

سلسلہ اکیڈمی لائبریری

امریکی انتخابات

ایک سیاسی جائزہ

مُصَنِّف

پروفیسر ہاربرڈ آر۔ پینی مین
(جارج ٹاؤن یونیورسٹی، امریکہ)

مترجمہ

ڈاکٹر احمد عبد القدیر ایم۔ اے، پی ایچ۔ ڈی
شعبہ بین الاقوامی تعلقات، کراچی یونیورسٹی

و

وقار احمد بی۔ اے آنرز (لندن)
شعبہ تاریخ، کراچی یونیورسٹی

إدارة

سید ابوالخیر کشفی
شعبہ اردو، کراچی یونیورسٹی

رد و اکیڈمی سندھ، کراچی - حیدرآباد - لاہور

ب

The American Political Process.
by Howard R. Penniman

Copyright © 1962.,
by D. Van Nostrand Company, Inc

حقوقِ اِرادتِ ترجمہ با قاعدہ اصل انگریزی کتاب سے متن حشرہ رکھ کر
تایس سے حاصل کیے گئے

URDU FACED
ناشر کی بغیر اجازت اس کتاب کو یا اس کے کسی جز کو شائع نہیں کیا
جاسکتا، البتہ ریویو اور تنقیدی مضامین میں اقتباسات دیے جاسکتے ہیں

تعداد اشاعت : پانچ ہزار
تاریخ اشاعت : اکتوبر ۱۹۶۳ء
مطبوعہ : باب الاسلام پریس، کراچی

قیمت
ایک روپیہ چھپاس پیسے

فہرست مضامین

پیشِ نطق

۱۔ تعارف

۱

۳

۶

۸

۱۲

۱۶

نئے آباد کار اور سیاست
کانگریس کے ممبروں کا پس منظر
نامزدگیاں
ووٹروں کی بھاری ذمہ داریاں

۲۔ ووٹر

۱۶

۱۸

۲۱

۲۴

۳۹

۵۲

۶۲

رلے دہندوں پر کم سے کم مرکزی کنٹرول
سفیر نام مردوں کا حق رلے
عورتوں کا حق رلے دہی
نیگرو بائشندوں کا حق رلے دہی
امریکہ میں رلے دہندگی کا مستقبل

۳۔ امریکی ووٹروں کا سیاسی نقطہ نظر

ڈیو کریٹ کسے کہتے ہیں ؟

- ۶۷ مری سپلکس کسے کہتے ہیں ؟
- ۷۰ جانبدار اور غیر جانبدار رائے دہندگان
- ۷۵ ووٹر، مسائل اور سیاسی جماعتیں
- ۷۷ مسائل حاضرہ سے آگاہی
- ۸۰ قدامت پسند اور آزاد خیال
- ۸۶ - ۴۔ شہریوں کے مفادات کی گروہ
- ۹۰ مفاداتی گروہوں کی تنظیموں کی نوعیت
- ۹۲ مفاداتی گروہ کا دائرہ عمل
- ۹۳ اثر اندازی کے طریقے
- ۹۷ مفاداتی گروہوں کی قوت
- ۱۰۱ مفاداتی گروہوں کے روابط
- ۱۰۴ - ۵۔ امریکا کا جماعتی نظام
- ۱۰۶ سیاسی جماعتیں۔ پارلیمانی اور صدارتی نظام میں
- ۱۱۰ امریکی جماعتی نظام کی خصوصیات
- ۱۳۴ نتائج
- ۱۳۷ - ۶۔ نامزدگیاں اور انتخابات
- ۱۴۸ ووٹروں کا اندراج اور پارٹی ممبرانگی
- ۱۵۰ ناموں کے اندراج کے طریقے
- ۱۵۱ نامزدگیاں
- ۱۶۳ انتخابات
- ۱۶۵ ووٹ کی پرچیاں

۱۶۷	انتخابی ہم کے اخراجات
۱۷۱	خلاصہ
۱۷۵	۷۔ صدر کے انتخاب
۱۷۸	کنونشن کا رواج
۱۸۲	مندوبین
۱۸۹	کنونشن کی تنظیم
۱۹۲	امیدواروں کی نامزدگیاں
۱۹۸	امیدوار کون ہوتے ہیں؟
۲۰۳	صدارتی ہم
۲۱۲	انتخابات
۲۲۳	صدارتی ہم کے اخراجات
۲۲۶	خلاصہ
۲۲۹	۸۔ امریکی سیاست اور سیاسی ادارے

پیش لفظ

ریاستہائے متحدہ امریکہ کی پچاس ریاستوں میں سے ہر ریاست اپنے انتخابی
انظامات کی خود ہی ذمہ دار ہوتی ہے۔ سیاسی جماعتوں کی تنظیم بھی قومی سطح پر
نہیں کی جاتی بلکہ ہر ریاست کی اپنی علیحدہ تنظیم ہوتی ہے۔ مثلاً نیو یارک ریاست کے
انتخابی نظام کے بارے میں ایک انتخابی نام نہیں ہے بلکہ ہر ریاست کے انتخابی نظام پر مشتمل
جائے ہیں۔

البتہ اطمینان بخش بات یہ ہے کہ ملک بھر میں جماعتوں اور انتخابی انظامات
میں کافی یکسانیت پائی جاتی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو امریکی سیاسیات اور انتخابات
کو بیان کرنے کے لئے کئی جلدیں بھی ناکافی ہوتیں۔

اس چھوٹی سی کتاب میں متعدد ریاستوں کے انتخابی نظام کو تفصیل
سے بیان کرنے کی گنجائش تو نہیں ہے تاہم یہ ہو سکتا ہے کہ پورے نظام کی
بنیادی خصوصیات پر روشنی ڈالی جائے اور ایک مختصر جائزہ پیش کر دیا جائے
البتہ جہاں نہیں انتخابات کے طریقہ کار یا اس سے متعلقہ قانون میں فرق پایا جاتا
ہے وہاں اس کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اسی طرح پارٹیوں کی تنظیم اور
طریقہ کار کا فرق بھی واضح کر دیا گیا ہے۔ بہر حال انتخابات اور ریاستی پارٹیوں
کے طریقہ کار کے معاملے میں بھی صرف ایسے اختلافی پہلوؤں کی نشاندہی
کی گئی ہے جو ایک سے زائد ریاستوں میں پائے جاتے ہیں۔

اس کتاب کے بعض موضوعات پر کچھ ایسے سیاسی مفکروں سے
تبادلہ خیال کیا گیا نہیں امریکی سیاست اور دوائے عامہ سے گہری دلچسپی ہے

اس گفتگو سے کتاب کے کئی حصوں میں بعض مخصوص نکات کو وضاحت کے ساتھ پیش کرنے میں بڑی مدد ملی ہے۔ یہ خاص طور پر فرنیکلن، اٹل، برڈٹ کا ممنون ہوں۔ جنہوں نے یہ بات بتائی کہ ملک کی پچاس ریاستوں میں پارٹی کی تنظیمیں ایک دوسرے سے قدرے مختلف ضرور ہیں لیکن امریکہ کی بڑی سیاسی پارٹیوں کی ایک منفرد خصوصیت یہ ہے کہ ان کا دامن بڑا کشادہ ہے، دُنیا کے کسی اور جمہوری نظام میں یہ خصوصیت نہیں ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ انفرادیت بڑی حد تک براہ راست ہندوئی انتخابات کی بدولت حاصل ہوئی ہے تاہم جن ریاستوں میں نامزدگی کے امیدواروں کا انتخاب پارٹی لیڈروں کے ہاتھ میں رہتا ہے وہاں بھی معاشرے کے ہر طبقے سے امیدواروں، جماعتوں اور لیڈروں کا انتخاب کیا جاتا ہے اور یہ روش ایک روایت کی شکل اختیار کر چکی ہے۔ معاشرے کے ہر طبقے کا ووٹر جس میں جوصلہ اور صلاحیت ہو، امریکی پارٹیوں میں بڑا مرتبہ حاصل کر سکتا ہے اور اس کی نسلی اور اقتصادی حیثیت ترقی کی راہ میں حائل نہیں ہو سکتی۔ امریکی سیاست میں آزادانہ حصہ لینے کی یہ آزادی کچھ تو روایتی اور قوانین کی بدولت ہے اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ مختلف طبقوں پر مشتمل یہ معاشرہ مساوات پسند واقع ہوا ہے۔ سیاسی طریقہ کار کی مختلف شکلیں نظام سیاست کی اسی وسعت اور کشادگی کا نتیجہ ہیں، اس کتاب کے کئی حصوں میں ان کی جانب اشارہ کیا گیا ہے۔

امید کی جاتی ہے کہ اس کتاب کے مطالعہ سے امریکہ کے انتخابی طریقہ کار کے پورے نظام کو صحیح طور پر سمجھنے میں مدد ملے گی۔

ہارورڈ - آرمینی پین

واشنگٹن - ڈی۔ سی.
- ستمبر ۱۹۶۲ء

تعارف

زیادہ عرصہ نہیں گزرا یعنی یہی کوئی تیس سال پہلے کی بات ہے جب کسی کے ہاں کوئی بچہ پیدا ہوتا تو دوست احباب تو مولود کے والدین سے گفتگو کے دوران اکثر کہہ دیتے کہ یہ بچہ شاید بڑا ہو کر امریکہ کا صدر بن جائے گا۔ والدین بھی اگرچہ اس امکان سے انکار نہ کرتے تاہم وہ ضرور کہتے کہ ہمارے خیال میں اس بچے کے کاشتکار ڈاکٹر یا وکیل بننے کے زیادہ امکانات ہیں۔ اس قسم کی گفتگو اگرچہ مزاحیہ انداز میں ہوتی لیکن والدین اور دوست احباب جانتے تھے کہ امریکی طرز زندگی میں ایسی کوئی رکاوٹ رنگ و نسل کی بنیاد پر نہیں ہے جو کسی بچے کو ملک و قوم کے اعلیٰ ترین منصب پر پہنچنے میں سد راہ ہو۔ یہ گفتگو دراصل امریکی سیاست کی ردائتی اصطلاح "جھوٹے سے دہائسٹ ہاؤس" کا سیدھا سادہ اظہار ہوتی تھی، حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۲۸ء میں انڈریو جیکسن کے انتخاب کے سو سال بعد تک ہر صدر رتی امیدوار جس کے لیے یہ کہنا ممکن ہوتا اس بات کے اظہار میں خاص فخر محسوس کرتا تھا کہ وہ ایک جھوٹے میں پیدا ہوا اس کی پرورش غریب گھرانے میں ہوئی لیکن ابتدائی زندگی کی مشکلات سے باوجود اُس نے تعلیم بھی حاصل کی اور آخر با عزت طور پر زندگی بسر کرنے میں کامیاب۔

ہو گیا۔ وہ اکثر اپنے سامعین کو یہ باور داتا کہ میں آپ ہی میں سے ہوں اور آپ کی مشکلات کو بہتر طور پر سمجھتا ہوں کیونکہ اسی قسم کے حالات سے گزر چکا ہوں اگر غور سے دیکھا جائے تو اس کا یہ کہنا ایک حد تک صحیح ہونا کیونکہ وہ اپنے عوام کی امنگوں اور آرزوں میں برابر کا شریک ہوتا اور ملک و قوم کے غیر محدود مسائل اور صلاحیتوں پر اُسے پورا یقین ہوتا تھا۔

چھوٹے فرائض سے ایوان صدر تک پہنچنا بظاہر تو بہت آسان نظر آتا ہے۔ لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہے۔ بہر حال ایک حد تک اس میں سچائی ضرور ہے۔ کیونکہ پہلے چھ صدروں کے بعد جن میں سے چار ورجینا کے خوشحال گھرانوں سے اور دو میساچوسٹس سے تعلق رکھتے تھے۔

— ریاست ہائے متحدہ کے بیشتر صدر ایسے ہیں جن کی ابتدائی زندگی زیادہ خوش حال نہ تھی بعض مثلاً جیکسن - ولیم ہنری ہیرسین اور ابراہام لنکن درحقیقت چھوٹے گھرانوں میں پیدا ہوئے اور اسی ماحول میں ان کا بچپن گذرا بعض کے حالات اچھے بہتر تھے لیکن انیسویں صدی کے اختتام تک کوئی ایک صدر بھی ایسا نہ تھا جس نے دولت کی آغوش میں نیکو کھولی ہو۔
 ۱۹۰۶ء کے بعد صرف دو صدر ایسے ہوئے ہیں جو دولت مند گھرانوں سے تعلق رکھتے تھے اگرچہ وہ پرانا زمانہ اور اس کی علامت یعنی جھوٹے اب تارخ کے دھند لکوں میں داستان ماضی بن چکا ہے تاہم امریکی سیاست اب بھی ایک کھلا میدان ہے اور اس کا دامن اب بھی دین ہے گذشتہ چار صداری انتخابات میں دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کا صرف ایک ایک امیدوار

ایسا تھا جس کے خاندان کو تین پشتوں سے دولت مند کہا جاسکتا ہے۔ صدر
 ٹرمین سیاست میں آنے سے پہلے کوئی زیادہ کامیاب کاروباری آدمی نہیں
 تھے۔ ٹامس ای ڈیوٹی۔ صدر اسٹرن ملز اور ریڈ ایم ٹخن عام مندرجہ ذیل
 سے تعلق رکھتے تھے۔ اگرچہ صدر کینڈی کا خاندان اس بات پر متحمل ہے لیکن اگر
 صرف دو پشت پیچھے نظر ڈالیں تو بہت چلے گا کہ ترک وطن کر کے ایک خاندان
 امریکہ پہنچا اور اس نے آخر کار سیاست اور کاروبار میں کامیابی حاصل کی۔

نئے آباد کار اور سیاست

کینڈی خاندان امریکی معاشرے کی ایک عام مثال ہے۔ امریکہ میں
 نووارد خاندانوں میں سے بہت سے ایسے تھے جنہوں نے اپنے نئے وطن
 میں بہتر زندگی گزارنے کے لیے سیاست کا انتخاب کیا اور پھر سے ترک وطن
 کر کے امریکہ میں آباد ہوئے۔ والوں کے لیے انیسویں صدی میں بعض دوسرے
 پیشوں کے دروازے بند تھے۔ البتہ سیاست کا میدان سب کے لئے
 کھلا تھا۔ آئرلینڈ سے آنے والوں کو بعض اوقات نووارد ہونے کی وجہ سے
 اور کبھی اپنے کیتھولک عقیدے کے باعث مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا تھا لیکن

ملحدہ بھی نہ سب سے امریکی نظام جات بھی پوری طرح آزاد نہیں ہو سکا البتہ۔ ۱۹۶۰ء میں صدر کینڈی
 کے انتخاب سے یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ کیتھولک عقیدہ ملک کے بلند ترین منصب تک
 پہنچنے میں حائل نہیں رہا۔

یہ لوگ سیاست میں غیر معمولی طور پر کامیاب ثابت ہوئے۔ شہرہی سیاسی تنظیمیں دوڑا حاصل کرنے اور انتخابی مائنسٹی کی خاطر اپنی نوادروں کی ہمدردی چاہتی تھیں چنانچہ آئرلینڈ سے آنے والے ان نوادروں نے سیاسی پارٹیوں میں شامل ہو کر ذری تیزی کے ساتھ اپنے لیے بلند مقام حاصل کر لیا۔ انیسویں صدی کے آخر اور بیسویں صدی کے شروع میں مشرقی امریکہ کے شہر وں میں آئرلینڈ کے نوادگان کی نئی پودہ بننے بڑی سیاسی تنظیموں پر چھایا گیا۔ لیکن دوسرے پیشوں میں جڑیں بول تعصب اور تنگ نظری ختم ہو گئی ان آئرستانی نوادروں کے بچے مختلف شعبوں میں منتقل ہوئے گئے اور کئی شہر وں اور قصبوں میں یورپ کے دوسرے ملکوں سے آنے والے لوگوں نے سیاسی ایڈولوں کی حیثیت سے ان کی جگہ لینی شروع کر دی۔ صرف یہ نوادہ دی نہیں بلکہ کئی دوسرے لوگ بھی ذاتی منفعت اور جماعتی فائدے کے لیے سیاست سے منسلک ہو گئے۔ مثال کے طور پر گزشتہ چند برسوں میں نیوزی لینڈ والے نے جن کے ووٹ قومی ریاستی اور مقامی انتخابات میں خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ شمالی شہری مراکز کی سیاسی زندگی میں دیکھ بھال پر حصہ لینا شروع کر دیا ہے۔

امریکی نظام حیات میں مخلوط گروپ بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ چنانچہ ان چند شہروں اور ریاستوں میں جہاں پارٹی لیڈر اپنی پسند کے امیدوار تعین کرنے کی طاقت رکھتے ہیں وہاں یہ پُرانا دستور ہے کہ ووٹر ٹل کے سامنے امیدواروں کی ایک "متوازن" فہرست پیش کی جائے۔ اس "متوازن"

فہرست میں علاقے کے بڑے گروپ سے اعلیٰ ریاستی اور قومی عہدوں کے لئے امیدوار شامل کئے جاتے ہیں۔ ریاستہائے متحدہ کی گھٹا میں جہاں گدہ مشقت سروس میں لاکھوں آدمی باہر سے آکر آباد ہوئے ہیں، ڈیموکریٹک اور ریپبلکن دونوں پارٹیاں عام طے سے ایسے امیدوار حاضر کرتی ہیں جن کے آباد اجداد انگریز، آئرلینڈ، اٹلی اور پولینڈ سے آکر آباد ہوئے تھے۔ دونوں پارٹیاں کینٹونک، پرنسٹن اور یہودی امیدواروں کو بھی اہم ریاستی عہدوں کے لیے حاضر کرتی ہیں۔ گویا دونوں پارٹیاں قومی زندگی کے ہر شعبے کی نمائندگی حاصل کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ رابرٹ ڈاہل کا کہنا ہے کہ ہر گروپ کی نمائندگی حاصل کرنے کی کوشش اور کنکٹیوٹ کے ووٹروں نے یکساں قومی پس نظر رکھنے والوں کی جو حمایت کی ہے۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ امریکی ووٹروں کے لئے طبقاتی سیاست میں کوئی کشش نہیں ہے۔

قومیت کے حامل گروپوں میں اب سے کچھ عرصہ پہلے جو کشش تھی وہ اب باقی نہیں رہی تاہم ملک کے بعض حصوں میں اب بھی اس کی اہمیت باقی ہے امریکی سینٹ اور ایوان نمائندگی کے اراکین کے ناموں کی جانچ پڑتال کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نمبروں کے آباد اجداد یورپ کے تقریباً ہر ملک سے آئے تھے۔ اسی طرح کانگریس کے ووٹروں

۱۔ رابرٹ اے ڈاہل کی کتاب حاکم کون؟ *Who Governs?*

(نیو ہیون، نیل یونیورسٹی پریس ۱۹۶۱ء صفحہ ۱۱۴)

ایوان میں ایسے ممبر بھی ہیں جن کے ابا و اجداد لاطینی امریکہ کے رہنے والے تھے کچھ عرصے سے اب کانگریس کے ممبروں میں۔۔۔ ایسے لوگ بھی نظر آنے لگے ہیں جن کے بزرگ ایشیائی ملکوں سے تعلق رکھتے تھے۔ چنانچہ ریاستہوائی نے چلی نسل کے ایک شخص کو امریکی سینٹ کا اور جاپانی نسل کے ایک آدمی کو ایوان غازیگان کا ممبر چنا ہے۔ کیلی فورنیا سے ایک عربی زاد کانگریس کا ممبر ہے اور ایک ممبر ایسے ہے جو بدست میں پیدا ہوا اور وہیں اس نے تعلیم پائی بعض مغربی ریاستوں کے امیڈا بڑے فخر کے ساتھ یہ کہتے ہیں۔ کہ ان کی رگوں میں امریکی انڈین خون دوڑ رہا ہے۔

کانگریس کے ممبروں کا پس منظر

امریکی کانگریس کے ممبر مختلف گروہوں ہی سے نہیں بلکہ مختلف اقتصادی حالات سے تعلق رکھتے ہیں۔ ڈانلڈ میتھوز نے ۱۹۵۰ سے ۱۹۶۰ تک سینٹ کے ممبروں کے حالات کا تفصیلی مشاہدہ کے اعداد و شمار تیار کئے ہیں اور بتایا کہ جو لوگ آج بقول شخصہ دنیا کے انتہائی طاقتور قانون ساز ادارے کے رکن ہیں ان کے آبا و اجداد کیا کام کرتے تھے ان کی تحقیقات کے مطابق ان اراکین کے آبا و اجداد کا مشاغل مختلف تھے اور ان میں وکیل۔ ڈاکٹر۔ پادری۔ پروفیسر۔ انجینئر۔ صوفی۔ معلم۔ شاعر۔ سرکاری ملازم۔ صنعت کار۔ نامزد تاجر۔ بینکر۔ انشورنس یا جائیداد کا لین دین کرنے والے ایٹ

تعمیراتی بھیکہ دار۔ ریلوے افسر، کسان، سبز زمین، اسٹیٹر کلرک۔ طابع
بڑھتی پلیٹرز۔ جام۔ سینگار سناڑ۔ درزی۔ جہازوں کے مسٹری لومہ۔
دبان اور مزدور سب ہی شامل تھے

سینٹ کے اکثر اراکین ابتداء میں خود بھی چھوٹے موٹے کام کرتے رہے لیکن
سیاسی عہدے پر منتخب ہوتے وقت ان میں سے بیشتر وکیل۔ تاجر کاغذکار
پروفیسر یا کسی دوسرے پیشے میں صاحب حیثیت تھے۔ ان میں اکثر سینٹ
کارکن منتخب ہونے سے پہلے کسی ریاستی خدمت پر یا ایوان نمائندگان کے
ممبر کی حیثیت سے کام کر چکے تھے۔

ایوان نمائندگان اور ریاستی اداروں کے اراکین کا بھی پس منظر تقریباً
وہی ہے جو سینٹ کے ممبروں کا ہے البتہ ایک فرق ہے اور، یہ کہ ان میں بڑی
تعداد ایسے لوگوں کی ہوتی ہے جو منتخب ہونے سے پہلے کاغذکار تھے یا ٹریڈ یونین
کے ممبر اور کارکن رہ چکے تھے۔ جن ریاستوں میں شہری آبادی زیادہ ہے وہاں
خاص طور سے قانون ساز اداروں میں ٹریڈ یونین ممبروں کی تعداد زیادہ ہے
پس مندرجہ بالا امور سے یہ بات ابداً واضح ہو گئی کہ امریکہ میں ہر طرز زندگی
ہر مذہب و عقیدہ اور ہر بڑے مخلوط گروپ سے تعلق رکھنے والے لوگ پبلک
عہدوں پر منتخب ہوتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ یہ لوگ ابتداء میں پارٹی کی
نامزدگی کے لئے کس طرح چنے جاتے ہیں؟ اس سوال پر تفصیلی بحث تو جیسے
باب میں ہوگی فی الحال مختصر طور پر یہ بتایا جاتا ہے کہ نامزدگی کا طریق کیا ہے۔

لہذا آئیے مختصراً امریکی سینیٹر اور ان کی دنیا“
دجیپل ہل یونیورسٹی آف نارٹھ کیرولینا پریس ۱۹۶۰ء صفحہ ۲۱

اس سے پہلے ہم بتا چکے ہیں کہ باہر سے آکر آباد ہونے والے بہت سے لوگوں نے انڈوسون کے عہدوں تک پہنچنے کے لیے سیاست کا راستہ اختیار کیا۔ ان میں سے کئی مشرقی شہروں میں اپنی سیاسی پارٹی کے روائتی ڈھانچے کے اندر رہتے ہوئے برسرِ اقتدار آئے۔ انہوں نے پارٹی کے لیڈروں کے ساتھ مل کر کام کیا دوسروں کو متاثر کرنے کی صلاحیت کا ثبوت دیا اور عوامی مقرر کی حیثیت سے نام پیدا کیا، شہرت اور تجربے میں اضافے کے ساتھ وہ ترقی کرتے ہوئے شہری ریاستی اور قومی عہدوں پر جا پہنچے اگرچہ رسمی طور پر سیاسی ترقی اور عروج اب پارٹی لیڈروں کے اختیار میں نہیں رہا لیکن تقریباً نصف درجن بڑے شہروں اور چند کم تر شہری علاقوں میں نامزدگی کا غیر رسمی طریقہ کار اب بھی ریاستی اور مقامی پارٹی لیڈروں کے فیصلوں پر منحصر ہے۔

نامزدگیاں

بیشتر ریاستوں میں نامزدگیوں کا فیصلہ صرف پارٹی لیڈر نہیں کرتے ہر شہری جو باقاعدہ ووٹر ہے کسی بھی پبلک عہدے کے لیے نامزدگی حاصل کر سکتا ہے۔ بشرطیکہ وہ ریاستی قانون کے مطابق عمر اور رمانش وغیرہ کی مقررہ شرائط پر پورا اترتا ہو۔ اگر کوئی نوجوان یہ فیصلہ کرے کہ وہ قومی خدمت کرنا چاہتا ہے اور درحقیقت کر بھی سکتا ہے تو اسے صرف اپنے امیدوار ہونے کا اعلان کرنا ہوتا ہے اور کسی بھی عہدے کے لیے اپنی پارٹی سے نامزدگی

کی درخواست کر سکتا ہے۔ بعض اوقات وہ چند دوسرے شہریوں کے دستخطوں سے اپنی تائید میں کوئی درخواست بھی حاصل کر سکتا ہے۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ سے سرکاری ابتدائی فہرست میں اپنا نام درج کرانے کے لیے معمولی کاغذ پر دیٹی پڑتی ہے اگر اسے براہ راست ابتدائی فہرست

میں اپنا نام درج کرنے کے لیے معمولی کاغذ پر دیٹی پڑتی ہے۔ اگر اسے برائے راست ابتدائی رائے شماری میں حصہ لینے والوں کی اکثریت کی تائید حاصل ہو جاتی ہے تو اگلے نومبر میں اس کا نام عام انتخابات میں پارٹی کے نامزد امیدوار کی حیثیت سے پیش کیا جاتا ہے اگر عام انتخابات میں اسے اکثریت کی تائید حاصل ہو جائے تو وہ پبلک عہدیدار بن جاتا ہے پارٹی کا کوئی لیڈر اسے ابتدائی انتخاب میں حصہ لینے سے نہیں روک سکتا اگر وہ پارٹی کے ممبروں کی اکثریت کی تائید حاصل کرنے میں کامیاب ہو جائے تو پارٹی لیڈر اس کی نامزدگی میں رکاوٹ نہیں ڈال سکتا۔ ہزار ہا مرد و زن پارٹی لیڈروں کی پشت پناہی کے بغیر نامزدگیاں حاصل کر چکے اور سینکڑوں

نامزدگی کے بعد انتخابات جیت چکے ہیں بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ پارٹی لیڈروں کی طرف سے نامزدگی کی مخالفت کے باوجود کئی لوگوں کو ابتدائی رائے شماری میں کامیابی ہوئی حقیقت یہ ہے کہ کئی ریاستوں میں پارٹی لیڈر مقامی عہدوں بلکہ ریاستی قانون ساز اداروں کی رکنیت کے لیے بھی کسی کی نامزدگی پر اثر انداز ہونے کی قطعاً کوشش نہیں کرتے

ریاست ہائے متحدہ امریکہ ۵۰ ریاستوں کا اتفاق ہے اور ظاہر ہے کہ اس لحاظ سے ہزاروں لاکھوں عہدے ایسے ہیں جن کے لیے امریکی باشندے کوشش کر سکتے ہیں۔

مساوی نمائندگی کے اصول کے نتیجے میں جو اینڈریو جیکسن کے عہد کے بعد ملک میں رائج ہوا۔ امریکی باشندے پورے ملک میں پھیلے ہوئے ہزاروں شہروں اور دیہات میں سے ہر ایک میں بارہ سے زیادہ عہدیدار منتخب کرتے ہیں پھر کاؤٹٹی کے عہدوں کے لیے کوئی آدمی درجن اور عہدیداروں کا انتخاب کیا جاتا ہے۔ ہر ریاست میں دوا لوالوں کا انتخاب ہوتا ہے۔ البتہ نبرسکا میں صرف ایک ایوان کے ممبر منتخب کئے جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ امریکی باشندے صرف گورنری کا انتخاب نہیں کرتے بلکہ ریاست کے بیشتر اہم انتظامی عہدیدار بھی منتخب کئے جاتے ہیں۔ آخر میں قومی سطح پر وہ کانگریس کے اراکین اور صدر کا انتخاب کرتے ہیں۔ مختصر یہ کہ سیاسی سرگرمیوں میں حصہ لینے والے مرد و زن کے لیے حیرت انگیز حد تک بڑی تعداد میں عہدے موجود ہیں۔ بیشتر لوگ حجاب یا احتیاط کے پیش نظر تباہی میں مقامی سطح پر نسبتاً چھوٹے عہدوں کے انتخاب میں حصہ لیتے ہیں۔ بیشتر ریاستوں میں بجلی سطح سے سیاسی میٹھی کی بلندی پر پہنچنا عام قاعدہ ہے۔ اور اس دوران میں انسان نئے دوست بناتا اور نیک نامی میں شہرت حاصل کرتا جاتا ہے۔ بعض لوگ البتہ اعلیٰ تر سطح سے اپنی مہم کا آغاز کرتے ہیں اور ریاستی عہدوں یا کانگریس کی رکنیت کے لیے انتخاب لڑتے ہیں۔ بعض سیاسی میدان

میں ایک تخت بھی ترقی حاصل کر چکے ہیں۔ نہایت قلیل تعداد میں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جنہوں نے صدارتی انتخاب میں حصہ لینے سے پہلے کسی منتخب عہدے پر کام نہیں کیا۔ مثال کے طور پر جنرل آئزن ہاورڈ سنہ ۱۹۱۹ء کے صدارتی امیدوار دینٹل ایل دہلی کا نام پیش کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ جو کم تر عہدوں پر منتخب ہوئے بغیر اعلیٰ ترین عہدے کے لیے نامزد ہوتے ہیں تو اس کی کوئی خاص وجہ ہوتی ہے اور وہ یہی ہے کہ انہیں کسی دوسرے میدان میں قومی عظمت و شہرت حاصل ہو چکی ہوتی ہے۔ امریکہ میں ہر بالغ فرد سیاسی پارٹیوں کا ممبر بن سکتا ہے ہر شخص جو ووٹر ہے اپنی پسند کی کسی بھی بڑی پارٹی میں شامل ہو کر پارٹی کے نامزد امیدوار کے انتخاب میں حصہ لے سکتا ہے۔ کوئی پارٹی لیڈر کسی بھی مرحلے پر پارٹی میں اس کی شمولیت پر اعتراض نہیں کر سکتا۔ قانون کے تحت پبلک عہدیدار پارٹی ممبروں کے رجسٹریشن کا ذمہ دار ہوتا ہے صرف ووٹر کے کہنے پر کہ اس کا نام میکیسن کی حیثیت سے درج کر لیا جائے پبلک عہدیدار کو اس حیثیت سے اس کا نام رجسٹر کرنا پڑتا ہے۔ اسی طرح کوئی ووٹر خود کو ڈیموکریٹک پارٹی کا ممبر رجسٹر کر سکتا

مختلف ریاستوں میں رجسٹریشن کے قوانین کا حلق صرف بڑی پارٹیوں پر ہوتا ہے صرف دی پارٹیاں براہ راست ابتدائی قوانین کے تحت آتی ہیں جنہیں گزشتہ انتخاب میں مجموعی ووٹوں کی تعداد حاصل ہو چکی ہو۔ چونکہ چھوٹی پارٹیوں کو عملاً فردی تعداد میں ووٹ نہیں ملتے اس لیے وہ براہ راست ابتدائی قوانین یا رجسٹریشن کے قوانین کے تحت نہیں آتیں۔

نام درج کرانے کے بعد یہ دو ٹرڈس بات کے حقدار ہو جاتے ہیں کہ اپنی پارٹی کے امیدوار کی نامزدگی کے لیے ابتدائی رائے شماری میں حصہ لیں۔ شہریوں کو اپنی پسند کی کسی بھی بڑی پارٹی میں شمولیت کی یہ آزادی امریکی سیاست کا ایک لازمی حصہ ہے۔ اس سے بیشتر علاقوں میں پارٹی لیڈروں کے اختیارات کمزور ہو جاتے ہیں لیکن اس کے ساتھ ہی شہریوں کو نامزدگی اور انتخابات میں زیادہ حصے لینے کا موقع ملتا ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں اس نظر کی بدولت افراد کو سیاست میں حصہ لینے اور عوامی معاملوں پر اپنی اور اپنے دو ٹرڈوں کی رائے کے مطابق ووٹ دینے کی مکمل آزادی ہے۔

ووٹروں کی بھاری ذمہ داریاں

ووٹروں کی نامزدگی اور انتخابات کی کاروائیوں میں حصہ لینے کی یہ آزادی ان پر اہم ذمہ داریاں بھی عائد کرتی ہے۔ اگر وہ سنجیدگی کے ساتھ اس آزادی سے فائدہ اٹھانا چاہیں تو انہیں اس کے لیے اپنا خاص وقت صرف کرنا پڑتا ہے۔ بیشتر عہدوں کی معیاد مختصر ہوتی ہے۔ امریکی تاریخ اس بات پر شاہد ہے کہ عوام نے ٹامس پین (THOMAS PAINE) کے اس مقولہ کو اپنا لیا ہے کہ ”جہاں سالانہ انتخابات نہیں ہوتے وہاں ظلم و ستم کا دردورہ شروع ہو جاتا ہے۔“ امریکہ میں اگرچہ اب بہت کم عہدوں کی مدت ایک سال ہوتی ہے۔ لیکن لمبی معیاد کے عہدے بھی بہت ہی کم ہیں۔ صدر کا انتخاب سبچار سال کے لیے ہوتا ہے۔ امریکی سینیٹ کے اراکین چھ سال کے لیے منتخب

ہوتے ہیں بعض ریاستوں کے گورنر دو سال اور بعض کے چار سال تک کام کرتے ہیں۔ دوسرے بیشتر انتخابی عہدوں کی مدت دو سال سے زیادہ نہیں ہوتی، اگرچہ اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے کہ ریاستی اور قومی انتخابات مقامی انتخابات سے نہ ٹکرائیں پھر کبھی دو تین سال کم از کم سال میں دو مرتبہ ضرور دوڑنا دینے پڑتے ہیں۔

امریکی ووٹروں کے لیے یہ معمول بن چکا ہے کہ پارٹی کے ابتدائی انتخابات طاق برسوں کے موسم بہار میں ہوتے ہیں ان میں مقامی عہدوں کے لیے لیڈر نامزد کئے جاتے ہیں۔ اس کے بعد موسم خزاں میں عام انتخابات ہوتے ہیں جن میں ان امیرداروں میں سے عہدیدار چنے جاتے ہیں جن کی نامزدگی سال کے شروع میں ہوئی ہوتی ہے۔ تمام جفٹ برسوں میں ایوان نمائندگان کے ممبروں کی نامزدگی اور پھر ان کا انتخاب ہوتا ہے۔ صدر۔ ریاستی گورنر اور دوسرے اعلیٰ ریاستی عہدیدار ایک ہی سال میں منتخب نہیں کیے جاتے کیونکہ بعض امریکیوں کے خیال میں قومی سیاست کو ریاستی انتخابات پر اثر انداز نہیں ہونا چاہیے۔ چنانچہ ۱۹۶۰ میں کیلی فورنیا کے ووٹر نے دوسرے امریکی باشندوں کے ساتھ صدارتی انتخاب میں حصہ لیا اور ۱۹۶۲ میں انہوں نے اپنے اعلیٰ ریاستی عہدوں کے لیے امیدوار نامزد اور پھر منتخب کئے۔

امریکی سیاست میں حصہ لینے کے لیے سیاسی پارٹیاں اور انتخابات ہی اکیلا ذریعہ نہیں ہیں۔ اگرچہ مختلف مفادات کی حامل تنظیمیں سبک دہریا

کے لیے اپنے امیدوار کھڑے نہیں کرتیں لیکن یہ حقیقت ہے کہ وہ قومی اور ریاستی سیاست میں بڑا اہم کردار انجام دیتی ہیں۔ اس قسم کی تنظیموں کے سینکڑوں عہدوں کے لیے درحقیقت ہزاروں افراد کو مشاغل رہتے ہیں ہم ان تنظیموں کا مفصل تذکرہ تو کسی آئندہ باب میں کریں گے لیکن اس مرحلے پر یہ بتانا چاہیے ہیں کہ آبادی کے ہر طبقے کے مفاد کی حفاظت کے لئے باقاعدہ تنظیمیں قائم ہیں جو اقتصادی اور سماجی امور کے بارے میں حکومت کے فیصلوں پر اثر انداز ہونے کی کوشش کرتی ہیں۔ مثال کے طور پر یونائیٹڈ اسٹیل ورکرز یونین گوئی چھ لاکھ مزدوروں کی نمائندگی کرتی ہے۔ واشنگٹن کے علاوہ ان ریاستوں کے دارالحکومتوں میں جہاں ٹولڈا تیار ہوتا ہے۔ اس یونین کے باقاعدہ دفاتر قائم ہیں یہ دفاتر دو اہم سیاسی کام کرتے ہیں اول یہ کہ وہ پبلک عہدوں پر ایسے لوگوں کو منتخب کرانے کی کوشش کرتے ہیں جنہیں عموماً مزدور تنظیموں سے ہمدردی ہوتی ہے۔ دوسرے یہ دفاتر یونین کے ممبروں کو ضروری معلومات فراہم کرنے اور ان کے مفاد کے لئے اہمیت رکھنے والے معاملوں کے بارے میں قانون ساز اور انتظامی حکام کے فیصلوں پر اثر انداز ہونے کا پروگرام بناتے ہیں۔ اگرچہ بیشتر گروپوں کے پاس اسٹیل ورکرز یونین کی طرح رقم اور وسیع وسائل نہیں ہیں لیکن وہ اپنے اپنے دائرہ عمل میں ایسی پالیسیاں وضع کرانے کی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے ہیں جو ان کے لیے مناسب ہوں۔ مندرجہ بالا تمام امور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ امریکی سیاست ایک وسیع میدان ہے جس میں ہر شخص خواہ وہ کسی بھی طبقے سے تعلق رکھتا ہو بڑی آزادی کے ساتھ حصہ لے سکتا ہے۔

اور اسے اپنی سیاسی سرگرمیوں کے اظہار کا بڑا اچھا موقعہ ملتا ہے کسی انتخابی عہد کے پہلے خود امیدوار بننا ہو یا کسی دوسرے امیدوار کی حمایت کرنا۔ عمومی رنگ میں ملک کی خدمت کرنا ہو یا کسی مخصوص مفاد کی حفاظت بہر حال امریکی عوام کو ہر رنگ میں سیاست میں حصہ لینے کی پوری آزادی ہے۔

آئندہ ابواب میں ہم دو درجوں - اُن کی نوعیت اور اُن کے نقطہ نظر کا جائزہ لیں گے۔ اس کے بعد مختلف مفادات کے حامل گروپوں اور سیاسی پارٹیوں کی نوعیت اور اُن کے کام پر روشنی ڈالی جائے گی۔ پھر مختصر طور پر یہ بتایا جائیگا کہ امریکہ کے پارٹی سسٹم کی بدولت کیا نتائج مترتب ہوتے ہیں اور حکومت کے فیصلے کس طرح کئے جاتے ہیں اور آخر میں ہم ایک طرف تو امریکی صدارت کے لیے نامزدگی اور انتخاب کی نوعیت اور دوسری طرف دوسرے تمام سیاسی عہدوں کی نامزدگی اور انتخاب کا جائزہ لیں گے۔

ووٹر

امریکی ووٹروں کی فہرست میں ۲۱ سال سے زیادہ عمر کے وہ تمام باشندے شامل ہیں جو کسی خاص ریاست میں ایک خاص مدت تک رہائش رکھتے رہے ہوں۔ یہ مدت کسی ریاست میں تین ماہ سے تو کسی میں دو سال اگرچہ اس میں کئی مستثنیات بھی ہیں تاہم ووٹروں کی یہ سیدھی سادی تعریف کافی جامع ہے۔ جن جنوں زمانہ گزرتا جاتا ہے ووٹروں کی یہی تعریف زیادہ صحیح تصور کی جا رہی ہے۔ اس جگہ استثنائی مثالیں دینے کی بجائے یہ زیادہ مہمان چوگا کہ ۸۹ء میں امریکی دستور کی منظوری کے بعد سے اب تک امریکی ووٹروں کی تشکیل و توضیح کی تاریخ کا سرسری جائزہ لیا جائے۔

رائے دہندوں پر کم سے کم مرکزی کنٹرول

دستور میں قومی عہدیداروں کے انتخاب کے متعلق صرف تین اشارے ہیں۔ اول یہ کہ ایوان نمائندگان کے ممبروں کو ووٹ دینے کے لیے "ہر ریاست میں ووٹوں کی اہلیت دی ہوئی چاہئے جو ریاستی قانون ساز ادارے کی سب سے زیادہ تعداد والی شاخ کے ووٹروں کے لیے مقرر ہے" دوسرے اس میں کہا گیا ہے کہ سینیٹ کے ممبروں کا انتخاب ایک درمیانہ گروپ کرے گا جسے "صدارتی ووٹر کہا جائے گا۔ یہ

صدارتی دوڑ ہر ریاست میں اس طرح چنے جائیں گے جس طرح اس ریاست کا ناٹو
ساز ادارہ ہدایت دے گا۔ اگر یہ عمارتی دوڑ جو تمام ریاستوں کے نمائندے
ہوں گے کہیں ایک امیر دار کے حق میں کثرت رائے سے فیصلہ نہ کر سکیں تو صدر
کا انتخاب ایوان نمائندگان پہلے پانچ امیدواروں میں سے کرے گا لہ ایوان نمائندگان
میں ہر ریاست کو صرف ایک ووٹ دینے کا حق حاصل ہوگا۔

ان دفعات کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ انفرادی طور پر اس بات کا فیہ مسلمہ
ریاستیں کریں گی کہ قومی عہدیداروں کے لیے کون ووٹ دے سکتا ہے اور
کون نہیں دے سکتا۔ آج تک ایسی صورت حال قائم ہے اندر اس سلسلے میں
استوریہ، صرف دو یعنی پندرھویں ڈرائیسویں ترمیمیں کی گئی ہیں۔ ان میں کہا گیا
ہے کہ ریاستوں کو نسل یا عصبیت کی بنیاد پر کسی ذریعہ پرپ سے امتیازی سلوک
نہیں کرنا چاہیے۔

پس ان دو ترمیموں کے سوا حق رائے دہندگی کی تاریخ پر بحث ریاستوں
میں قانونی تبدیلیوں پر بحث کے مترادف ہے۔ قومی حکومت اس سب قانون سازی

لہ دستور کی اس دفعہ کا یہ آخری حصہ ~~کشمیر~~ میں بارہویں ترمیم سے ذریعہ بدل دیا گیا اس ترمیم
میں دوسری باتوں کے علاوہ کہا گیا ہے کہ ایوان نمائندگان پہلے تین امیرداروں میں سے صدر
کا انتخاب کرے گا اس کے ذریعے صدارتی امیدوار سے لیے ووٹ دینے کے طریقے میں
بھی تبدیلی کی گئی ہے یہ تبدیلی سیاسی پارٹیوں کے اٹھرنے کی وجہ سے ضروری ہو گئی
تھی۔

کے ذریعہ ان ترمیموں پر عمل درآمد کر سکتی ہے لیکن وہ ایسے ریاستی قوانین میں دخلت نہیں کرے گی جو اپنی نوعیت اور انتظامی حیثیت سے کسی کے خلاف امتیازی برتاؤ کے حامل نہیں ہیں

ہم دوسرے امور میں حق رائے دہندگی پر ریاستی کنٹرول اور انتخابات کی آراء ہمیں پرجوش کریں گے جو انتخابی طریقہ کار کی نوعیت اور امریکہ کی سیاسی پارٹیوں کے سلسلے میں اسے حاصل ہے۔ لیکن مختصر طور پر یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ریاستوں کو حاصل شدہ ان ابتدائی اختیارات کی وجہ سے ملک بھر میں انتخابی رویا بہت سے بڑی مشکلات پیدا ہوئی ہیں۔ اس کے علاوہ ملک کی بڑی سیاسی پارٹیوں کے اندر اختیارات کی درجہ بندی میں بھی اس کا بڑا حصہ ہے۔

سفید فام مردوں کا حق رائے دہی

دستور کی منظوری کے وقت امریکہ کے بیشتر سفید فام بالغ مردوں کو ووٹ دینے کا حق حاصل تھا۔ ریاستوں میں عام طور پر یہ قاعدہ تھا کہ ووٹر وہی ہو سکتا تھا۔ جو صاحب جائیداد ہو یا کچھ رقم ٹیکس کے طور پر دیتا ہو۔ لیکن ایک ایسے وسیع اور کم آبادی والے ملک میں جہاں ۴۰ ہزار کی آبادی کا صرف ایک شہر ہو۔ یہ بات نسبتاً آسان تھی کہ کوئی شخص انتخابات میں حصہ لینے کا حق حاصل کرنے کی اجازت سے ضروری جائیداد حاصل کرے۔

لہٰذا یہ نظریہ اس نقطہ نظر کے خلاف ہے جس کا ذکر حق رائے دہندگی کی تاریخ میں اس سے پہلے (اگلے صفحہ پر)

دستور کی منظوری کے بعد کے برسوں میں جب مشرقی علاقوں میں شہر بنے شروع ہوئے تو حق رائے دہندگی کے لئے صاحب جائیداد ہونے کا یہ پابندیاں اور زیادہ اہمیت اختیار کر گئیں۔ شہروں کے وجود میں آنے کے ساتھ ایسے لوگوں کا ایک چھوٹا طبقہ پیدا ہو گیا جن کی کوئی جائیداد نہیں تھی۔ یہ مزدور لوگ ان دنوں "مستری" کہلاتے تھے۔ ابتدا میں جفرسن جیسے اعتدال پسند سیاسی لیڈروں کو بھی اس بات کا خدشہ تھا کہ اگر ان کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا تو وہ بڑی طاقت بن جائیں گے۔ لیکن جب ان کی تعداد بڑھی تو اس کے ساتھ ہی ریاستی قانون ساز اداروں پر بھی دباؤ بڑھنے لگا کہ حق رائے دہندگی کے لئے صاحب جائیداد ہونے کی شرط ہٹادی جائے کچھ عرصے تک تو مشرقی علاقوں کے قانون ساز ادارے اس دباؤ کا مقابلہ کرتے رہے لیکن آخر کیا نک۔

ادھر مغربی علاقوں کی طرف تو آبادکاروں کی بڑھتی ہوئی توجہ کے نتیجے میں کئی نئی ریاستیں قائم ہو کر یونین میں شامل ہوئیں یہ ریاستیں جو اب وسطی مغربی ریاستیں کہلاتی ہیں۔ ایسے لوگوں پر مشتمل تھیں جو اس علاقے میں پہنچتے ہی زمینوں

جو تار رہے۔ لیکن تازہ مشاہدہ سے یہ نظریہ صحیح ثابت ہوا ہے۔ اس سلسلے میں جلیسن دیم کی کتاب "امریکی حق رائے دہندگی۔ جائیداد سے جمہوریت تک" *American Suffrage from Property to Democracy* مطبوعہ پرنٹن یونیورسٹی پریس 1960-1860-1760ء بہت مفید ہے۔

کے مالک بن گئے تھے۔ یہاں کسی طبقاتی امتیاز کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔ یہاں دولت مند کوئی نہیں تھا۔ اور سب خاندان کم دیشیں اپنا اناج پیدا کرتے یا شکار کے ذریعے خوراک حاصل کرنے کے معاملے میں خود کفیل تھے۔ ٹیکس بہت کم تھے کیونکہ ریاستی حکومتوں کے فرائض بہت محدود تھے۔ ان حالات میں حق رائے دہی کے لیے جائیداد یا ٹیکس کی پابندی لگانا بالکل بے معنی تھا پس عمار اور رائٹس کی بعض پابندیوں کے علاوہ ریاست ادایہ کے سوا دوسری تمام نئی ریاستوں میں سفید نام جو باشندوں پر حق رائے دہندگی کے سلسلے میں کوئی پابندی نہیں تھی۔

مغربی ریاستوں میں سفید نام مردوں کے حق رائے دہندگی کی وجہ سے برائی مشرقی ریاستوں میں بھی اس بات کی تحریک شروع ہو گئی کہ سفید نام مردوں کو دھڑ دینے کا حق ملنا چاہئے۔ اس تحریک نے جو انیسویں صدی کی ابتدا میں شروع ہوئی تھی۔ اینڈریو جیکسن کے عہد میں زیادہ زور پکڑا۔ مشرق میں بعض حصہ جائیداد لوگوں کی مخالفت کے باوجود سن ۱۸۳۳ء تک مشرقی ریاستوں میں سفید نام مردوں کو حق رائے دہندگی مل گیا بعض ریاستوں نے یہ پابندیاں ہٹانے میں کچھ دیر کی مثال کے طور پر رہوڈ آئی لینڈ میں ۱۸۴۲ء کے بعد حق رائے دہندگی کے لیے صاحب جائیداد ہونے کی شرط ہٹائی گئی۔ تاہم کیرولینا میں یہ پابندی ۱۸۵۶ء میں ہٹائی گئی اور اس طرح پورے ملک میں تمام سفید نام مردوں کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا۔

عورتوں کا حق رائے دی

ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی آزادی کے تقریباً سو سال بعد تک خواتین کو رائے دہندگی دینے کے امکان پر ریاستی قانون ساز اداروں نے کبھی غور تک نہیں کیا تھا۔ خانہ جنگی سے چند برس پہلے خواتین نے اپنے لئے زیادہ قانونی مساوات کا مطالبہ شروع کیا اس کے بعد انہوں نے اپنے مطالبات میں حق رائے دہندگی کا مطالبہ بھی شامل کر لیا لیکن ابھی اس کو زیادہ اہمیت نہیں دی۔

سب سے پہلے ویومنگ کے علاقہ میں ۱۸۹۰ء میں خواتین کو ووٹ کا حق دیا گیا عجیب بات یہ ہے کہ اس علاقے کی خواتین نے اس کے لئے کوئی خاص کوشش بالکل نہیں کی۔ بعد میں گورنر نے بتایا کہ ”اس فیصلے سے خواتین حیران و ششدر رہ گئیں اگر ان کے مطالبات کی حمایت کے لئے فرشتوں کی فوج شمشیر بھٹ بھی اُتر آتی تو بھی خواتین کو اس قدر حیرت ہوتی۔“ جب ۱۸۹۰ء میں ویومنگ کی ایک الگ ریاست بنی تو عورتوں کو مردوں کے برابر ووٹ کا حق دیا گیا۔ ابھی دس سال بھی گزرے تھے پائے تھے کہ کولوریڈو، اڈاہو اور آئیواہ میں بھی عورتوں کو یہ حق مل گیا۔ انیسویں صدی کے آخر تک کوئی ۲۰ ریاستوں میں خواتین کو بعض معاملوں مثلاً پبلک اسکول وغیرہ کے بارے میں ووٹ کا جزوی حق دیا جا چکا تھا۔ لیکن قومی عملداریوں کے لئے ووٹ کا مکمل حق انھیں رفتہ رفتہ دیا گیا۔

دراپے پسی کے مغرب کی طرف کی سات ریاستوں نے جہاں بڑی پارٹیوں اور بڑے سرمایہ داروں کے خلاف کانٹوں اور چھوٹے تاجروں کی عوامی تحریک کا سب سے زیادہ زور بخارا کی کانٹین کی چار ریاستوں کے ساتھ ملکر خواتین کو ووٹ کا حق دیا اور اس طرح ۱۹۱۵ تک گیارہ ریاستوں میں خواتین کو حق رائے دہندگی حاصل ہو گیا مشرقی ریاستیں البتہ اپنی بات پر اڑی رہیں ۱۹۱۲ سے ۱۹۱۵ تک دریا پے پسی کے مشرق کی طرف کی بارہ ریاستوں میں خواتین کو ووٹ کا حق دیتے سے انکار کیا جاتا رہا۔ اس سوال پر جب بھی ووٹ لئے جاتے بھاری تعداد میں اس کے خلاف رائے دی جاتی۔ ان کانٹوں کے نتیجے میں نیویارک ووٹ کا حق مل گیا۔ نیویارک میں خواتین کا مطالبہ تسلیم ہو جانا پورے ملک کے لئے فیصلہ کن حیثیت رکھتا تھا ریاست نیویارک پہلے کی طرح اب بھی صدارتی انتخاب میں مرکزی حیثیت رکھتی ہے چونکہ اس کے ۴۵ انتخابی ووٹ تھے جو ۱۹۲۰ کے صدارتی انتخاب میں فیصلہ کن ثابت ہو سکتے

۱۔ اب دوسری ریاستوں کی آبادی میں نسبتاً اضافہ ہونے کی وجہ سے نیویارک کے انتخابی ووٹوں کی تعداد ۴۳ ہے لیکن اب بھی یہ تعداد دوسری تمام ریاستوں سے زیادہ ہے اور کسی ریاست کے انتخابی ووٹ اتنے زیادہ نہیں ہیں دوسرے نمبر پر کیلی فورنیا ہے جس کے ۴۰ ووٹ ہیں۔

تھے اس لئے نیویارک میں خواتین کو ووٹ کا مساوی حق سننے ہی دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں نے دستور کی مجوزہ انیسویں ترمیم کی تصدیق کر دی جس میں کہا گیا تھا کہ کوئی ریاست ووٹ کی اہلیت رکھنے والے کسی شہری کے خلاف اس کی صنف کی وجہ سے امتیاز نہیں کرے گی۔ یکے بعد دیگرے بہت سی ریاستوں نے اس تجویز کی توثیق کی یہاں تک کہ اگست ۱۹۲۰ء تک ۳۶ ریاستیں اس کی توثیق کر چکی تھیں اور اس تجویز کو عملی جامہ پہنانے کے لئے اتنی ہی ریاستوں کی توثیق کی ضرورت تھی۔ نومبر ۱۹۲۰ء میں امریکی خواتین نے پہلی مرتبہ قومی عہدے داروں کے انتخاب کے لئے ووٹ دیا بعض مردوں کے زبردست انگریزوں اور بعض خواتین کی امیدوں کے برخلاف خواتین کے حق برائے دہندگی کی وجہ سے انتخابات کے نتیجے میں کوئی خاص فرق نہیں پڑا۔ ابتدائی برسوں میں مردوں کے مقابلے میں عورتوں کی بہت کم تعداد ووٹ دینے کے لئے پولنگ اسٹیشن جانے کی زحمت گوارا کرتی تھی۔ آج بھی خواتین اپنا یہ حق استعمال کرنے میں مردوں سے کہیں پیچھے ہیں۔ خواتین میں ووٹ نہ دینے کا یہ رجحان جنوبی علاقے اور بعض شہروں میں خاص طور پر نمایاں ہے اگرچہ سرسبز وغیرہ کے نتیجے میں خواتین کا سیاسی نقطہ نظر مردوں سے کچھ مختلف پایا گیا ہے لیکن یہ اختلاف اتنا معمولی ہے کہ تقریباً برابر کے مقابلے والے انتخاب کے سوا اس کی وجہ سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔ اس کے علاوہ مردوں کی چونکہ زیادہ تعداد ووٹ دیتی ہے اس لئے بھی خواتین کے انتخاب

راے کی وجہ سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

نیگرو باشندوں کا حق رائے دی

خانہ جنگی سے پہلے نیگرو باشندوں کو صرف چار شمالی ریاستوں میںیاچرکس۔ نیوہمپشائر، نیو یارک اور ورمونٹ میں حق رائے دہندگی حاصل تھا۔ ایک جنوبی ریاست نارٹھ کیریولیا نے کچھ عرصے تک آزاد شدہ نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دیا۔ ۱۸۶۵ء میں پندرہویں ترمیم کی توثیق کے وقت تک صرف سات شمالی ریاستوں نے نیگرو باشندوں کو ووٹ کا حق دیا تھا۔

پندرہویں ترمیم میں کہا گیا تھا کہ ”امریکی باشندوں کو ریاستہائے متحدہ یا کوئی ریاست، نسل رنگ یا سابقہ غلامی کی وجہ سے ووٹ دینے کے حق سے محروم نہیں کرے گی“ اس ترمیم کی تجویز اور توثیق کے وقت ابھی شمالی نوویں جنوب کی سابقہ غلامی ریاستوں میں ہی موجود تھیں اس کے بعد تقریباً بیس سال تک جنوبی اور دوسرے علاقوں کے نیگرو باشندوں کو عام طور پر قانونی لحاظ سے ووٹ کا حق حاصل رہا۔ یہ اتفاقاً امریکی ریاستی عہدوں کے لئے چنے جانے رہے اور ان عہدوں پر کام بھی کرتے رہے جنوبی علاقوں کے بہت سے سابق غلام نیگرو منتخب ہو کر امریکی کانگریس کے ممبر بھی بن گئے۔

پندرھویں ترمیم کے مفہوم کے بارے میں سپریم کورٹ کے متعدد فیصلوں
 جن میں سفید فام باشندوں کی بعض تنظیموں کے دباؤ اور ان دستوری
 دفعات کی وجہ سے جن میں ریاستوں کو ووٹر کی اہلیت مقرر کرنے کا اختیار دیا
 گیا تھا انیسویں صدی کے آخر تک سابق جنوبی وفاقی ریاستوں میں بیشتر
 نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی سے محروم کر دیا گیا اس کے علاوہ جب
 شمالی فوجوں کا تسلط ختم ہوا تو شمالی علاقوں کے بیشتر اراکین کانگریس کی
 اس معاملے میں دلچسپی بھی ختم ہو گئی کانگریس نے جسے "مناسب قانون سازی"
 کے ذریعے اس ترمیم کو نافذ کرنے کا اختیار دیا گیا تھا، ۱۸۷۰ کے بعد نیگرو
 باشندوں کو ووٹ کا مساوی حق دلانے کے سلسلے میں کوئی کارروائی نہیں کی۔
 سپریم کورٹ نے پندرھویں ترمیم کے مفہوم کی وضاحت کرتے ہوئے
 یہ دلیل دی کہ اس ترمیم کے تحت کسی کو ووٹ کا حق نہیں دیا گیا بلکہ ریاستوں
 کو کسی خاص نسل کے لوگوں کے خلاف امتیازی سلوک روک رکھنے کی ضمانت
 کی گئی۔ پھر - علاوہ ازیں سپریم کورٹ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ ریاست
 کے قوانین کو خلافت آئین قرار دیدے۔ دوسرے فیصلوں میں یہ کہا جاسکتا
 ہے کہ جب تک قوانین میں کسی نسل کے خلاف بطور خاص امتیاز کا ذکر نہ ہو
 اس وقت تک سیاہ اور سفید فام باشندوں کو یکساں حق حاصل رہتا
 ہے۔ عدالت کو اس سے مطالب نہیں کہ یہ قوانین کیوں منظور کیے گئے تھے
 اور ان کے نتائج کیا تھے۔ آخر میں سپریم کورٹ نے یہ فیصلہ کیا کہ
 پندرھویں ترمیم کا اطلاق صرف ریاستوں اور ان کے ایجنٹوں پر ہوتا ہے

ازداد اور گروپیا اس سے مستثنیٰ ہیں۔

جب سپریم کورٹ نے یہ فیصلے دیے تو جزیبی ریاستوں کے مجالس قانون ساز کے لئے یہ بابت اور آسان ہو گئی کہ وہ نیگز باشندوں کو رائے دی کے حق سے محروم کر دیں اور اس کا طریقہ یہ تھا کہ ایسے قوانین منظور کر لیں جن میں امتیازی سلوک کا کوئی طور پر ذکر نہ کیا جائے۔ چنانچہ سر ڈوٹرڈوں کے لئے یہ شرط عائد کر دی گئی کہ وہ دستور اور قوانین کے بارے میں چند سوالوں کا جواب دے کر ووٹر بننے کی اہلیت ثابت کریں۔ عملاً ہوتا یہ تھا کہ الیکشن کے حکام اثنا یا زردار رکھنے کے لئے سفید نسل کے لوگوں سے آسان اور نیگز باشندوں سے مشکل سوالات پوچھتے تھے پولنگ کا ایک ٹیکس بھی مقرر کر دیا گیا جس کی ادائیگی نیگز باشندوں کے بس سے باہر تھی۔ ووٹر بننے کے لئے یہ بھی ضروری قرار دیا گیا کہ وہ متعلقہ ریاست میں دو سال سے سکونت پذیر ہوں۔ نیگز باشندے کبھی باڑی کا کام ختم ہو جانے کے بعد ایک ضلع سے دوسرے ضلع میں گھومتے پھرتے تھے۔ چنانچہ بہت سے نیگز وحتی رائے دی سے محروم ہو گئے۔ بعض جگہوں پر جائیداد کی شرط بھی لگا دی گئی جس کی وجہ سے نیگز باشندوں کو بہت نقصان ہوا کیونکہ ان کے پاس جائیداد کہاں تھی۔

سفید فام باشندوں کو زیادہ سے زیادہ تعداد میں ووٹر بنانے کے لئے یہ رعایت بھی دی گئی کہ ۱۸۶۵ء سے قبل جو لوگ یا جن کے باپ دادا ووٹ دے چکے ہیں ان کے لئے انتخابی قوانین کی پابندی ضروری

نہیں۔ اس رعایت سے بہتوں کو فائدہ ہوا۔ جہاں تک نیگرو باشندوں کا تعلق محاصرہ چند لوگوں نے سنہ ۱۸۶۸ء سے پہلے ووٹ دیا تھا۔ آخر کار سنہ ۱۹۱۵ء میں سپریم کورٹ نے یہ فیصلہ دیا کہ ووٹ دینے کے سلسلے میں جو سابقہ مدت کی رعایت دی گئی ہے وہ ایک طرح کا امتیاز ہے اور یہ چیز مندرہ میں ترمیم کے منافی ہے

بہر حال جنوبی ریاستوں کی ان شرطوں اور رعایتوں کے سبب نیگرو ووٹروں کی تعداد بہت گھٹ گئی۔ بعض جگہ پر یہ تعداد ایک تہائی کم ہو گئی۔ خصوصاً ان علاقوں میں جہاں نیگرو باشندوں کی آبادی زیادہ تھی۔ البتہ بڑے شہروں میں کچھ لوگوں کو رائے دہی کا حق حاصل رہا۔ اپنے ووٹوں کی بے مائیگی کے سبب بہت سے نیگرو ووٹر بھی پولنگ اسٹیشن تک نہیں جاتے تھے۔ اسی دوران میں تقریباً تمام جنوبی ریاستوں میں نیمو کرٹیک پارٹی کو غلبہ حاصل ہو گیا اور باری باری کی وجہ سے بہت سے سفید نام باشندے بھی ووٹ ڈالنے سے گریز کرنے لگے۔ اب بھی جنوبی ریاستوں میں نسبتاً کم ووٹ ڈالے جاتے ہیں۔

مختصر یہ کہ جنوبی ریاستوں میں نیگرو باشندوں کو ووٹ دینے کا حق تو مل گیا تھا لیکن سفید نسل کے لوگ ایسی رکاوٹیں پیدا کر دیتے تھے کہ وہ تقریباً بیس سال تک اپنا یہ حق صحیح طور پر استعمال نہیں کر سکے۔ سچ تو یہ ہے کہ بعض ریاستوں کو چھوڑ کر سارے جنوبی علاقے میں نیگرو باشندوں کے ساتھ پچاس سال سے زائد عرصے تک یہی سلوک ہوتا رہا —

نیگرو باشندوں کے حق رائے دہی کی بحالی

جنوبی علاقوں کے نیگرو باشندے امریکہ کے اس واحد گروپ سے قطع رکھتے ہیں جسے ووٹ کا حق ملنے کے بعد بڑی حد تک اس سے محروم کر دیا گیا۔ اس حق کی بحالی کی کوششیں ایک لمبے عرصے سے جاری ہیں لیکن گزشتہ ادوار حالیہ برسوں میں اس جدوجہد کی رفتار خاصی مستحکم اور سیر آزار رہی ہے آج دو قوی بڑی پارٹیوں نے اپنے قومی پروگرام میں سب کے لئے مساوی حق رائے دہندگی کی توثیق کر دی ہے قومی حکومت کے تینوں شعبوں نے پچھلے ۲۰ برس میں ایسے نئی اقدام کئے ہیں جن کی وجہ سے نیگرو ووٹروں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہو گیا ہے اور اب یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ رفتہ رفتہ ملک کے تمام علاقوں میں بسنے والے ہر نسل کے باشندوں کو مکمل اور مساوی سیاسی حقوق حاصل ہو جائیں گے۔

نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دلانے کی دوسری تحریک اس صدی کی پہلی دہائی کے خاتمے پر شروع ہوئی اور رنگ دار نسل کے لوگوں کی ترقی کی قومی ایسوسی ایشن کا قیام عمل میں آیا یہ ایسوسی ایشن

لیہ نیگرو باشندوں کے حقوق پر زور دینے کے لئے دوسرے گروپ بھی اس ایسوسی ایشن کے ساتھ مل کر کام کرنے لگے ہیں ان میں شہری لیگ اور نسلی مساوات کی کانگریس کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔

نیگرو اور ان کے ہمدرد سفید فام باشندوں نے قائم کی اس کا مقصد
 نیگرو باشندوں کے لئے ووٹ کا حق حاصل کرنے کے علاوہ سماجی اور
 اقتصادی میدانوں میں نسلی مساوات قائم کرنا تھا ابتدا میں اس ایسوسی
 ایشن کا زیادہ تر کام یہ تھا کہ ضروری ریشم جمع کرے اور غیر مادی
 برتاؤ کی روک تھام کے لئے ریاستی اور قومی خدالتوں میں مقدمے
 دائر کرنے کے لئے قانونی مشورے دیا کرے اگرچہ شروع میں لمبے کوئی
 خاص کامیابی نہ ہوئی تاہم کسی حد تک ترقی ہوئی رسوئین کے سماجی علو
 کے ماہر ڈاکٹر گٹر مرڈل نے ۱۹۴۰ء میں امریکہ میں نسلی تعلقات کا تفصیلی
 مطالعہ کیا ان کا کہنا ہے کہ اس صدی کی تیسری دہائی میں بھی امریکہ
 میں نیگرو باشندوں کی پوزیشن بہت کم تر تھی انھوں نے اپنی رپورٹ
 میں کہا ہے کہ نیگرو باشندوں کی ذہنی تعلیم کی کمی اور ووٹ کا
 حق نہ ملنے کی وجہ سے ان کے خلاف تعصبات کو تقویت پہنچتی ہے اور
 اس کے نتیجے میں نیگرو باشندوں کو اپنی حالت سدھارنے میں مشکلوں کا
 سامنا کرنا پڑتا ہے گویا عصبیت کی وجہ سے نیگرو کی حیثیت گھٹیا ہوئی
 اور اس گھٹیا حیثیت کی وجہ سے لوگوں کو ان کے خلاف عصبیت کا
 جواز مل گیا۔ ۱۹۳۰ء اور اس کے بعد کے برسوں میں اگرچہ امریکہ کو خاصی
 کساد بازاری کا سامنا ہوا لیکن نیگرو کی حالت کچھ بہتر ہو گئی کساد بازاری

بلہ گٹر مرڈل کی کتاب (An American Dilemma)

(نیویارک ہارپر اینڈ براڈرز ۱۹۴۴ء)

کے اس دور میں قومی حکومت نے بے روزگار لوگوں کی امداد اور انہیں روزگار دہایا کرنے کے لئے ہنگامی تدبیریں اختیار کیں۔ نیکرو باشندوں کو تہہ چلا کہ ان قوانین پر عمل درآمد میں ان سے کوئی خاص امتیازی سلوک نہیں کیا جا رہا اس طرح گویا انہیں پہلی مرتبہ اس بات کا احساس ہوا کہ نیکرو باشندوں کی شکایات کی ناقابل تسخیر دیوار بھی ٹوٹ سکتی ہے اسی عرصے میں سپریم کورٹ نے بھی بعض ایسے فیصلے دیئے جنہں عدالت کی نظر میں نسلی مساوات کی اہمیت ظاہر ہوتی تھی۔

نیکرو باشندوں کی حالت میں بہتری

ڈاکٹر مرٹن کی پیشنگوئی کے عین مطابق نیکرو باشندوں کی حالت بہتر ہوتے ہی ان کے مضاف خصیت کم ہونا شروع ہو گئی اور اس کے نتیجے میں نیکرو کی حالت مزید بہتر ہونے لگی اوائل ۱۹۴۰ میں حکومت نے ان تمام کمپنیوں کو جن کے پاس دوسری جنگ عظیم میں حصہ لینے کے لئے ملک کی تیاریوں کے سلسلے میں ضروری سامان بنانے کے ٹھیکے تھے ہر قسم کا امتیازی سلوک ختم کرنے کا حکم دیا۔ بعض یونیوں خصوصاً بڑے پیمانے پر مال تیار کرنے والی صنعتوں سے تعلق رکھنے والی یونیوں نے نیکرو ممبروں کا خیر مقدم کیا اور انہوں نے تمام نسلوں کے یونگوں کو فوج میں بھرتی کرنا شروع کر دیا چند ہی برسوں میں لاکھوں سفید فام اور نیکرو باشندوں کو ایک دوسرے کو قریب سے دیکھنے کے جو مواقع

ملے تو ان کے نتیجے میں یا بھی تنصیب بڑی حد تک کم ہو گیا۔ یہاں تک کہ جب کوریاکو کمیونسٹ جیلے سے بچانے کے لئے امریکی فوجیں وہاں بھیجنے کی ضرورت پیش آئی اس وقت تک فوج میں نسلی علیحدگی ختم کرنے کا مقصد حاصل ہو چکا تھا۔

۱۹۴۰ء سے ۱۹۵۰ء تک کے عرصے میں سپریم کورٹ نے ان کی قانونی پرکوری ضرر میں لگائیں جن میں مکانات اور اعلیٰ تعلیم کے سلسلے میں نسلی امتیاز کی حمایت کی گئی تھی ۱۹۵۴ء اور ۱۹۵۵ء میں سپریم کورٹ نے فیصلہ دیا کہ ابتدائی اور ثانوی اسکولوں میں بچوں کو نسلی بنیاد پر الگ الگ تعلیمی سہولتیں فراہم کرنا اب برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ عدالت نے یہ فیصلہ چودھویں ترمیم کی مساوی حفاظت والی دفعہ کی بنیاد پر دیا اس میں کہا گیا ہے کہ ”مساوی حفاظت“ کا مطلب یہ ہے کہ تمام نسلوں کے بچوں کو ایک ہی اسکول میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت ہونی چاہیے انھیں الگ اسکولوں میں پڑھنے پر مجبور کرنا خواہ وہ اسکول اسی معیار کے ہی کیوں نہ ہوں مساوی حقوق سے محروم کرنے کے مترادف ہے۔

۱۹۵۴ء کے بعد سے بیشتر ریاستوں کے اسکولوں میں نسلی علیحدگی ختم کر دی گئی ہے۔ چند ریاستوں میں البتہ اس تحریک کی رفتار سست ہے تاہم

۵۰ مقدمہ براؤن و تیلی ہیورڈ ٹیپیکا ۳۴۷ یو ایس ۴۸۳ (۱۹۵۴)
اور ۳۴۹ یو ایس ۲۹۴ (۱۹۵۵)

قومی حکومت کے دباؤ کے تحت وہاں نسلی علیحدگی ختم ہو رہی ہے بہر حال چند ہی برسوں کے اندر اتنا زبردست تغیر رونما ہوا ہے کہ ۱۹۶۲ء میں ڈاکٹر مرڈل نے امریکی نیگرو کے متعلق یہ الفاظ کہے "نیگرو باشندوں کو امریکی معاشرہ میں ضم کرنے کی رفتار کو دیکھتے ہی بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ جرات امریکہ کے لئے مفید ہے وہ نیگرو باشندوں کے لئے بھی مفید ہے اور اسی طرح جس بات میں نیگرو باشندوں کا فائدہ ہے اسی میں امریکہ کا بھی فائدہ ہے"

نسلی تعلقات میں بہتری اور سماجی اور اقتصادی میدان میں مساوات کا ذکر اس لئے کیا گیا ہے کہ یہ تبدیلیاں اسی وسیع تر تحریک کا حصہ تھیں جس میں مزید سیاسی مساوات پر زور دیا گیا تھا۔ شمالی میں نیگرو کے ووٹوں کی طاقت نے قومی حکومت پر زبردستی ڈال دیا کہ ملک میں ہر جگہ نیگرو باشندوں کی عمومی حیثیت بہتر ہو سکے۔

۱۹۴۴ء کے بعد سیاسی مساوات کے سلسلے میں بڑی نمایاں ترقی

لہ اس سے قطعاً ہر کسٹریکٹ نیگرو باشندوں کی حیثیت کو بہتر بنانے اور تعصب کم کرنے کے سلسلے میں غالباً اتنا ہی اہم کھیلوں کے مقابلوں میں مساوی طور پر حصہ لیا ہے امریکی بچے اس معاملے میں خاصے آگے ہیں ان کے بیس بال اور فٹ بال کے ہیرو کے لئے شاندار کھلاڑی ہونا اول اور سفید یا سیاہ فام ہونا ناٹوی حیثیت رکھتا ہے کھیل کے میدان میں مساوی درجے کا نفسیاتی طور پر جو اثر ہوا ہے وہ یقیناً سیاسی اور سماجی میدانوں میں بھی نظر آنے لگا ہے۔

ہوئی اس سال سپریم کورٹ نے فیصلہ دیا کہ سیاسی پارٹیوں کی طرف سے امیدواروں کی نامزدگی انتخابات کی مہیت اجتماعی کا ایک حصہ ہے ریاستیں یا سیاسی پارٹیاں نسلی بنیاد پر کسی شخص کو نامزدگی کے معاملے میں شرکت سے روک نہیں سکتیں۔۔۔۔۔ عدالت نے خصوصیت سے ڈیموکریٹک پارٹی کے ان انتظامات کو کالعدم قرار دیا جن کی پشت پناہی ریاستیں کر رہی تھیں اور جن کی وجہ سے جنوب میں ڈیموکریٹک پارٹی کی اقتدائی رائے شماری میں حصہ لینے سے نیگرو باشندوں کو روک دیا گیا تھا۔ سپریم کورٹ کے اس فیصلے سے پہلے ڈیموکریٹک پارٹی نے جو بون صدی سے جنوب کی سیاست پر چھائی ہوئی تھی۔ نیگرو باشندوں کو رکنیت سے محروم کر رکھا تھا چونکہ ابتدائی رائے شماری میں صرف ڈیموکریٹک پارٹی کے ممبر ہی شرکت کر سکتے تھے اور چونکہ ڈیموکریٹک پارٹی کے نامزد امیدواروں کا تقریباً ہر ایک عہدے پر منتخب ہونا یقینی ہوتا تھا اس لئے نیگرو باشندے، سرکاری عہدوں کے انتخاب میں حصہ لینے سے کلیتہً محروم رہ جاتے تھے۔ ۱۹۴۴ء کے بعد جنوبی ریاستوں میں ابتدائی انتخابات میں ووٹ دینے والے نیگرو باشندوں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہو گیا ہے۔ لیکن انتخابات میں نیگرو باشندوں کی شرکت میں جنوبی علاقوں میں ہر جگہ یکساں اضافہ نہیں ہوا۔ بعض ریاستوں میں نسلی بنیاد پر کسی کے راستے میں ووٹ دینے کے سلسلے میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں ہے بعض

لے مقدمہ اسمتھ وآل رائٹ ۳۲۱ یو ایس ۶۴۹ (۱۹۴۴)

ریاستوں کے کچھ حصوں میں نیگرو زیادہ تعداد میں ووٹ دینے لگے ہیں لیکن کسی ریاست میں مجموعی طور پر ان کی اوسط میں کوئی نمایاں اضافہ نہیں ہوا مثال کے طور پر جنوبی کیرولینا میں ۱۹۶۰ کے انتخاب میں نیگرو ووٹروں کے ہاتھ میں طاقت کا توازن تھا حالانکہ ریاست کے صرف شہری مرکزوں میں نیگرو ووٹروں کی تعداد زیادہ تھی بعض ریاستوں میں مجموعی طور پر اور بعض کے صرف چند حصوں میں مقامی اور ریاستی انتخابی حکام سے نیگرو باشندوں کو حق رائے دہندگی دیے جانے کی سخت مخالفت کی گئی۔ ریاستی قوانین کا مفہوم بیان کرنے میں بعض حکام نے جو ان قوانین کو نافذ کرتے ہیں نسلی بنیاد پر امتیازی برتاؤ جاری رکھا ہے لیکن ۱۹۵۷ کے بعد سے قومی حکومت نے ریاستوں میں ووٹ دینے کے قوانین پر منصفانہ طور پر عملدرآمد کرانے کے سلسلے میں زیادہ اہم حصہ لینا شروع کر دیا ہے۔ نیگرو باشندوں کے رجسٹریشن کے متعلق اعداد و شمار مکمل نہیں ہیں شہری حقوق کے کمیشن کی رپورٹ سے نیگرو ووٹروں کی تعداد میں اضافے کی رفتار کا کچھ اندازہ ہو سکتا ہے۔ رپورٹ میں کہا گیا ہے کہ "دوسری ریاستوں کے مقابلہ میں مسیسیپی میں ووٹ کے بارے میں نسلی عدم مساوات زیادہ پائی جاتی ہے" مسیسیپی کے متعلق غیر سرکاری اعداد و شمار سے

لے لوڑیا ناکے ووٹ کے قوانین پر عملدرآمد میں اختلاف کے بارے میں جان ایچ فینٹن اور کینیڈا بن وائٹمنز کا دلچسپ مضمون "لوڑیا ناکے نیگرو رجسٹریشن" پڑھنے سے متعلق رکھتا ہے۔ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو ستمبر ۱۹۵۷ء

ظاہر ہوتا ہے کہ اس ریاست میں ووٹ دینے کی عمر کے بالغ نیکرو باشندوں کی ۴ فی صد سے بھی کم تعداد ووٹروں کی حیثیت سے درج رجسٹر ہے اس کے برعکس چھ جنوبی ریاستوں - آرکنساس - فلوریڈا - جارجیا - لوزیانا - نارٹھ کیرولینا اور ٹیکساس میں ۲۵ فیصد سے زیادہ نیکرو بالغ ووٹر رجسٹرڈ ہیں۔ فلوریڈا اور ٹیکساس میں اندازاً ۴۰ فی صد نیکرو ووٹروں کے نام درج رجسٹر ہیں۔ ان دونوں ریاستوں میں سفید فام ووٹروں کی تعداد نیکرو ووٹروں سے کوئی خاص زیادہ نہیں ہے۔

شہری حقوق کے قوانین

کانگریس نے ۱۹۵۷ اور ۱۹۶۰ میں شہری حقوق کے قانون منظور کئے جن میں صدر اور قومی عدالتوں کو رائے دہندگی کے حق کے منصفانہ نفاذ کے لئے بہت سی ریاستوں میں مداخلت کا اختیار دیا گیا ہے پہلے قانون کے ذریعے امریکہ کا شہری حقوق کا کمیشن قائم کیا گیا جس کے سپرد مختلف قسم کے امتیازات کا جائزہ لینے کا کام تھا اس کے دائرہ عمل میں یہ معلوم کرنا بھی شامل تھا کہ آیا ووٹ کے معاملے میں کسی کے خلاف امتیازی سلوک کیا جائے

سات جنوبی ریاستوں کے سرکاری اعداد و شمار اور تین دوسری ریاستوں کے غیر سرکاری اعداد و شمار شہری حقوق کے امریکی کمیشن کی رپورٹ کی تلخیص حسب کیلئے آزادی اور انصاف" میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

ہے کمیشن سے کہا گیا تھا کہ وہ اپنی تحقیقات مکمل کرنے کے بعد صدر اور
 کانگریس کو رپورٹ پیش کرے۔ اور بتائے کہ اس سلسلے میں مقننہ اور
 انتظامیہ مزید کیا اقدامات کریں۔ ۱۹۵۷ء کے قانون کے ذریعہ محکمہ
 انصاف میں شہری حقوق کا ایک شعبہ بھی قائم کیا گیا اور قومی حکومت
 کے ہدیہ داروں کو قانون کی ان دفعات کے نفاذ کے لئے عدالتوں کا
 رخ کرنے کا اختیار دیا گیا جن میں کسی فرد کے حق رائے دہندگی میں مداخلت
 کی ممانعت کی گئی ہے قانون میں اس بات کی بھی گنجائش رکھی گئی کہ جو
 لوگ اس معاملے میں فیڈرل رینج کے فیصلے قبول کرنے سے انکار کریں
 انھیں جرمانہ اور قید کی سزا دی جائے۔

کمیشن کی پہلی رپورٹ میں مقامی افسروں کے کام کی اہمیت پر
 زور دیا گیا اور کہا گیا کہ ہر علاقے میں نیگرو باشندوں کے ووٹ کے
 حق کی وسعت کالیں کرنا ان افسروں کا کام ہے انتخابات کا انتظام
 اور ووٹروں کا اندراج جو محکمہ مرکزی بجائے مقامی حکام کا کام ہے
 اس لئے کسی ایک ریاست کے اندر بھی مختلف جگہ نیگرو ووٹروں کے
 حالات امتیازی برتاؤ میں خاصا فرق ہو سکتا ہے چنانچہ یہ بھی ہو سکتا
 ہے کسی ریاست کے بعض علاقوں میں نیگرو باشندوں کا کوئی ووٹ
 نہ ہو اور اس ریاست کے دوسرے حصوں میں اسی نوٹ سے فیصد نیگرو
 ووٹ ڈالے جائیں شہری حقوق کے کمیشن نے اپنی تحقیقات کے بعد
 سفارش کی کہ نیگرو باشندوں کے حق رائے دہندگی کے منصوبہ

نفاذ کے لئے قومی اختیارات میں توسیع ہونی چاہیئے۔

شہری حقوق کا جو دوسرا قانون ۱۹۶۰ء میں منظور کیا گیا اس میں نگرانوں کے تقرر کی اجازت دی گئی اور کہا گیا کہ جن اضلاع میں نیگرو کے حق رائے دہندگی کے خلاف امتیاز برتنے کا الزام ثابت ہو جائے وہاں یہ نگران نیگرو ووٹروں کا اندراج کرنے کا اختیار رکھیں گے۔ چونکہ پہلے قانون کے تحت کمیشن کو امتیازی سلوک کے بارے میں حقائق معلوم کرنے میں مشکلات کا سامنا کرنا پڑا تھا اس لئے اس دوسرے قانون میں کہا گیا کہ ہر انتخاب کے ۲۲ مہینے بعد تک ناموں کے اندراج اور رائے دہی کا ریکارڈ محفوظ رکھا جائے ۱۹۶۲ء میں کانگریس نے دستور میں ایک ترمیم پیش کی جس میں رائے دہی کے لئے پول ٹیکس کی شرط منسوخ قرار دی گئی تھی۔ اس ترمیم کی اصل اہمیت زیادہ تر علامتی نوعیت کی تھی کیونکہ صرف کوئی چھ ریاستوں میں ابھی تک پول ٹیکس رائج تھا۔ پھر سیاسیات کے بیشتر مبصروں کا خیال تھا کہ یہ ٹیکس اب نیگرو کے حق رائے دہندگی کے واسطے میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں ہے جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے۔ ٹیکس میں جہاں ابھی تک پول ٹیکس موجود ہے تقریباً ۲۰ فیصد نیگرو اور اتنے ہی سفید فام ووٹ دیتے ہیں۔ پارٹیوں کا یا بھی مقابلہ نہ ہونے کی وجہ سے تمام جنوبی ریاستوں میں دونوں فسلوں کے ووٹروں کی تعداد بہت کم ہوتی ہے وہ اب بھی خاصی اہم ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے

کہ جب بیشتر ریاستوں میں پولیس باقی نہیں رہا۔ وہاں اس کے لئے دستوری ترمیم کی کیا ضرورت تھی اس کا جواب یہ ہے کہ دراصل پولیس نسلی امتیاز کی علامت تھا اس لئے اسے ختم کرنا ضروری سمجھا گیا۔

شہری حقوق کے دو قوانین کی منظوری۔ دستوری ترمیم کی تجویز اور نسلی بنیاد پر رائے دہندگی کے معاملے میں امتیازی سلوک ختم کرنے کے لئے دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کی مسلسل جدوجہد کے دو بڑے وجوہ ہیں پہلی یہ کہ امریکی عوام میں بالعموم اور سیاست دانوں میں بالخصوص یہ عالم خیال پیدا ہو چکا ہے کہ نسلی امتیاز اخلاقی طور پر غلط ہے اور جمہوری معاشرے میں اس کے لئے کوئی جگہ نہیں ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ دونوں بڑی سیاسی پارٹیوں کے لیڈر اس حقیقت سے آگاہ ہو چکے ہیں کہ شمالی شہری علاقوں میں نسلی اقلیتیں پورے ملک میں مساوی حقوق کے نفاذ کو بڑی اہمیت دیتی ہیں سیاست دان یہ بات بھی جان گئے ہیں کہ شمالی شہری مرکزوں میں ان اقلیتوں کی متوجہ مخالفت کسی صدارتی امیدوار کے انتخاب کو تقریباً ناممکن بنا سکتی ہے چنانچہ دونوں پارٹیوں سے تعلق رکھنے والے بڑے بڑے شہری علاقوں سے کانگریس کے امیدوار اصلاحات کے زبردست حامی ہیں غواتین کے حق رائے دہندگی کی طرح اس معاملے میں بھی یہی ہوا ہے کہ بڑی آبادی والی ریاستوں میں ووٹروں کی تعداد زیادہ ہونے کی وجہ سے ان علاقوں میں حق رائے دہندگی کے نفاذ کے سلسلے میں

قومی حکومت نے زیادہ عجلت سے کارروائی کی ہے چونکہ نیگرو باشندے بڑی تعداد میں شمالی شہروں کی طرف منتقل ہوتے رہے ہیں اس لئے صدارتی انتخاب میں طاقت کا توازن بدلنے کے سلسلے میں ان کی اہمیت بڑھتی جا رہی ہے اس انتخابی خطرے سے اس خیالی کو مزید تقویت پہنچتی ہے کہ نسل یا عقیدے کا لحاظ رکھے بغیر سب کے لئے سیاسی مساوات کا نفاذ بے حد ضروری ہے۔

امریکہ میں رائے دہندگی کا مستقبل

اب اس بات کی بجائے توقع کی جاسکتی ہے کہ تمام ریاستوں میں نیگرو باشندوں کو چند سال کے اندر ووٹ کے تمام حقوق حاصل ہو جائیں گے۔ جب وہ دن آئے گا تو حق رائے دہندگی میں مزید توسیع کے لئے کوئی علاقہ باقی نہیں رہے گا سوائے اس کے کہ رائے دہندگی کی عمر گھٹا دی جائے یا ووٹر کے لئے جو معیاری شرطیں ہیں وہ ختم کر دی جائیں بہر حال موجودہ ڈھانچے میں تبدیلیوں کی کوششوں کے باوجود ان شرطوں میں کسی قسم کی تبدیلی جلد ہونے کا کافی امکان کوئی امرکان نظر نہیں آتا۔

تین کے سوا تمام ریاستوں میں ووٹ دینے کی عمر ۲۱ برس مقرر ہے جارجیا اور کنیٹکی میں البتہ ۱۸ سال کے باشندوں کو ووٹ دینے کی اجازت ہے اور الاسکا میں ۱۹ سال کے افراد ووٹ دینے کے اہل سمجھے جاتے ہیں دوسری ریاستوں میں ووٹر کی عمر گھٹانے کی تجویزیں

پیش کی جاتی رہی ہیں اور گاہے گاہے اس بات کی کوشش کی جاتی ہے کہ دستور میں ترمیم کے تمام ریاستوں میں ووٹروں کی عمر ۱۸ سال کر دی جائے۔ لیکن ابھی تک ان میں سے کسی تحریک کو تھوس حمایت حاصل نہیں ہو سکی۔

جنوبی ریاستوں کو چھوڑ کر دوسری بہت سی ریاستوں میں ووٹ دینے کے لئے خوراندگی کو معیار مقرر کیا گیا ہے ان میں سے بعض جگہ تو صرف یہ دیکھا جاتا ہے کہ ووٹر اپنا نام لکھ سکتا ہو بعض جگہ معیار زیادہ سخت ہے نیز یاد رکھیں ووٹر بننے کے لئے خوراندگی کا ایک امتحان پاس کرنا پڑتا ہے جس میں دو ایک پیرا گراف پڑھنا اور کچھ ایسے سوالات کے جواب دینا شامل ہے جو عام طور سے تو بکثرت جماعت کے طالب علم کے معیار کے ہوتے ہیں شمالی ریاستوں میں سنہ ۱۹۲۰ء تک بڑی تعداد میں لوگوں کے آکر آباد ہونے کی وجہ سے خوراندگی کی شرط کو عملاً ناقابل حقیقت دے دی گئی ان آبادکاروں میں سے بہت سے ایسے تھے جو انگریزی نہ تو پڑھ سکتے تھے اور نہ بول سکتے تھے بعض تو اپنی مادری زبان بھی لکھ پڑھ نہیں سکتے تھے چونکہ پچھلے چالیس سال میں امریکہ کی بالغ آبادی میں ناخوراندگی کا اوسط گھٹ کر صرف ۲ فی صد رہ گیا ہے اس لئے بیشتر شمالی ریاستوں میں خوراندگی کا یہ معیار اپنی اہمیت کھو چکا ہے چونکہ موجودہ ناخواندہ امریکیوں میں زیادہ بوڑھے لوگ ہیں اس لئے امید ہے کہ آگے چل کر ناخواندہ لوگوں کی

تعداد اور بھی کم رہ جائے گی۔

موجودہ قوانین کا ایک نتیجہ یہ نکلا ہے کہ غیر ووٹروں کی اوسط میں خواہ مخواہ اضافہ ہو گیا ہے ۱۹۶۰ کے صدارتی انتخاب میں ۲۱ سال سے زیادہ عمر والے باشندوں کے صرف ۶۶٪ فی صد نے ووٹ ڈیئے اگرچہ کئی سال سے انتخابی بڑی تعداد نے ووٹ نہیں دیئے تھے لیکن اگر اس کا مقابلہ بعض دوسرے جمہوری ملکوں سے کیا جائے تو نتیجہ حوصلہ افزا نہیں نکلے گا۔ بہر حال ووٹ نہ دینے والے ووٹروں کی تعداد میں کمی کی وجہ آسانی سے معلوم کی جاسکتی ہیں۔

جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے چونکہ امریکہ میں ووٹ کے متعلق قوانین ریاستوں میں ضبط تحریر میں لائے جاتے ہیں اس لئے ہر ریاست میں ان کی نوعیت مختلف ہے تمام ریاستوں میں یہ قانون ہے کہ ووٹر بننے کے لئے اس ریاست میں ایک مدت تک رہائش کی شرط ہے لیکن ہر ریاست میں یہ مدت جدا جدا ہے۔ ریاست میں میں ووٹر بننے کے لئے صرف تین مہینے کی رہائش کافی سمجھی جاتی ہے گیارہ ریاستوں میں یہ مدت چھ مہینے ہے اس کے برعکس تین ریاستوں میں دو سال کی رہائش کے بعد ووٹر بننے کا حق ملتا ہے باقی ۳۵ ریاستوں میں ایک سال کی رہائش ضروری سمجھی جاتی ہے پھر یہ بھی قانون ہے کہ جس گاؤں یا شہر میں کوئی رہتا ہو اسے اس جگہ ووٹر کی حیثیت سے نام درج کرانے سے پہلے کم سے کم ساٹھ یا نوے دن رہائش رکھنی چاہئے بعض ریاستوں

میں یہ قانون ہے کہ جس ضلع یا علاقے سے ووٹ دینا مقصود ہو وہاں
ووٹ دینے سے پہلے ووٹر کو دس نئے تیس دن تک رہائش رکھنی
چاہیے۔

رہائش کی یہ پابندیاں عموماً اس اندیشے سے لگائی گئی ہیں کہ
لوگ صرف انتخاب میں حصہ لینے کے لئے دوسرے علاقوں سے آکر
دھوکہ دہی کے مرتکب نہ ہونے پائیں پھر ایک ضروری بات یہ ہے
کہ کسی علاقے میں ووٹ دینے سے پہلے یہ مناسب ہے کہ ووٹر کو وہاں
کے حالات اور امیدواروں کے کوالف سے آگاہی ہو سکے بد قسمتی
سے یہ قاعدے جو مقامی انتخابات کو بد عنوانیوں سے محفوظ رکھنے
کی غرض سے جائز طور پر بنائے گئے ہیں متوقع ووٹروں کو صدائی
انتخابات میں حصہ لینے سے بھی محروم کرنے کا باعث ہو گئے ہیں حالانکہ
صدارتی انتخاب میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ کوئی ووٹر میں
میں رہتا ہے یا کبھی فوراً نہیں رہتا رہتا ہے۔

امریکی عوام میں چونکہ نقل و حرکت کا بہت زیادہ رجحان ہے
اس لئے رہائش کی ان شرطوں کی وجہ سے لاکھوں باشندوں کیلئے
بڑی مشکلات پیدا ہو جاتی ہیں ۱۹۶۰ میں اندازاً ۸۰ لاکھ باشندوں
نے نقل مکانی کی جس کی وجہ سے وہ ووٹ دینے کے اہل نہ رہ
سکے کیونکہ نئی جگہ کی ریاستی یا مقامی رہائش کی شرطیں پوری کرنے
سے وہ تاصر تھے۔

۱۔ یہاں یہ حیران کن حقائق ہیں کہ ووٹ دینے کی گنجائش موجود ہے لیکن اس سلسلے میں جو قاعدے مقرر ہیں انہیں پورا کرنا اس لئے مشکل ہے کہ ووٹر انتخاب کی تاریخ سے ہفتوں پہلے ووٹ دے اور اگر یہ نہیں کر سکتا تو ووٹ سے محروم رہے گا یا پھر قانون میں اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ انتخاب کے وقت اس کا ریاست سے باہر ہونا ضروری ہے امریکن (Heritage) فونڈیشن کا اندازہ ہے کہ ۱۹۶۰ میں ۲۵ لاکھ سے زیادہ امیرداد ووٹ دینے کے نااہل قرار دیئے گئے، محض اس وجہ سے کہ وہ انتخاب والے روز سفر پر تھے۔

کوئی ۵۰ لاکھ افراد علالت کی وجہ سے گھروں یا ہسپتالوں وغیرہ میں پڑے تھے اور ووٹ نہیں دے سکے فونڈیشن کے اندازے کے مطابق ۱۹۶۰ کے صدارتی انتخاب میں ایک کروڑ ۵۵ لاکھ ۹۰ ہزار افراد ایسے ریاستی قواعد کی وجہ سے ووٹ دینے سے محروم رہے جو درحقیقت کسی اور مقصد کے لئے بنائے گئے تھے۔

۱۹۶۰ میں کل دس کروڑ چالیس لاکھ امریکی ووٹر تھے اس میں سے اگر ہم ان ایک کروڑ پچانوے لاکھ نوے ہزار افراد کو نکال دیں جو کسی نہ کسی وجہ سے ووٹ نہیں دے سکے تو باقی آٹھ کروڑ چالیس لاکھ دس ہزار افراد رہ جاتے ہیں جنہیں ووٹ دینا چاہیے تھا لیکن درحقیقت چھ کروڑ اٹھاسی لاکھ تین ہزار آٹھ سواٹھارہ افراد

نے ووٹ ڈالے گویا ۱۹۶۰ کے انتخابات میں حصہ لینے کے لئے جتنے
 بیک تمام قانونی شرائط پر پورا اُترتے تھے ان میں سے بھی ۸۱۲۵
 فی صد نے ووٹ دیئے بھی وجہ ہے کہ اصلاحات کے خواہشمند حضرات
 اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ انتخابات خصوصاً صدارتی انتخاب
 میں حصہ لینے والوں کے لئے رہائش کی پابندی میں تبدیلی کرنی چاہیئے
 ان حضرات کا یہ بھی کہنا ہے کہ غیر حاضر ووٹروں کے بارے میں قواعد
 بدلنے کی بھی ضرورت ہے تاکہ مسافروں اور ان لوگوں کی جو کسی وجہ
 سے پولنگ اسٹیشن نہیں پہنچ سکتے ووٹ دینے میں آسانیاں فراہم کی
 جائیں۔ ریاستیں اگرچہ اپنے قوانین میں تبدیلیاں کر رہی ہیں لیکن ان
 کی رفتار کم و بیشیست ہے جن ریاستوں میں قوانین زیادہ سخت
 ہیں وہاں تبدیلیوں کی رفتار اور بھی کم ہے۔

لے بعض ریاستوں میں پہلے ہی یہ قاعدہ بنایا جا چکا ہے کہ صدارتی انتخاب میں
 ووٹ دینے کیلئے ساٹھ دن بلکہ بعض جگہ اس بھی کم عرصے تک رہائش پذیر
 ہونا ضروری ہے کئی دوسری ریاستوں میں یہ قانون ہے کہ خواہ کوئی شخص
 ریاست سے باہر چلا گیا ہو جب بھی وہ اپنی سابقہ رہائش کی ریاست سے ووٹ
 دے سکتا ہے بشرطیکہ دوسری ریاست میں ابھی وہ باقاعدہ مقیم نہ ہوا ہو۔ یہ
 تمام معلومات اور مثالیں برنڈن برن کی کتاب *Let's Modernise*
Our Horse and Buggy Election Laws سے
 لی گئی ہیں (واشنگٹن کنکٹی لٹ وی سنٹر فار انفارمیشن آن امریکہ ۱۹۶۱ء)

غیر ووٹر کون ہیں؟

تمام قانونی مسائل کو مد نظر رکھنے کے باوجود امریکہ میں ۱۹۶۰ء میں ایسے ایک کروڑ ۶۰ لاکھ افراد موجود تھے جنہوں نے حق رائے دہندگی استعمال نہیں کیا۔ غیر صدارتی انتخابات میں ایسے لوگوں کی تعداد اور بھی زیادہ ہوتی ہے اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ آخر وہ کون لوگ ہیں جو ووٹ دے سکتے تھے لیکن انہوں نے ووٹ نہیں دیا۔

۱۹۶۰ء میں حالیہ برسوں کے سابق صدارتی انتخابات کی طرح سب سے کم ووٹ جنوبی ریاستوں میں پڑے مسی سی کے متوقع ووٹروں میں سے صرف ۲۵٪ فی صد نے صدارتی انتخاب میں حصہ لیا۔ الاباما میں ۳۰٪ فیصد جنوبی کیرولینا میں ۳۱٪ فی صد اور جارجیا میں ۳۱٪ فی صد ووٹ ڈالے گئے جنہوں نے دو ریاستوں یعنی ٹینیسی اور شمالی کیرولینا میں ۵۰ فیصد سے کچھ زیادہ ووٹروں نے انتخاب میں حصہ لیا۔ مجموعی طور پر جنوبی ریاستوں میں ۱۹۵۶ء کے انتخاب کے مقابلہ میں ۱۹۶۰ء کے صدارتی انتخاب میں کچھ زیادہ ووٹروں نے حصہ لیا ۱۹۵۶ء میں بھی سابقہ انتخاب کے مقابلے میں زیادہ ووٹ ڈالے گئے تھے۔

جنوبی ریاستوں میں ووٹروں کی اس حالت کے مقابلہ میں تین شمالی ریاستوں اداہو۔ نیو ہمشائر اور اوٹاہ میں تمام بالغ افراد میں

سے ۸۰ فیصد سے زیادہ ووٹروں نے مسٹر کننڈی یا مسٹر نکسن کو ووٹ دینے دوسری، ۲۲ شمالی ریاستوں میں مجموعی بالغ آبادی کے ۶۰ فیصد نے ووٹ دینے جنوبی ریاستوں کے علاوہ ہوائی، کنٹیکٹی اور میری لینڈ ہی وہ ریاستیں تھیں جہاں ۶۰ فیصد سے کم لوگوں نے ووٹ دینے۔

جنوبی ریاستوں کے باہر زیادہ لوگوں کے ووٹ دینے کی وجہ ظاہر ہے کیونکہ جنوبی ریاستوں نے اپنے آئین میں اس سلسلے میں جو پابندیاں درج کر رکھی ہیں وہ بیشتر شمالی ریاستوں کے مقابلہ میں بہت سخت ہیں جنوبی ریاستوں میں سفید فام اور نیکر دونوں کا ووٹ ووٹ نہیں دینے اور اس وجہ سے ان ریاستوں میں اوسط اور کمیت ہو جاتا ہے، جنوب کے مقابلے میں شمالی علاقوں کی خواتین بھی انتخاب میں زیادہ حصہ لیتی ہیں سابق انتخابات کی طرح ۱۹۶۰ میں بھی بعض جنوبی ریاستوں کے نیگرو باشندوں کو انتخابات میں شرکت سے روکنے کے لئے جو قانونی اور انتظامی پابندیاں تھیں ان کی وجہ سے ان لوگوں کو بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا اور بے ملک میں سب سے زیادہ ووٹ بڑے بڑے شہروں اور ان کے نواحی علاقوں میں ڈالے جاتے ہیں کاشتکاروں کو جب تک کاشتکاری سے تعلق رکھنے والے کسی خاص معاملے پر ووٹ نہ دینے ہوں اس وقت تک وہ سیاسیات میں کوئی خاص دلچسپی نہیں لیتے۔ شہروں میں بھی جو لوگ سٹوریٹ

پہلے دیہات سے آکر آباد ہوئے ہوتے ہیں وہ حق رائے دہندگی کی طرف
زیادہ توجہ نہیں دیتے۔ شہروں سے باہر جا کر آباد ہونے والے بھی ووٹ
دینے سے عموماً احتراز کرتے ہیں بلکہ یہ عجیب بات ہے کہ کسان اگر نسبتاً
کم تعداد میں ووٹ دیتے ہیں لیکن انہیں امیدواروں کے متعلق بہت
زیادہ معلومات حاصل ہوتی ہیں۔

اگر ہم جنس کے اعتبار سے ووٹروں پر نظر ڈالیں تو متہ چلتا ہے
کہ مرد عورتوں کے مقابلے میں زیادہ ووٹ دیتے ہیں اندازاً ۲۰ فیصد
مرد ووٹ نہیں دیتے لیکن ووٹ نہ دینے والی عورتیں تقریباً ۳۰ فیصد
ہوتی ہیں ۱۹۲۰ میں عورتوں کو رائے دہندگی کا حق ملنے وقت
رودوں کے مقابلے میں جتنی تعداد میں عورتیں ووٹ دیتی تھیں اسے
دیکھتے ہوئے ان دونوں کے دونوں کی اوسط میں اب کم فرق
پایا جاتا ہے۔ اب بھی غالباً جنوبی ریاستوں میں بالعموم اور بعض دوسرے
علاقوں میں بھی یہی خیال عام ہے کہ عورت کی جگہ اس کا گھر ہے اور
سرکاری نظم و نسق چلانے والوں کا کام ہے۔ نسبتاً نو عمر ووٹر بھی زیادہ
شوق سے ووٹ نہیں دیتے ۳۳ سال سے کم عمر کے ووٹروں کی اندازاً

ایک پیمائش کنورس براؤنڈ اسٹوکس "امریکن ووٹر"

(نیویارک - جان والٹس اینڈ سنز ۱۹۶۰)

ایک دی آؤکی "رائے عامہ اور امریکی جمہوریت"

نیویارک انٹرنیشنل ٹائٹ (۱۹۶۱) صفحہ ۴۹

۳. فیصد تعداد ووٹ نہیں دیتی اس کے مقابلے میں ۳۵ سال سے زیادہ
 عمر کے ووٹروں میں سے ۲۵ فیصد ایسے ہوتے ہیں جو ووٹ نہیں دیتے۔
 ملک کے کم از کم ۹ فیصد کانگریس ووٹ ضرور دیتے ہیں
 ہائی اسکول گریجویٹ ووٹروں میں سے تقریباً ۸ فیصد ووٹ کا حق
 استعمال کرتے ہیں اور وہ لوگ جن کی تعلیم گرامر اسکول سے آگے
 نہیں پڑھی ان میں سے ۶۰ فیصد سے کچھ زیادہ لوگ ووٹ دیتے ہیں۔
 اقتصادی گروپ میں ہم دیکھتے ہیں کہ جوں جوں کسی کی آمدنی میں اضافہ
 ہوتا ہے اس کے ساتھ ساتھ اس بات کا امکان بڑھتا جاتا ہے کہ وہ
 اپنا ووٹ کا حق ضرور استعمال کرے گا و ہزار ڈالر سے کم آمدنی والوں میں
 سے ۵۰ فیصد سے کچھ زیادہ ووٹ دیتے ہیں اور جن کی آمدنی پانچ ہزار ڈالر
 یا اس سے زیادہ ہے ان میں سے تقریباً ۹۰ فیصد صدارتی انتخاب میں حصہ
 لیتے ہیں۔

مختلف پیشوں کے لحاظ سے ووٹ دینے والوں کی اوسط کے بارے
 میں جو معلومات حاصل ہوئی ہیں وہ آمدنی والے گروپ کی اوسط سے بہت
 ملتی جلتی ہیں۔ پیشہ ورانہ یا انتظامی عہدوں پر فائز لوگوں میں سے تقریباً ۹۰
 فی صد ووٹ دیتے ہیں سفید پوش ملازم پیشہ لوگوں کا تقریباً ۸۰ فیصد ووٹ
 دیتا ہے مزدوروں اور کاریگروں میں سے تقریباً ۷۰ فیصد صدارتی انتخاب
 میں حصہ لیتے ہیں لیکن غیر کاریگر مزدوروں کا صرف ۶۰ فی صد حصہ ووٹ دیتا
 ہے جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے کسانوں میں بھی ووٹ دینے والوں کی تعداد

خاصی کم ہے گو حالیہ انتخابات میں کوئی ۶۶ فیصد نے ووٹ دیئے ابھی ۱۹۴۸ء کی بات ہے کہ انتخاب والے دن آدمے سے زیادہ کسان اپنے گھروں ہی سے نہیں نکلے تھے۔

مخلوط گروپ اور رائے دہندگی | بیرونی ملکوں میں پیدا ہونے والے امریکی باشندے عموماً اپنے ووٹ کا حق بڑی سنجیدگی کے ساتھ استعمال کرتے ہیں ان میں سے کم از کم ۸۰ فیصد رائے انتخاب میں ضرور حصہ لیتے ہیں ایسے امریکی باشندوں کی دوسری اور تیسری نسل اپنے آبا و اجداد سے بڑھ کر انتخابات میں حصہ لیتی ہے لیکن تعجب کی بات یہ ہے کہ باہر سے آکر آباد ہونے والوں کی چوتھی نسل میں انتخابات سے دلچسپی بہت کم ہوتی نظر آتی ہے اور ان میں تقریباً ۵۰ فیصد سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے ووٹ کا حق استعمال کریں گے۔ اگر ہم ان امریکی آبادکاروں کے آبائی ملک پر نظر ڈالیں تو پتہ چلتا ہے کہ آئرلینڈ سے آئے کیتھولک عقیدے کے پیروں کے زیادہ تعداد میں ووٹ دیتے ہیں ان میں سے تقریباً ۹۰ فیصد افراد حق رائے دہندگی استعمال کرتے ہیں دوسرے لوگ تقریباً ۸۰ فی صد کی تعداد میں ووٹ دیتے ہیں گواٹلی اور پولینڈ سے آکر آباد ہونے والے دوسرے یورپین ملکوں کے باشندوں کے مقابلے میں زیادہ تعداد میں ووٹ دیتے ہیں۔

حق رائے دہندگی کے عدم استعمال پر عمومی تبصرہ

دوٹ کا حق استعمال نہ کرنے والے مختلف قسم کے لوگ ہوتے ہیں اور ان کے مختلف گروپوں میں خاصی مماثلت بھی پائی جاتی ہے کم آمدنی والے گروپ عموماً کم تعلیم یافتہ بھی ہوتے ہیں اس لئے اس بات کا زیادہ امکان ہوتا ہے کہ یہ بگ غیر کارگر مزدور اور کاشتکار کی حیثیت سے کام کرتے ہیں پھر نو عمر لوگ بھی نسبتاً کم آمدنی والے گروپوں سے تعلق رکھتے ہیں چونکہ معاشرہ میں ان کی ذمہ داریاں زیادہ نہیں ہوتیں یا پھر وہ اکثر ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے رہتے ہیں اسی لئے دوٹ نہ دیتے والوں میں ان لوگوں کی تعداد سب سے زیادہ ہوتی ہے۔

رابرٹ لین کا کہنا ہے کہ ”شہری علاقوں میں باہر سے آکر آباد ہونے والوں کی تعداد خاصی زیادہ ہے ان میں مخلوطا۔ کیتھولک اور یہودی گروپ شامل ہیں ان میں سے بیشتر میں دوٹ دینے والوں کی تعداد کافی ہوتی ہے اس لئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان گروپوں کی وجہ سے شہری علاقوں میں دوٹ دینے والوں کی اوسط زیادہ ہوتی ہے اور اس زیادہ اوسط کی وجہ و وٹروں کا شہری باشندے ہوتا ہے۔“

جن ریاستوں میں شہری آبادی زیادہ ہے وہاں ۱۹۶۰ء میں گزشتہ

لے رابرٹ ای لین ”سیاسی زندگی“ (گلنگووالی نائے دی فری پریس ۱۹۵۹ء) صفحہ

برسوں کے مقابلے میں زیادہ دوٹ ڈالے گئے اس کے برعکس نئی آبادی والی ریاستوں میں جہاں پروفٹسٹ عقیدے کے لوگ زیادہ تھے دوٹ دینے والوں کی تعداد میں خاصا اضافہ ہوا۔ دوٹروں کی اوسط میں سب سے زیادہ اضافہ شمالی ڈیکوٹا لوزیانا۔ مین اور مینے سوٹا میں ہوا۔ لوزیانا اور مینے سوٹا دونوں ریاستوں میں بڑے بڑے شہر موجود ہیں اس کے علاوہ دیہاتی علاقے بھی بڑے وسیع ہیں۔ دوسری دو ریاستیں زیادہ تر دیہی علاقوں پر مشتمل ہیں۔

آج دوٹ دینے والوں میں سے سب سے زیادہ اضافہ خواتین میں نظر آتا ہے اس کے بعد شمالی اور جنوبی دونوں علاقوں کے نیگرو باشندوں میں دوٹروں کی تعداد زیادہ ہو رہی ہے معمولی تعلیم یافتہ دوٹروں میں بھی اضافہ نظر آتا ہے بعض شہری علاقوں میں نیگرو دوٹروں کی تعداد سفید تمام دوٹروں کے برابر اور بعض جگہ اس سے بھی زیادہ ہے جہاں تک یہودیوں کا تعلق ہے سن ۱۹۳۱ء سے پہلے تو ایسا معلوم ہوتا تھا کہ وہ انتخابات میں حصہ ہی نہیں لے سکیں گے لیکن اب ان کا شمار اس گروپ میں ہے جو دوٹ دینے کے معاملہ میں سب سے پیش پیش رہتا ہے۔

امریکی ووٹروں کا سیاسی نقطہ نظر

امریکی رائے دہندوں کی بڑی اکثریت دونوں بڑی سیاسی جماعتوں میں سے کسی ایک سے وابستہ ہوتی ہے۔ ان میں سے بہت سے انسداد پیدا کنشی طور پر ری پبلکن یا ڈیموکریٹ ہوتے ہیں۔ اور باقی ماندہ افراد میں سے زیادہ تر اپنے عہد بلورنگ کے ابتدائی زمانے ہی میں ان میں سے کسی جماعت کے حامی بن جاتے ہیں۔ کچھ اپنی بعد کی زندگی میں اپنی جماعتی وابستگی کو بدل دیتے ہیں۔ جو لوگ بعد میں جماعتی تعلق میں تبدیلی کرتے ہیں عام طور پر وہ ڈیموکریٹک جماعت کو چھوڑ کر ری پبلکن جماعت میں آ جاتے ہیں۔

رجسٹریشن کے اعداد و شمار سے یہ چلتا ہے کہ وہ رائے دہندگان جو جماعتی ترجیح کا اظہار کرتے ہیں وہ ڈیموکریٹک جماعت کو ترجیح دیتے ہیں اور ترجیح میں ۳۳ اور کم کا تناسب ہوتا ہے (یعنی ۳۳ ری پبلکن کے مقابلے میں ۳۳ ڈیموکریٹ)۔ یہ اعداد و شمار نامکمل ہیں اور رائے دہندوں کی مجموعی تعداد کے ۶۰ فیصد ہی سے زیادہ افراد کا احاطہ نہیں کرتے بعض ریاستوں میں رجسٹریشن تو ہوتا ہے لیکن جماعتی وابستگی کے اعلان کی کوئی شرط نہیں ہوتی کچھ ریاستیں ابتدائی انتخابات میں حصہ لینے والوں سے جماعتی ترجیح کے اظہار کی توقع کرتی ہیں۔ لیکن وہ یہ اجازت بھی دیتی ہیں کہ رائے دہندہ

اس امر کا اعلان نہ کرے کہ وہ کس جماعت کا حامی ہے۔ کچھ ریاستوں میں شہریوں کے محض ایک حصہ کا رجسٹریشن کافی سمجھا جاتا ہے اور بعض ریاستوں میں رجسٹریشن کے ریاست دار اعداد و شمار ہی نہیں ہیں اگرچہ وہاں ابتدائی انتخابات سے پہلے جماعتی ترجیح کا اظہار کیا جاتا ہے۔ مجموعی طور پر یہ بات کہی جا سکتی ہے کہ رجسٹریشن کے اعداد و شمار اس اعتبار سے کسی حد تک غیر متفقہ اور گمراہ کن ہوتے ہیں کہ کسی خاص ریاست میں کسی جماعت کے غلبہ کی وجہ سے زیادہ تر ووٹر اپنے آپ کو غالب جماعت کے ارکان کے طور پر رجسٹر کراتے ہیں تاکہ وہ ایسے امیدوار کی نامزدگی میں شریک ہو سکیں جس کی کامیابی عام انتخاب میں بڑی حد تک یقینی ہو۔ غالب جماعت کے لئے اپنی ترجیح کے اظہار کے باوجود بہت سے ووٹر عام انتخابات میں اقلیتی جماعت کے امیدواروں کی حمایت کرتے ہیں۔ یہ صورت حال جنوب میں خاص طور پر قابل ذکر ہے جہاں کم و بیش ہر شخص اپنے آپ کو ڈیموکریٹ کی حیثیت سے رجسٹر کرتا ہے، لیکن اس کے باوجود جنوب کے کئی ہٹی فیصلہ دہ ۱۹۴۷ء کے بعد سے صدر اور نائب صدر کے انتخابات میں ری پبلکن امیدواروں کے حق میں ٹوٹتے گئے ہیں۔

خوش قسمتی سے رجسٹریشن کے اعداد و شمار وہ واحد ذریعہ نہیں ہیں، جسے ہم ووٹروں کی جماعتی وابستگی کی شہادت قرار دے سکیں۔ رائے عامہ کے ایسے جائزے بھی کرائے گئے ہیں جن میں ووٹروں اور امریکی ووٹر دل سے ان کی جماعتی وابستگی کے بارے میں معلوم کیا

گیا ہے شبلگن کے تحقیقاتی جائزہ کے مرکز (Michigan Survey Research Center) نتائج کے مطابق ۴۷ فیصد رائے دہندگان اپنے آپ کو "مضبوط" یا "کمزور" ڈیموکریٹ سمجھتے ہیں۔ اس کے برعکس ۲۱ سال سے زیادہ عمر کے ۲۷ فیصد شہری اپنے آپ کو "مضبوط" یا "کمزور" ری پبلکن تصور کرتے ہیں۔ باقی شہری اپنے آپ کو آزاد قرار دیتے ہیں لیکن ان نام نہاد آزاد ووٹروں میں بھی آپ سے لے کر دو تہائی تک دونوں جماعتوں میں سے کسی ایک کی طرف ذہنی بھکاؤ محسوس کرتے ہیں۔ اس گروہ میں بھی جو اپنے آپ کو آزاد کہتا ہے، ڈیموکریٹ ارکان کو فاقیت اور بالادستی حاصل ہے، اگر یہ یہاں یہ فاقیت ترجیح کے اظہار کرنے والے ووٹروں کے مقابل محدود اور کم تر ہے۔

مرکزی مغربی ریاستیں

۵۱ فیصد

ڈیموکریٹک

۲۰ فیصد

ری پبلکن

۹ فیصد

مذہب

سطح امریکی ووٹر (مطبوعہ ۱۹۶۶ء) از کمپل، کنورس، سکر اور اسٹیوکر صفحہ ۱۲۴۔
ایسے ہی اعداد و شمار رائے عامہ کے امریکی تحقیقاتی ادارہ نے بھی ۱۹۶۱ء میں دیئے تھے جب لوگوں سے یہ پوچھا گیا تھا کہ وہ کس جماعت کے ساتھ اپنے گورنر کو گراہیں گے۔ جنوب میں ۶۷ فیصد نے اپنے آپ کو ڈیموکریٹ اور ۲۴ فیصد نے ری پبلکن کہا۔ ۹ فیصد کا کوئی انتخاب نہ تھا۔ باقی علاقوں کے بارے میں ادارہ کے اعداد و شمار متن میں دیکھئے۔

مغرب بعید (کی ریاستیں)

۵۶ فیصد

ڈیموکریٹک

۳۵ فیصد

ری پبلکن

۹ فیصد

مذبذب

مشرق (کی ریاستیں)

۵۰ فیصد

ڈیموکریٹک

۲۲ فیصد

ری پبلکن

۷ فیصد

مذبذب

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے اس بات پر بحث کی ہے کہ کسی مخصوص انتخاب میں لوگوں کے ووٹوں کا اندازہ کرنے کے لئے ان کی جماعتی وابستگی کو جاننا نہایت ضروری ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہیے کہ ووٹر ہر انتخاب میں اپنی سیاسی ترجیح پر دوبارہ غور نہیں کرتا۔ یعنی وہ اُسی جماعت کو ووٹ دیتا ہے جس کے ساتھ اس کی وابستگی معروف ہوتی ہے بشرطیکہ کوئی غیر معمولی صورت حال اُسے جماعتی وفاداری سے دست بردار ہونے کا سبب نہ بن جائے۔ اس طرح کسی مخصوص انتخاب میں رجسٹر شدہ افراد اور دوستوں کی اکثریت سے جماعت کی کامیابی کی شرط بدلی جاسکتی ہے۔ مسائل اور اُمیدوار کبھی کبھی فیصلہ کن عنصر ثابت ہو سکتے ہیں لیکن عام طور پر ووٹروں کی جماعتی وابستگی ہی پہا انتخابی نتائج کا دار و مدار ہوتا ہے۔

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے بتایا ہے کہ امریکہ کے رائے دہندگان چھوٹے چھوٹے معاشی اتار چڑھاؤ اور بیشتر خارجی (پالیسی کے) بحرانوں کے درمیان اپنی جماعت سے وابستہ رہتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں بیشتر انتخابات "برقرار رہنے والے انتخابات" ہوتے ہیں۔ یہ اصطلاح ان انتخابی مقابلوں کی وضاحت کرتی ہے جن میں شہری اپنی سیاسی وابستگی کو ووٹ دیتے ہیں اور اس طرح اس جماعت کو اقتدار میں "برقرار" رکھتے ہیں جو کسی نہ کسی درجے سے عوام کی اکثریت کی وابستگی حاصل کر لیتی ہے۔ عوام کے ڈیموکریٹک رجحانات کی وجہ سے ۱۹۳۲ء سے اب تک زیادہ تر انتخابات میں ڈیموکریٹک جماعت کو اکثریت اور فتح حاصل ہوئی ہے۔ دوسری قسم کے انتخابات انحرافی انتخابات (Deviating Elections) کہلاتے ہیں۔ ان انتخابات میں رائے دہندوں کی جماعتی ترجیح اور پسند میں کوئی بنیادی تبدیلی نہیں ہوتی لیکن اقلیتی جماعت کے کسی اُسیدار کی (غیر معمولی) مقبولیت کی وجہ سے یا زیادہ سنگین نوعیت کے کسی اہم گرماءرضی مسئلہ کی وجہ سے رائے دہندگان اپنی ترجیحی جماعت کا ساتھ چھوڑ کر حزب اختلاف کے امیدوار کو چن لیتے ہیں۔ ۱۹۵۳ء اور ۱۹۵۶ء کے انتخابات جنہوں نے جنرل آئزن ہاور کو وائٹ ہاؤس میں پہنچا دیا تھا اسی نوعیت کے انتخاب تھے۔ ان دونوں انتخابات میں ووٹروں کی جماعتی وابستگی میں کوئی بنیادی تبدیلی نہیں ہوئی تھی۔ رائے دہندگان کی بڑی اکثریت نے آئزن ہاور کے حق میں رائے دی لیکن یہ

اکثریت ڈیموکریٹک جماعت ہی کو پسند کرتی رہی۔ اس اکثریت نے ۱۹۵۳ء سے ۱۹۵۵ء تک چار انتخابات میں سے تین میں ڈیموکریٹک جماعت کو ایک وقت بھی کانگریس کے دونوں ایوانوں میں واضح اور فیصلہ کن فتح عطا کی، جب کہ ری پبلکن صدر منتخب کیا گیا۔ دوسرے الفاظ میں آئزن ہارور کی شخصیت کی کشش نے ووٹروں کو اپنے روایتی جماعتی رشتے سے انحراف پر آمادہ کر دیا۔ مگر صرف آئزن ہارور کو ووٹ دینے کی حد تک آئزن ہارور کے جماعتی رفقاء کو ان رائے دہندگان کی حمایت حاصل نہ ہو سکی۔

ایک ایسی ہی صورت حال ۱۹۱۶ء میں پیدا ہوئی تھی جب وڈرو ولسن (Woodrow Wilson) دوبارہ صدر منتخب ہوئے تھے۔ پہلی بار وہ ۱۹۱۲ء میں منتخب ہوئے تھے اور یوں ری پبلکن جماعت دو گروہوں میں بٹ گئی تھی۔ وہ چار سال کے بعد دوبارہ صدر چنے گئے۔ حالانکہ اس بات کی پوری شہادت موجود تھی کہ ملک ری پبلکن نقطہ نظر کا حامی تھا۔ قوم نے اس عہد کی تمام اور نارمل رائے دہی کا نمونہ ۱۹۱۸ء میں پیش کیا جب ایک ری پبلکن کانگریس چنی گئی اور ۱۹۲۰ء میں ری پبلکن جماعت نے حکومت کے تینوں انتخابی شعبوں پر مکمل قابو اور کنٹرول حاصل کر لیا۔

جائزہ کے تحقیقاتی مرکز کی تحقیقات کے مطابق انتخابات کی تیسری قسم ہے "نئی دفن داریوں یا نئی جماعتی صفت بندی کا انتخاب" (Realigning Election) ایسے انتخابات ساز و نادر ہوتے

میں اور نہایت اہمیت رکھتے ہیں۔ ان میں کچھ رائے دہندگان اپنی جماعتی وابستگی کی بندش کو ڈھیلا کر دیتے ہیں اور کم و بیش مستقل طور پر دوسری بڑی جماعت، یا کسی نئی یا تیسری جماعت سے وابستہ ہو جاتے ہیں۔ یہ سیاسی زلزلہ آنا شدید ہوتا ہے کہ نئی وفاداریوں کے انتخابات میں نئے رائے دہندگان اور راضی میں جماعتی تعلق سے بے نیاز رہنے والے فہری، سیاسی مرحلوں میں اُلجھ جاتے ہیں اور نئی اور بہتر جماعت کے حامی بن جاتے ہیں۔ مثلاً ۱۸۷۰ء میں امریکی خانہ جنگی کے آغاز میں لیکن کا انتخاب اس نوعیت کے اہم ترین اور عظیم ترین انتخابات میں سے تھا۔ اس انتخاب نے ری پبلکن جماعت کو جو اکثریت عطا کی وہ کم و بیش پچھتر سال تک قائم رہی۔ کلیولینڈ Cleveland اور ولن کی فتح کو اخراجی فتح قرار دیا جاسکتا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ جس وقت یہ قومی ری پبلکن اکثریت تخلیق ہو رہی تھی، اسی زمانہ میں جنوب میں مستقل اور ٹھوس ڈیموکریٹک اکثریت تھی۔ وہ اکثریت جو ایک صدی کے بعد آج بھی بیشتر انتخابات میں موجود ہے۔ خانہ جنگی کے بعد کم از کم اڑسٹھ سال تک جنوب نے ہی ڈیموکریٹک جماعت کو وہ انتخابی قوت بخشی جس نے اس سیاسی جماعت کو ملک کی ایک عظیم جماعت کی حیثیت سے زندہ رکھا۔

۱۹۳۲ء میں موجودہ زمانہ میں نئی وفاداریوں کا دوسرا انتخاب ہوا۔ اس سالی سنگین دباؤ اور انتشار کے تحت عوامی حمایت بڑے

پیمانہ پر ڈیموکریٹک جماعت کی طرف منتقل ہو گئی جیسے فرینکلن ڈی۔
روزولٹ کی حمایت حاصل تھی۔ اس کے بعد سے اب تک ووٹروں
کی ایک اکثریت اس جماعت کے ساتھ وابستہ رہی ہے۔ ۱۹۳۲ء اور
۱۹۶۲ء کے درمیان صرف دو بار ری پبلکن جماعت نے کانگریس کے
دونوں ایوانوں میں اقتدار حاصل کیا ہے۔ ہر مرتبہ برائے نام اکثریت
ہے، اور صرف دو سال کی مدت کے لئے۔ اور صرف ایک بار ری پبلکن
وائٹ ہاؤس کو اپنا اسکے۔ جب آئزن ہاور ان کے امیدوار تھے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نئی جماعتی وابستگی یا صفت بندی ملک کے
کسی ایک حصہ میں جنم لے سکتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ محض ایک قسم کے
انتخاب کے لئے۔ یہ بحث معقول معلوم ہوتی ہے کہ شمال مشرق کے شہروں
میں ۱۹۲۸ء میں نئی جماعتی وفاداریاں وجود میں آئی ہوں گی۔ قوم کے
برائے دہندگان کی وفاداریوں میں عام اور بڑے پیمانے پر نئی وفاداری
کی تخلیق سے چار سال پہلے۔ جے۔ جے۔ ہٹھماچن *J. J. Huthmachan*

کے خیال کے مطابق الفریڈ ای۔ اسمتھ *Alfred E. Smith*
کی امیدواری نے منتقلین کے بعض گروہوں کو قریب تر لانے میں بڑا حصہ
لیا۔ آئرلینڈ اور اطالیہ کے منتقلین کے گروہ، جو پہلے اپنی سیاسی وابستگی
میں ایک دوسرے سے الگ اور دور تھے، وہ ایک دوسرے سے قریب
آ گئے۔ یہ مطالعہ *(Massachusetts)* کی دولت مشترکہ تک محدود
ہے، لیکن ایسی ہی تبدیلیاں شمالی مشرقی ریاستوں کے شہری علاقوں

میں دوسرے مقامات میں بھی رونما ہوئیں۔

جنوب میں ۱۹۴۸ء میں ایک ایسی ہی امریکی علاقائی نئی دستگی کی مثال پیش کی جاسکتی ہے۔ اور اگر اس مثال کو تسلیم کر لیا جائے تو اسے ایک مختلف قسم کی نئی وابستگی اور وفاداری قرار دیا جائے گا۔ ۱۹۴۸ء میں ڈیموکریٹک جماعت نے اپنے قومی اجتماع میں ایک منشور منظور کیا جس میں تمام نسلوں کے افراد کے لئے سیاسی اور معاشی مساوات کا عہد کیا گیا۔ جنوبی وفود کے شدید احتجاج کے باوجود یہ منشور منظور کر لیا گیا۔ جنوب کے کچھ مندوبین نے اجتماع کا مقاطعہ بھی کیا۔ اس سال کے موسم خزاں کے عام انتخابات میں چار ریاستیں ڈیموکریٹک جماعت سے ٹوٹ گئیں اور انھوں نے ریاستی حقوق کی جماعت (States Rights Party) یا ڈکسی کرٹ جماعت کا ساتھ دیا جو نسلی امتیاز و تفریق کے حق میں تھی۔ ۱۹۴۸ء سے اب تک جنوبی ریاستوں نے مکمل طور پر صدارتی انتخاب میں ڈیموکریٹک جماعت کا ساتھ نہیں دیا ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار گزشتہ چار انتخابات میں گیارہ سابق عہدید ریاستوں میں سے کم از کم چار ریاستوں کی حمایت سے محروم رہے ہیں۔ مزید برآں ری پبلکن جماعت کو اس پورے علاقہ میں گزشتہ تین انتخابات میں پچاس فی صد یا اس سے کم سابق عہدید (Confederate) رہائشیں - وہ گیارہ ریاستیں جو ۱۸۶۰-۷۱ء کی خانہ جنگی میں امریکی یونین سے ملحدہ ہو گئی تھیں - مترجم

بھی کچھ زیادہ ووٹ ملے ہیں۔ اگر سنہ ۱۹۴۴ء میں ریاستی حقوق کی جماعت اور ری پبلکن جماعت کے ووٹ یک جا کر لئے جاتے، تو یہ بات اس سال کے انتخابات کے لئے بھی درست ہو سکتی تھی۔ سنہ ۱۹۶۶ء میں ری پبلکن صدارتی امیدوار چارلس ڈیمیکسن کو جنوب میں اکثریتی جماعتوں کے ووٹوں کے ۴۴ فیصد ووٹوں سے زیادہ ملے۔

ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار جان ایف۔ کینیڈی کو مجموعی ووٹوں میں سے ۴۰ فیصد ووٹ ملے۔ اگر یہ صورت حال جنوب میں جاری رہے تو سنہ ۱۹۴۴ء کے انتخابات کو اس علاقہ میں صدارتی انتخاب کی حد تک نئی سیاسی وابستگی اور وفاداری کے انتخابات قرار دینا پڑے گا۔ یہ بات مکمل طور پر واضح ہے کہ جنوب میں کوئی عام سیاسی جدید صفت بندی نہیں ہوئی ہے۔ کانگریس کی رکنیت اور ریاستی و مقابلی عہدوں کے لئے ڈیموکریٹک جماعت سے جنوب والوں کی روایتی وابستگی بلکہ جانٹاری میں کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی ہے۔ جس مدت میں ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار کے خلاف امریکا کی تعداد بڑھی ہے، اس میں ورجنیا، فلوریڈا اور ٹینیسی (Tennessee) اور ٹیکساس میں ری پبلکنوں کو کانگریس کی برائے تمام نشستیں حاصل ہوئی ہیں اور جنوب میں کانگریس کے انتخابی اضلاع میں سو میں کم از کم نوے انتخابی اضلاع میں ڈیموکریٹک جماعت کو فتح اور فوقیت حاصل رہی ہے۔ ری پبلکنوں نے سنہ ۱۹۶۶ء میں ٹیکساس میں سینٹ کی ایک نشست

جیت لی اور یوں تعمیر نو کے ہمارے بعد پہلی مرتبہ جنوب کا کوئی ری پبلکن سینٹ میں پہنچا۔ تعمیر نو کا عہد خانہ جنگی کے بعد شروع ہوا تھا۔

ڈیموکریٹک جماعت کے ساتھ جنوب کے ووٹروں کے اس طرز عمل سے یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ جماعت کے صدارتی اور کانگریس سے متعلق بازوؤں کی تقسیم کو کس حد تک سمجھتے ہیں۔ وہ اس بات سے واقف ہیں کہ صدارتی بازو جو شمال کے شہری ووٹروں پر تکیہ رکھتا ہے، شہری حقوق کی قانون سازی کی حمایت کرے گا۔ اور غالباً ان دوسرے قوانین کی بھی حمایت کرے گا جس کی مخالفت جنوب کی شہری آبادی کے متوسط طبقہ کی اکثریت (منور) کرے گی۔ دوسری طرف وہ اس بات سے بھی واقف ہیں کہ جنوب سے کانگریس کے جو ڈیموکریٹک ارکان منتخب ہوں گے وہ یا تو شہری حقوق کے مخالف رجحانات کی نمائندگی کریں گے یا جماعت کے صدارتی گروہ کی نسبت شہری حقوق کے بارے میں ان کا موقف کمزور ہوگا اور اس میں شدت نہ ہوگی۔ اور ایک ضمنی سگہ دلچسپ بات یہ ہے کہ ۱۹۶۴ء میں ری پبلکن صدارتی امیدوار کو جنوب کے بڑے شہروں میں ملک کے باقی حصوں کے بڑے شہروں اور ریاستی مرکزوں کی نسبت کہیں زیادہ ووٹ ملے۔

ڈیموکریٹ کے کہتے ہیں؛

یہ کہنا ناممکن ہے کہ لوگوں کا یہ یادہ گروہ، خلاص سیاسی جماعت

سے تعلق رکھتا ہے۔ مجموعی طور پر کوئی بڑا گروہ دونوں بڑی سیاسی جماعتوں میں سے کسی کا حامی نہیں ہوتا، لیکن بعض گروہوں کے ارکان کی اکثریت ڈیموکریٹ یا ری پبلکن ہو سکتی ہے۔ جنوب اس بحث کے سلسلہ میں ایک اہم اور خاص مسئلہ پیدا کر دیتا ہے کیونکہ جیسا ہم ابھی مطالعہ کر چکے ہیں، صدارتی انتخاب کے علاوہ دوسرے تمام انتخابات میں ہر گروہ کے جنوبی باشندے ڈیموکریٹک جماعت کی زبردست اور بے پناہ حمایت کرتے ہیں۔ شمال میں، جہاں بیشتر ریاستیں ہیں، دونوں سیاسی جماعتیں، کم و بیش مساویانہ حیثیت سے ایک دوسرے کا مقابلہ کرتی ہیں، ووٹروں کی تقسیم قطعی مختلف ہے۔ اسی لئے جماعتی رکنیت کی بحث جو سطور ذیل میں پیش کی جا رہی ہے، بنیادی طور پر شمال کے رائے دہندگان سے تعلق رکھتی ہے۔

۱۹۳۳ء سے شمالی مشرق اور وسطی مغرب کے بڑے شہری مرکزوں میں سے بیشتر مضبوط ڈیموکریٹک گڑھ اور قلعوں کا درجہ رکھتے ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں بعض شہروں نے تو ۱۹۳۸ء میں بھی ڈیموکریٹک جماعت کی حمایت کی تھی۔ شہروں میں مزدور اور بعض اقلیتیں مثلاً ننگر، یہودی اور رومن کیتھولک، ڈیموکریٹک حامیوں میں ممتاز اور مضبوط رہی ہیں۔ تھینا شہری مزدوروں اور کام کرنے والوں میں سے ۶۵ فیصد ڈیموکریٹ ہیں۔ ۱۹۶۰ء میں ایک سرسری اندازے کے مطابق انہی فیصد یہودیوں، اور اسی قدر کیتھولک اور ننگر و باشندوں

نے ڈیموکریٹک امیدواروں کے حق میں ووٹ ڈالے۔ یہودی ووٹوں کی یہ تعداد (فیصد کے اعتبار سے) گزشتہ تیس سال کے انتخابات کے مقابلے میں کچھ ہی زیادہ تھی۔ (یعنی یہودیوں کی اکثریت ہمیشہ سے ڈیموکریٹوں کے ساتھ رہی ہے)۔

کیٹھولک ووٹ جو کئی برس سے ڈیموکریٹک جماعت کو ساتھ تھے ۱۹۴۷ء میں آہستگی کے ساتھ ری پبلکن جماعت کی طرف منتقل ہونے شروع ہو گئے اور ۱۹۵۷ء تک یہ ووٹ دونوں جماعتوں کے درمیان تقسیماً مساوی طور پر تقسیم ہو گئے۔ ۱۹۶۰ء میں سینٹر کنیڈی کی کیٹھولک ووٹ ۵ اور اسکے تناسیب سے ملے (۸۰ فیصد)۔ ملک کے دوسرے حصوں کی برصغیر شمال مشرق اور جنوب میں زیادہ کیٹھولک ووٹ ڈیموکریٹک جماعت کو ملے۔

۱۹۵۰ء یہودی بیسویں صدی کی تیسری دہائی تک کم تعداد میں انتخابات میں حصہ لیتے تھے۔ سیاست میں ان کی دلچسپی اور شرکت نازی خطرہ کے دوران بڑھی۔ انھوں نے قوت کے ساتھ فرینکلن روزویلٹ اور ڈیموکریٹک جماعت کا ساتھ دیا، کیونکہ صدر نازیت کے خلاف اور شہری حقوق کے علمبردار تھے۔

۱۹۵۰ء کیٹھولک ووٹوں کی یہ منتقلی پروٹسٹنٹ نائب صدر نیکسن کے لئے خاص طور پر نقصان دہ ثابت ہوئی کیونکہ اس سے پہلے کیٹھولک ان کے سب سے بڑے حامی تھے۔ نیویارک میں ۱۹۶۰ء کے آغاز کی ایک رائے شماری کے مطابق نیکسن کو سینٹر کنیڈی کے علاوہ تمام روسے (امکانی) ڈیموکریٹ امیدواروں سے زیادہ کیٹھولک ووٹ ملتے۔

خانہ جنگی سے ۱۹۳۲ء تک نیگرو ووٹ بڑی حد تک ری سپبلیکن
ووٹ دیتا رہا ہے۔ سردیاری کے تسلط اور فریجنگ روز ووٹ کے نظام نو
کی آمد آمد کے ساتھ نیگرو ووٹ کا رخ بدل گیا (نیگرو رائے عامہ
ڈیموکریٹک ہو گئی۔ اُس وقت سے اب تک امریکی جیسی ڈیموکریٹا ہے
ہیں۔ گیلپ رائے شماری (Gallup Poll کے مطابق صدہ
آئزن ہاور کی شخصی مقبولیت نے ۴۹ فیصد نیگرو ووٹ حاصل کر لئے۔
۱۹۵۳ء میں انہیں جو نیگرو حمایت حاصل ہوئی تھی، اس میں ۸ فیصد
اضافہ ہوا۔ اس کے علاوہ اس انتخاب نے ری پبلکن امیدوار کو کئی بڑے
شہروں میں نیگرو حلقہ کو اپنانے کا موقع دیا۔ بعض جنوبی شہروں میں جہاں
نیگرو باشندوں نے مقامی ڈیموکریٹک رہنماؤں اور قیادت کو نسلی امتیاز
و تفریق کے ساتھ رائے کر دیا، آئزن ہاور نے خاص طور پر کامیابی حاصل
کی۔ مثلاً ۱۹۶۱ء میں شمالی اور جنوب میں زیادہ تر نیگرو رائے ہنزگان دو بارہ
ڈیموکریٹک جماعت کے دامن سے وابستہ ہو گئے۔ گیلپ رائے شماری کے
اندازہ کے مطابق کنیڈی کو ۶۸ فیصد نیگرو ووٹ ملے۔

بعض تخمینوں کے مطابق اس سے بھی زیادہ نیگرو ووٹ کنیڈی کے
حق میں ڈالے گئے۔ گیارہ بڑے شہروں کے سب سے زیادہ نیگرو اکثریت
کے علاقوں میں ڈیموکریٹک جماعت کے حق میں نیگرو ووٹوں میں ۱۹۵۶ء
کے مقابلہ میں ۸ سے ۲۶ فیصد تک کا اضافہ ہوا۔ کنیڈی کو آبادی کے
تہروں میں سے صرف اٹلانٹا (Atlanta) میں ری پبلکنوں

کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مزدوروں کے دوڑ بھی سنہ ۱۹۵۶ء میں ری پبلکن جماعت سے منحرف ہو گئے۔ لیکن کیمتھ لک اور نیگرو ووٹوں کی طرح نہایت ڈرامائی انداز میں نہیں۔ کساد بازار کی بڑی بڑی تدبیریت یافتہ اور غیر تربیت یافتہ مزدوروں کے ووٹوں کی بڑی اکثریت کو ڈیموکریٹک پارٹی کے کان سے جیت لیا تھا۔ روزمرہ کے انقلابیوں نے تنظیمی مقاصد کے لئے یونینوں کی مدد کے اور بے روزگاری کے دور کرنے کی غرض سے سرکاری ملازمتیں پیش کر کے مزدوروں کی وابستگی کم کر دی اور زیادہ مستحکم بنادیا تھا۔ ان عناصر نے مزدوروں کے ووٹوں میں ڈیموکریٹک تناسب میں اضافہ کر دیا تھا۔ لیکن جیسا کہ دوسرے تمام گروپوں کی طرح آئرن ہارڈ نے مزدوروں کے درمیان بھی ڈیموکریٹک ووٹوں کی تعداد اور تناسب کو اپنی ذاتی مقبولیت کی وجہ سے کم کر دیا۔ سنہ ۱۹۵۳ء میں انھوں نے مزدوروں کے ۲۹ فیصد ووٹ حاصل کئے اور سنہ ۱۹۵۶ء میں ۴۳ فیصد کا ریکارڈ اور محنت کشوں نے ان کی حمایت کی۔ سنہ ۱۹۶۰ء میں مزدوروں کے ری پبلکن ووٹوں کی تعداد فی صد میں تخفیف ہوئی اور یہ تعداد کوئی ۳۵ فی صد رہ گئی۔

یہ کہنا شاید غیر ضروری ہے کہ اوپر جی گروپوں کا ذکر کیا گیا، اس میں شکرار ہے۔ شہری محنت کشوں کی تعداد کا ایک بڑا حصہ کیمتھ لک اور نیگرو اور یہودیوں پر مشتمل ہے۔ سنہ ۱۹۶۰ء میں طبقائی و مذہبی یا نسلی پس منظر

نے ڈیموکریٹک جماعت کے حق میں شہری آبادی کے ووٹوں کو ہموار کرنے میں ایک دوسرے کو تقویت پہنچائی۔

ری پبلکن کسے کہتے ہیں؟

ری پبلکن رائے رہندگان سب سے بڑی تعداد میں تاحضریٰ کی برادری میں پائی گئی ہے۔ چاہے وہ ماہر چھوٹے ہوں یا بڑے۔ پلاٹہ ور افراد، خاص طور پر آمدنی سے اعلیٰ طبقہ سے تعلق رکھنے والے، اکثر ری پبلکن ہوتے ہیں۔ جنوبی ریاستوں سے باہر کسان، غلام طور پر ری پبلکن ووٹروں کی فہرست میں نظر آتے ہیں، اگرچہ وہ اب ان جماعت سے اس قدر قوی اور جبراً تعلق نہیں رکھتے جتنا کساد بازاری کے دور سے پہلے رکھتے تھے۔ سن ۱۹۷۰ء میں کاشتکاروں کے ووٹ (votes) بڑی تعداد میں ری پبلکن جماعت کو ملے اور اس حقیقت کے باوجود کہ کاشتکاری اور فارم کی آمدنی (کوریا کی جنگ کی ایک مختصر سی مدت کے استثنیٰ کے ساتھ) میں وہ گراؤ اور کمی جا رہی تھی جس کا اتنا ایک دہائی سے بھی پہلے ہوا تھا۔

نسلی گروہوں میں ری پبلکنوں کو سب سے زیادہ حمایت ان افراد کی حاصل ہے جو نسلی طور پر اسکیٹیز نیو یا اور جرمنی سے تعلق رکھتے ہیں۔ آخر الذکر بڑی تعداد میں یہاں پہلی بار ۱۸۴۷ء کے ہاکام سے تین ملکوں یعنی ناروے، سویڈن اور ڈنمارک کے سرکاری ہجرتیہ

انقلاب کے بعد آئے۔ ان میں سے بہت سے یونین کی فوجوں کی طرف سے غلام ریاستوں کے خلاف لڑے اور انھوں نے سنہ ۱۸۶۱ء میں متشکل ہونے والی ری پبلکن جماعت کی امداد کی۔ ری پبلکن جماعت کے ساتھ ان کی وابستگی کو اس حقیقت نے بھی اور مستحکم کر دیا ہے کہ دونوں عالمی جنگوں میں جب امریکی سپاہی جرمن سپاہیوں کے خلاف نبرد آزما تھے تو وائٹ ہاؤس میں ڈیوڈ کرپٹ صدر رہی ممکن بنے۔

پروٹسٹنٹ ووٹ کا جھوک عام طور پر ری پبلکنوں کی طرف ہی ہوتا ہے۔ (یعنی) جائزوں کے مطابق ری پبلکن عام حالات میں ۶۲ فیصد پروٹسٹنٹ ووٹوں کی توقع کر سکتے ہیں سنہ ۱۹۶۶ء میں اس میں صرف ایک فیصد کا اضافہ ہوا۔ ڈیموکریٹوں کے لئے کچھ تصویک برائے دھندوں کی تعداد میں جو اضافہ ہوا، اس کی نسبت سے پروٹسٹنٹ ووٹ، ری پبلکن جماعت کی حمایت میں نہیں بڑھے۔ پروٹسٹنٹ ووٹوں کی تبدیلی اور اور منتقلی جنوب میں اوکلاہاما، کنٹکی

اور میسوری) کی سہ جدی ریاستوں میں سب سے زیادہ، ہم بھی مغرب وسطی کی بعض ریاستوں میں بھی پروٹسٹنٹ رائے دھندگی میں (تعداد میں) اضافہ ہوا۔ اس کے برخلاف شمالی مشرق میں ڈیموکریٹک جماعت کو اپنے سابقہ حصہ سے کہیں زیادہ پروٹسٹنٹ ووٹ مل گئے۔

دونوں بڑی سیاسی جماعتیں ان گروہوں کے افراد کی کسی قدر

حمایت پر تکیہ کر سکتی ہیں جو مخالف جماعت کے ساتھ شدت سے وابستہ ہیں۔
ری پبلکن مزدوروں کے تخمیناً ۳ فیصد ووٹ حاصل کرنے کی توقع رکھ
سکتے ہیں۔ ڈیموکریٹ تاجروں اور پیشہ ورکارکنوں کے اسی قدر ووٹوں
کے حصول کی امید کر سکتے ہیں۔

ہر جماعت جس قسم کی حمایت حاصل کرتی ہے، وہ ان جماعتوں
کے ترجمانیوں کے نظریہ اور نقطہ نظر پر اثر انداز ہوتی ہے۔ دونوں
جماعتوں کے رہنما اعتدال پسند ہوتے ہیں کیونکہ وہ ان ووٹوں کو برقرار
رکھنا چاہتے ہیں جو ان کی جماعت کو اپنی حمایت کے خاص مرکزوں اور
ذرائع سے حاصل ہوئے ہیں اور ان ہمدردوں اور حامیوں کو بھی کھو نہیں
چاہتے جو مخالف جماعت کی صفوں سے مل سکتے ہیں۔ ری پبلکن مزدوروں
کے ووٹوں کے اس حصہ کو کھو نا نہیں چاہتے جو انہیں اب بھی مل جاتے
ہیں اور ڈیموکریٹ متوسط طبقہ اور زیادہ آمدنی رکھنے والے ان ووٹروں
سے دست بردار نہیں ہونا چاہتے جو ان کے ساتھ ہیں۔

اس بات کی بھی کچھ شہادت موجود ہے کہ دونوں جماعتوں میں
سے چھوٹی جماعت کے لئے بڑی جماعت کی نسبت ہر انتخاب میں اپنے
رائے دہندگان کی حمایت برقرار رکھے کے زیادہ امکانات ہیں کچھ
کا مطلب یہ ہے کہ ری پبلکن غلبہ کے پچھتر برسوں میں ایک سخت گورنر
کی طرح ڈیموکریٹک جماعت باقی رہی۔ (ایک مضبوط حزب اختلاف)
اسی طرح ایک مضبوط ری پبلکن جمعیت عام طور پر فتح پانے والی ڈیموکریٹک

جماعت کی طرف جھکنے کی ہر ترغیب کا مقابلہ کرتی ہے۔ اس کے برعکس اکثریتی جماعت کے حامی خاصی تعداد میں کبھی کبھی حزب اختلاف کے افسروں کو بچنے کے لیے اپنی جماعت سے ٹوٹ جاتے ہیں۔ یہ صورت حال بالکل ناگوار ہے۔ وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ نئی صفت بندیوں کے انتخابات کے نتائج پر جماعت کے نہایت ہی راسخ ارکان کے علاوہ دوسرے لیکن اور چند رہنے والے جماعت کی صفوں میں شامل ہو جاتے ہیں۔ دوسری طریت اکثریت رائے رکھنے والی جماعت میں صرف سرگرم اور مستقل مزاج ارکان نہیں ہوتے بلکہ ایسے ”نیم گرم“ اور تذبذب میں مبتلا ہو جانے والے حمایتی بھی ہوتے ہیں جو ہر اوقات بحزب اختلاف کے ہٹلے دھڑلے کی حمایت کرتے ہیں۔ بہر صورت دونوں جماعتوں میں سے اقلیتی جماعت میں آگاہ کنوں اور مضبوط عنصر کی وجہ ہی سے ایک زندہ اور زندہ رہنے کے قابل دو جماعتی نظام پر قرار دیتا ہے۔

جانبدار اور غیر جانبدار رائے دہندگان

آزاد خیال اور آزاد رائے دہندگان کو امریکہ میں کئی نسلیں تک عیاں اور مثالی بنا کر پیش کیا گیا ہے۔ وہ ایک ایسے شہری کی حیثیت رکھتا ہے جو اپنا ووٹ ڈالنے اور فیصلہ کرنے سے پہلے جماعتوں، امیدواروں اور مسائل کا مطالعہ کرتا ہے۔ یہ روایتی بلکہ افسانوی آزاد خیالی ووٹر ہر انتخابی مہم کو شروع سے آخر تک سمجھتا ہے۔ یہ کسی جماعت

کے بارے میں ہم کے فائقے سے کچھ پہلے ہی کوئی تبصرہ کرے گا۔ اور اس مرحلہ پر بھی وہ اپنی جمیع کردہ تمام شہادت کو نہایت غور و فکر کے ساتھ جانچے اور پرکھے گا اور اس وقت یہ آخری فیصلہ کرے گا کہ جماعت ”ب“ کا امیدوار ”الف“ ایک سوچے و بولے آدمی ہے کہ وہ سٹاکا مستحق ہے۔

اس تصور نے انیسویں صدی کے آخری برسوں میں فروغ پایا کہ شہری جمہوریت سے گریز اور سیاسی آزاد خیالی ابھی باقی ہیں اس دور کے کھٹے والوں نے فریق پسند ووٹر کی تصویر ایک ایسے ابنِ بطن منتقلیوں کی حیثیت سے کھینچی ہے، جسے اس کی طرح کے دوسرے انسانوں کے ووٹ کے ساتھ ہرنگ کر اس کے سیاسی آقا اور اس کے حاشیہ بردار انتخاب کا، تنگ پنہا دیتے ہیں۔ جانبدار رائے دہندہ سیاست اور عوامی مسائل سے بائٹل بے بہرہ سمجھا جاتا۔ وہ شخصیتی وفاداری کی بجائے اپنے سیاسی آقا کی فرمان برداری کرتا یا اس لئے کہ اس کے ووٹ کو دشمنین نے خرید لیا تھا۔ یہ فریق پسند ووٹر مشین، سیاسی جماعت انتظام کو اپنا ووٹ دیتا اور بددیانتی اور بدانتظامی کے ان عناصر کے بغیر یہ سیاسی نظام کی پیداوار دیکھتے۔

اس طرح آزاد خیال ووٹر کی ذات پر یہ اعتماد سیاسی نظام اور سیاسی جماعتوں کے خلاف دانشوروں کی مخالفت سے وابستہ تھا۔ یہ سمجھتے تھے کہ اگر جماعتوں کی رہنمائی وہ بددیانت رہبر کریں جو اقتدار

اور دولت کی قربان گاہ پر معاشرہ کو بھینٹ چڑھانے میں تذبذب محسوس نہ کریں تو جماعتی وفاداری یقیناً حکومت میں ایک مسلسل اور جاری رہنے والی برائی کے امکانات کو تقریر پہنچاتی ہے۔ اس سیاسی اور جماعتی انتظار کو شکست دے کر ہی ایک دیانت دار اور ایمان دار حکومت کی از سر نو تشکیل کی جاسکتی ہے۔ لیکن اس سیاسی اور جماعتی انتظام پر کو اسی صورت میں توڑا جاسکتا ہے جب رائے دہندگان اپنی جماعتی وفا داریوں کے رجحانات پر غالب آجائیں۔ چونکہ غیر وفکر سے عادی افراد بددیانت سیاسی جماعتوں کے حامی تھے۔ اسی لئے معاشرہ کے ہونے والے افراد کے لئے ہی صورت ملتی کہ وہ سیاسی طور پر آزاد رہیں۔

انیسویں صدی کی سیاست کی اس تصویر کے کچھ ٹکڑے یقیناً ان شہروں میں جیستی تھے جہاں نئے منتقلین کبھی کبھی بددیانت جماعتی تنظیموں کا وسیلہ اور ذریعہ بنتے تھے۔ لیکن یہ بات بھی ضروری ہے کہ یہ سیاسی تنظیمیں اکثر اوقات ان منتقلین کو لوٹ کھسوٹ اور استحصال سے بچاتی تھیں۔ اس کے علاوہ یہی سیاسی نظام اور سیاسی جماعتیں امریکہ میں نئے آنے والوں کے امریکی زندگی میں انجذاب کا حقیقی ذریعہ تھیں انہیں جماعتوں کے ذریعہ یہ نو وارد، امریکی بنیتے تھے۔

بیسویں صدی کے آغاز میں صورت حال کچھ ہی کیوں نہ ہو لیکن آج جائزہ اور تحقیقات کا جو ماحول موجود ہے، اس کی روشنی میں آزاد ووٹر کی مفروضہ خوبیاں بڑی حد تک شکوک میں تمام جائزوں نے اس شالی

تصویر کی تردید کی ہے۔ ان مطالعوں اور جائزوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ جو ووٹر کسی انتخابی مہم کی ابتدا ہی میں کوئی فیصلہ کر لیتے ہیں، اس کی حقیقی بنیاد دونوں سیاسی جماعتوں میں سے کسی ایک کے ساتھ ان کی وہ وفاداری اور وابستگی ہوتی ہے جو غیر واضح طور پر دل و دماغ میں پہلے ہی سے موجود ہوتی ہے۔ اور اس سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ انتخابی مہم کے آغاز ہی میں فیصلہ کر لیتے والے، یہ ووٹر ان مطالعوں کی روشنی میں، وہ افراد ہوتے ہیں جو اخبار پڑھتے ہیں، ریڈیو پر امیدواروں کے خطابات سنتے ہیں اور ٹیلی ویژن کے سیاسی پروگرام دیکھتے ہیں۔ وہ ان مسائل کے متعلق بہت کچھ جانتے ہیں جو ہر تنقید کے خلاف ان کی جماعت اور امیدواروں کی مدافعت کے لئے اہمیت رکھتے ہیں۔ ممکن ہے کہ وہ حزب اختلاف کے امیدواروں کی تقریریں نہ سنتے ہوں اور وہ اخباری کالم نہ پڑھتے ہوں جن میں ان کے پسندیدہ امیدواروں پر تنقید کی گئی ہو، لیکن وہ اس بات کا ایک ذہنی اور فکری تصور ضرور رکھتے ہیں کہ وہ ایک آدمی کے حق میں اور دوسرے کے خلاف کیوں ہیں؟ - یہ ذہنی تصور ممکن ہے کہ کسی غلط تصور پر مبنی ہو، مگر کم سے کم اس کی ایک عقلی بنیاد ضرور ہوتی ہے۔

اس کے برعکس نام نہاد "ڈاڈو ووٹر"، حلقہ رائے دہندگان میں سب سے کم معلومات رکھتے ہیں۔ وہ ایک انتخابی مہم کی گہما گہمی اور عروج کے زمانے میں بھی بہت کم پڑھتے ہیں اور بہت کم سیاسی نشریات سنتے

ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ بسا اوقات ہم کے آخری چند ہفتوں بلکہ دنوں تک کوئی فیصلہ نہیں کر پاتے۔ لیکن جب وہ آخر الامر کوئی فیصلہ کرتے ہیں تو بالعموم وہ بہت ہی ناکامی اور دھوری شہزادہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ی۔ او۔ کے (V. O. Key) نے ہمیں بتایا ہے کہ ”جس شخص کو (حکومت کی) پالیسی سے جس قدر کم دلچسپی ہوگی اور اس باب میں اس کی معلومات جس قدر محدود ہوں گی اسی قدر اس کے انتخاب میں حصہ نہ لینے کے امکانات زیادہ ہوں گے۔ اور جس شخص کو پالیسی اور مسائل حکومت سے جس قدر زیادہ سیاسی دلچسپی ہوگی اسی قدر اس سے انتخاب میں حصہ لینے سے دلچسپی ہوگی اور اس کی رائے کی سمت بھی جینا ہوگی۔ بعض اوقات سیاست سے اس قدر کم وابستہ ہوتے ہیں کہ انہیں انتخاب کے رجحانوں، احوال، رنگ و لعاب کی پروا بھی نہیں ہوتی۔“ اس تقریر کے بعد پانچ بجے کے جانرہ کے تحقیقاتی مرکز کے نتائج کا احوال دیا ہے جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ جو لوگ اس بات کی ”بہت پروا کرتے ہیں کہ کون سی جماعت جیتے گی“ ان میں سے ۸۲ فی صد مرد اپنے ووٹ ڈالنے میں وہ لوگ جو کسی حد تک پروا کرتے ہیں، ان میں سے ۹ فی صد انتخابات میں حصہ لیتے ہیں۔ اور وہ لوگ جو ”بہت زیادہ پروا نہیں کرتے“ صرف ۷۰ فی صد انتخابات میں رائے دیتے ہیں اور ”بالکل پروا نہ کرنے“ والوں میں سے صرف ۷۰ فی صد اپنے حق رائے دہندگی کو استعمال کرتے ہیں۔

ی۔ او۔ کے نے یہ بحث اپنی کتاب ”عوامی رائے اور امریکی جمہوریت“

میں پیش کی ہے۔

ایک اور حالیہ جائزہ سے یہ بھی پتہ چلا ہے کہ سیاست میں دلچسپی والے باپ سے بچوں میں منتقل ہو سکتی ہے۔ "وہ لوگ جن کے ماں باپ کو سیاست سے بہت زیادہ دلچسپی تھی، ۱۹۵۷ء کی انتخابی مہم سے ان لوگوں سے کم از کم دو گنا وابستہ رہے جن کے والدین کو سیاست سے کمتر درجہ کی دلچسپی تھی۔ ایک حیرتناک حقیقت یہ ہے کہ سیاست سے کم دلچسپی رکھنے والے خاندانوں کے بچے بہت بڑی تعداد میں سیاست سے دو من کشاں رہتے ہیں اور دوسری طرف سیاست سے نہایت درجہ دلچسپی رکھنے والے خاندانوں میں یہ بات ممکن ہے کہ بچے زیادہ شدت کے ساتھ سیاست کو نہ انہیں بہت کم سیاسی دلچسپی رکھنے والے خاندانوں کے بچے شاذ و نادر ہی سیاست کو بڑے پیمانے پر اپناتے ہیں اور سیاست سے گہری وابستگی پیدا کرتے ہیں۔" اس جائزے کو بھی مسٹر کے نے اپنی کتاب میں پیش کیا ہے۔

ووٹر مسائل اور سیاسی جماعتیں | ایک عام اور وسیع مفہوم میں طبقاتی مسائل رائے دہندگان کے سیاسی تعلق کے تین میں بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ اس کے باوجود دونوں جماعتوں میں سے کسی کی اصطلاحی طور پر اور حقیقی معنوں میں طبقاتی جماعت نہیں کہا جاسکتا۔ سیمور مارٹن لپسٹ (Seymour Martin Lipset) نے امریکی جماعتوں اور سیاست کے اہم تاریخی مطالعوں پر تبصرہ کیا ہے اور وہ اس نتیجہ

پر پہنچے ہیں کہ طبقہ جماعتی وابستگی کے سلسلہ میں ووٹروں کی پسند میں سب سے اہم جز کی حیثیت رکھتا ہے۔ ہم اس بات کو پہلے ہی مطالعہ کر چکے ہیں کہ مزدور ۱۲ اور ۱ کے تناسب سے ڈیموکریٹک جماعت کی حمایت کرتے ہیں اور تاجروں پریشہ و افراد کم و بیش اسی نسبت سے دی پبلکن جماعت کے حامی ہیں۔ لیکن یہ اطلاع (اور جائزہ) ہمیں یہ نہیں بتاتا کہ انفرادی مسائل کے بارے میں رائے دہندگان کس طور پر محسوس کرتے ہیں اور نہ یہ جائزہ اس بات کی کوئی تشریح و تاویل کرتا ہے کہ ایک تہائی مزدور ری پبلکن کیوں ہیں اور ایک تہائی تاجروں کیوں ہیں؟ آئیے ذرا ہم ایسی توجہ ان غیر معمولی سیاسی مظاہر کی تفہیم جو تشریح کی طرف مبذول کر رہے ہیں۔

سیاسی جائزوں کے مطابق مختلف سیاسی جماعتوں سے متعلق مزدور زیادہ تر معاشی اور سماجی مسائل پر بنیادی طور پر ایک سے نظریات رکھتے ہیں۔ جو ری پبلکن جماعت کی حمایت کرتے ہیں۔ وہ ڈیموکریٹ امیدواروں کے حامیوں کی نسبت قدرے رجعت پسند ہوتے ہیں۔ لیکن یہ سب کم و بیش ایک ہی قسم کے سرکاری فیصلوں اور اقدام کی خواہش رکھتے ہیں۔ مختلف جماعتوں کے لئے اپنے ووٹوں اور ہمدردی کی تائیدیں مزدور اپنے اس اندازہ اور تخمینہ کی بنیاد پر کرتے ہیں کہ آگے چل کر کون سی جماعت ان مسائل کے بہتر حل پیش کر سکے گی جس سے ان کی رائے میں ملک کو چارہ ہے۔ ڈیموکریٹک جماعت کے حامی

تاجر کم و بیش وہی نظریے اور خیالات رکھتے ہیں جو رری پبلکن جماعت کے حامی تاجر رکھتے ہیں، لیکن وہ اس بارے میں ایک دوسرے سے اختلاف کرتے ہیں کہ ان میں سے کون سی جماعت تاجروں کے اچھے دشمن اور مسلسل مسائل کو بہتر طور پر حل کر سکے گی۔

عام طور پر وہ مزدور جو رری پبلکن جماعت کو اور وہ تاجر جو ڈیموکریٹک جماعت کو ووٹ دیتے ہیں، ایسے گھرانوں میں پیدا ہوتے ہیں جو پہلے ہی سے ان جماعتوں سے وابستہ ہوتے ہیں۔ یہ لوگ اپنی جماعتوں سے اس درجہ اور اس طرح وابستہ ہوتے ہیں کہ ان کی وفاداری اور وابستگی ناقابل شکست ہوتی ہے کسی جماعت کا کوئی عمل اور کوئی اعلان بھی ان کی ترجیحی جماعت سے ان کے تعلق میں ادنیٰ ہی لرزش بھی پیدا نہیں کر سکتا۔ یہ لوگ اپنے مقاصد اور اپنی جماعت کے مقاصد کے تناقض اور تضاد کو یا تو نظر انداز کر دیتے ہیں یا پھر ایسی دلیلیں کبھی نہایت پیچیدہ اور انجھی ہوئی دلیلیں، وضع کرتے ہیں جن کی مدد سے وہ اس بات کی وضاحت کرتے ہیں کہ جن پروگراموں کو وہ عزیز جانتے ہیں، ان کی جماعت ہی آخر الامر ان پروگراموں کو اپنائے گی اور آگے بڑھائے گی۔

اگر رائے دہندگان کبھی کبھی اپنی خواہشات اور جماعتی

مسائل حاضرہ سے آگاہی

پالیسی کے درمیان تناقض و تضاد کے باوجود اپنی جماعتی وفاداری

کو قائم رکھتے ہیں تو ان ووٹروں کے بارے میں کیا کہا جائے گا جو اس جماعت کی حمایت کرتے ہیں جو ان کے خیال کے مطابق ان کے مقابلاً و مفاد کی آئینہ دار ہو، کیا یہ لوگ تمام موجودہ مسائل سے باخبر ہوتے ہیں، اور کیا یہ لوگ ہمیشہ کسی خاص قانون کی منظوری کے سلسلے میں یا اس کی مخالفت میں اپنی منتخبہ جماعت کے رہنماؤں کا ساتھ دیتے ہیں۔ ان سوالوں کے جوابات رائے دہندگان کے ساتھ بدلتے جائیں گے۔ ان میں سے بہت سے ووٹر مخصوص مسائل پر اپنی جماعت کے موقف کو اپناتے ہیں اور اس کی تائید کرتے ہیں۔ اور کبھی یوں معلوم ہوتا ہے جیسے ووٹروں کی جماعتی دانشمندی کا ان رائے دہندوں کے مسائل سے کوئی تعلق نہیں ہے جن سے آئے دن ہمدرد اور فائزگیں کو درجہ دار ہونا پڑتا ہے، بلکہ اس وقار داری کا انحصار جماعت کی بنیادی اور طے شدہ نیکی پالیسی پر ہوتا ہے۔ مثالی کے طور پر یوں کہ لیجئے کہ کچھ ڈیموکریٹک رائے دہندگان نے ان مخصوص قانونی اقدامات و تجاویز کے پورے سلسلہ کی مخالفت کی ہے جو ۱۹۶۲ء میں کانگریس کے زیر غور رہے تھے۔ لیکن اس کے باوجود انہوں نے ملک میں فوری و فوری فوری مسائل اور بحران کا مقابلہ کرنے کے لئے قومی حکومت کے ان اختیارات کے استعمال کی تائید اور حمایت کی، جن کی حمایت ڈیموکریٹک جماعت اور اس کے ارکان کر رہے تھے۔ اسی طرح یہ بات بھی ممکن ہے کہ جو لوگ سماجی اور معاشی معاملات اور نظام میں وفاقی مداخلت کی طویل مخالفت میں ری پبلکن جماعت کے حامی

اور ہم تو اہل ہوں، وہ دہلیہ مسائل پر اس جماعت کے مخصوص موقع کی مخالفت کریں۔

حقیقت تو یہ ہے کہ جس طرح دوسرے ملکوں کے بیشتر لوگ اپنے ملک کی پالیسی کی تشکیل کے حکمت کو نہیں سمجھ سکتے، اسی طرح امریکہ کے بیشتر افراد ان روزمرہ کے مسائل اور اقدام کو نہیں سمجھ سکتے، جس پر کانگریس بحث اور غور کر رہی ہو۔ مخصوص اگر وہ انہیں ان اقدامات کا نہایت غور و فکر سے مطالعہ کرتے ہیں جو ان کے فوری مفادات کو متاثر کرتے ہوں۔ مثال کے طور پر نیگرو رائے خوب اس کے سفید فام رجعت پسند باشندوں سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ شہری حقوق کے سلسلہ میں تمام آمرینیستی تبدیل یوں اور ساتھ ساتھ غور سے مطالعہ کریں اور دوسرے مسائل پر بہت کم توجہ دیں مثلاً قانون محاصل یا غیر ملکی امداد

حالیہ دس فیصد سے زیادہ امریکی رائے دہندگان ان تمام اہم مسائل کا باقاعدہ مطالعہ نہیں کرتے جن کا سال بہ سال ملک کو سامنا کرنا پڑتا ہے۔ لیکن جیسا کہ () نے کہا ہے "اگر امریکی ووٹرز میں سے صرف دس فیصد بھی کسی مسئلہ کے متعلق واضح اور مضبوط رائے رکھتے ہیں تو بھی یہ تعداد ایک کروڑ کے لگ بھگ ہو جاتی ہے۔ ملکی اور سیاسی مسائل سے اتنے افراد کی وابستگی بھی جمہوری اور غیر جمہوری نظام میں حکومت اور شہریوں کے درمیان تعلق، عمل اور رد عمل میں نمایاں فرق پیدا کر دیتی ہے"

جیسا کہ ہم آگے بڑھ کر مطالعہ کریں گے، انتہائی اہم مسائل پر مختلف رائے رکھنے والوں کی کشمکش اور جدوجہد، حکومت کے فیصلہ کرنے کے طریقہ کار کو متاثر کرتی ہے اور کر سکتی ہے۔ ان کی یہ جدوجہد عوامی عہدہ داروں کے درمیان بحث کے تسلسل کو جاری رکھنے میں مدد دیتی ہے۔

عوامی رائے کے مطالعوں سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ روزمرہ کے معاشی مسائل کے بارے میں عوامی ردی کی اصطلاحوں میں سادگی سے بیان کئے جاسکتے ہیں اور پختی آمدنی کے گروہوں کے مقابلے میں مزدور زیادہ معلومات رکھتے ہیں۔ دوسری طرف زیادہ پیچیدہ اور الجھے ہوئے مسائل کے متعلق زیادہ آمدنی والے گروہوں کے تضاد زیادہ جانتے ہیں۔ جیسا کہ سوسائٹی کے مختلف طبقات کے اندر تقسیم کی ابتدائی بحثوں سے توقع کی جاسکتی ہے، سوسائٹی کے تمام طبقوں میں کچھ ایسے افراد ضرور ہوتے ہیں جو بیشتر اہم ملکی سماجی اور معاشی مسائل کے بارے میں مدافعت یا مخالفت پر متحد ہو جاتے ہیں۔ ان طبقاتی حدود منٹ جاتے ہیں یا یوں کہئے کہ مختلف طبقوں کے خطرات ایک دوسرے سے مل جاتے ہیں اور یہ مل کر ایک جمہوری معاشرہ کے قیام کے تسلسل اور کام کو جاری رکھتا ہے۔

تداریک پند اور آزاد خیال

اس بات میں اور آگے بڑھنے والے ایوان میں بارہا "فلاحیت پسند"

اور ”آزاد خیال“، یہ دونوں لفظ یا اصطلاحیں استعمال کی گئی ہیں! ان الفاظ ایک وسیع مفہوم وہ ہے جسے عام طور پر دانشوروں نے تسلیم کر لیا ہے جب یہ الفاظ اس مفہوم میں استعمال ہوتے ہیں تو ان کی معنویت خاصی ٹھوس ہوتی ہے۔ لیکن جب یہ الفاظ معاشرہ کے دوسرے گروہوں کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان اصطلاحوں کے مسئلہ معنوں میں ہر قسم کے استثنائے کی گنجائش اور ضرورت ہوتی ہے۔ یا پھر یہ کہ ان اصطلاحوں کو سرے ہی سے ترک کر دیا جائے۔ ہم ان اصطلاحوں کو ان کے مسئلہ مفہوم ہی میں استعمال کرتے ہیں لیکن اس موقع پر اس فرق کی وضاحت بھی کریں گے جو ایک ہی ”فیسبل“ (لقب) رکھنے والے دانشوروں اور معاشرہ کے دوسرے گروہوں کے درمیان موجود ہوتا ہے

لفظ کے عام استعمال کے مطابق اگر آج کسی کھانا آزاد خیال (لبرل) کہا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ شخص سماجی اور معاشی شیعوں میں حکومت کی زیادہ مداخلت کی ضرورت پر ایمان رکھتا ہے اور برٹھے ہوئے سماجی تحفظات، اسکولوں کی امداد کی قومی کوششوں اور ایسے مسائل کی زیادہ وسیع قومی حمایت کے حق میں ہے جیسے بوڑھے لوگوں کی بلی امڈ وغیرہ۔ اس کے علاوہ اس (لبرل) کے مفہوم میں یہ بات بھی شامل ہے کہ وہ شخص غالباً پریس اور اظہار رائے پر پابندیوں کے خلاف بھی ہے اور

ان مراحل پر جب دوسرے لوگوں کے نزدیک ایسی تجدید کا گہرا اور قریبی
رشتہ قوی تحفظ سے ہو سکتا ہے۔ لیبرل فرو بلا تمیز نسل و نسک تیزی کے
ساتھ تمام لوگوں کی حیثیت کو سادی بنانے کا حامی بھی ہوگا، حکومت کے
دیسع تر خرائض کے اخراجات کی ادائیگی کے لئے ٹیکسوں میں اضافہ کے لئے
بھی تیار ہوگا اور وہ غالباً اقوام متحدہ کا پرچوش حامی اور دوسرے ملکوں
کی امداد میں اضافہ کا بھی زبردست مؤید ہوگا۔ وہ قوموں کے درمیان
جھگڑوں اور مناقشوں کے حل کے سلسلہ میں بین الاقوامی کانفرنسوں اور
باہمی گفت و شنید پر بھی ایمان رکھتا ہوگا۔ ایسی قوموں کے درمیان بھی
جن کے نظریات اور عملی مقاصد ایک دوسرے کے بالکل برعکس ہوں۔
ادریہ کے پیراگراف میں لیبرل کی جو صفات بیان کی گئی ہیں، ضروری
نہیں کہ تمام آزاد خیالی دانشوران میں سے ہر صفت کے حامل ہوں،
لیکن توقع اسی بات کی ہے کہ وہ تینوں شعبوں میں ان میں سے بیشتر
باتوں کو قبول کریں گے اور ان کی حمایت کریں گے تینوں شعبوں سے
مراد ہے سماجی اور معاشی میدانوں میں حکومت کی توسیع پذیر کوشش، شہری
حقوق اور آزادیوں کی ترقی اور بین الاقوامی مسائل کو حل کرنے میں غیر
ملکی امداد اور بین الاقوامی اجتماعات کی افادیت پر یقین۔

امریکہ میں قدامت پسندوں کی یہ تعریف درست نہیں کیونکہ لیبرل
ان تمام اقدام کی مخالفت کرتے ہیں، جن کی حمایت کی توقع آزاد خیالوں
سے کی جاسکتی ہے۔ ہاں یہ درست ہے کہ قدامت پسند حکومت کی مداخلت

کے ذریعہ داخلی مسائل کے حل پر یقین نہیں رکھتا۔ عام حالات میں وہ شہری حقوق اور شہری آزادیوں کی مخالفت نہیں کرے گا، لیکن یہ ممکن ہے کہ وہ نسلی مساوات میں تدریجی مراحل (اور ساتھ ہی) کی حمایت کرے اور جہاں قومی تحفظ یا عوامی اخلاق پر بُرا اثر پڑنے کا قومی امکان ہو وہاں پریس اور اخبار رائے پر (مناسب) پابندی کی حمایت کرے۔ بین الاقوامی دائرہ میں تو یہ بھی ہے کہ قدامت پسند بین الاقوامی تنظیموں، کانفرنسیوں اور معاشی امداد سے زیادہ ملکی دفاع کے وسائل اور تیاریوں پر بھروسہ کا اظہار کرے گا۔ اگر ہم قدامت پسند کی اصطلاح کو ان دانشوروں تک محدود کر دیں جو سیاست میں دلچسپی لیتے ہیں تو یہ بیان بڑی حد تک درست ہے، اگرچہ بعض قدامت پسند دانشور مستزکرہ بالا باتوں میں سے کچھ اختلاف بھی کر سکتے ہیں۔

مختلف پیشہ ور گروہوں کے فضاظ نظر کے مطالعہ سے یہ انکشاف ہوتا ہے کہ سیاست میں حصہ لینے والے یا سیاست کے بارے میں سمجھنے والے دانشوروں کے علاوہ بہت کم لیگ ایسے ہیں جنہیں "آزاد خیالی" اور "قدامت پسند" قرار دیا جاسکے، معاشرہ کے باقی افراد کے بارے میں قومی امکان اسی بات کا ہے کہ وہ آزاد خیالی کے مسلک کی کچھ باتیں قبول کر لیں اور اسی طرح قدامت پسندانہ روش کے بعض پہلوؤں کو اپنائیں۔ جائزہ کے تحقیقاتی مرکز نے دس سال سے زیادہ مختلف مسائل پر امریکیوں کی رائے عامہ کا مطالعہ کرنے کے بعد، یہ نتیجہ اخذ کیا ہے

کہ "داخلی اور خارجی مسائل کے مختلف پہلوؤں کے بارے میں افراد کی آرا میں کوئی درجہ داری نسبت اور مشترک پیمانے کا سارشتہ نہیں ہے۔ بیرونی مسائل میں مداخلت کا موقف ایک داخلی قدامت پسند اور داخلی لبرل دونوں کا ہو سکتا ہے۔ اور اسی طرح ایک نسبتاً غلط فہمی پسند و انسنگٹن میں سماجی بہبود کی سرگرمیوں کی تائید بھی کر سکتا ہے اور مخالفت بھی (دونوں باتوں میں سے کوئی بھی ممکن ہے)

مقامی نوعیت کے گچھ اور سیاسی سطحوں سے پتہ چلتا ہے کہ جو لوگ سماجی بہبود کی قانون سازی کی ترقی کے لئے قومی انتخابات میں میوکرٹیک جماعت کو ووٹ دیتے ہیں، وہی لوگ مزید عوامی پارکوں اور باغوں کی تعمیر پر اخراجات کی مخالفت کر سکتے ہیں یا ایسی ثقافتی سرگرمیوں کی مخالفت جیسے میونسپل سمفنی آرکسٹرا۔ اور تو اور یہ لوگ ایسے بنیادی فرائض کی مخالفت بھی کر سکتے ہیں جیسے کوڑا کرکٹ کے انفرادی انتظام کی جگہ مقامی شہری ادارہ کا انتظام۔ یہ لوگ شہر کی ان ترقیوں اور بہبودی کے اقدام کی مخالفت اس لئے کرتے ہیں کہ وہ ان کا رشتہ ٹیکسوں میں اضافے سے جوڑتے ہیں۔ اور نظام پر ہے کہ یہ ٹیکس انہیں بھی ادا کرنے ہوں گے اس کے برعکس تاجروں اور پیشہ ور لوگوں کی وہ اکثریت جو قومی انتخابات میں عام طور پر ری پبلکن جماعت کو ووٹ دے گی (کیونکہ یہ لوگ سماجی بہبود کی قانون سازی میں توسیع کی مخالفت کرتے ہیں) شہری اداروں اور بلدیہ کی ایسی کوششوں کی حمایت کرے گی جن کا مقصد پارکوں کو بہتر بنانا ہو یا ثقافتی اور

تہذیبی سرگرمیوں کے مواقع بہم پہنچانا ہو، وغیرہ وغیرہ،
 ان معلومات کو مجموعی طور پر سامنے رکھنے سے یہ بات واضح ہو-
 جاتی ہے کہ بہت کم لوگ ایسے ہیں جو سکھ نہ یا مکمل "آزاد خیال" یا
 "قدامت پسند" کہلائے جانے کے مستحق ہیں۔ سوائے دانشوروں کے کم
 بیش کوئی ایسا شخص نہ ہوگا جس کے نظریات داخلی اور خارجی مسائل پر
 محیط ہوں۔ یا کم سے کم یہ نظریے صداقت عداوت اور نمایاں طور پر آزاد
 خیال "اور" قدامت پسند" کے سانچوں میں ڈھل سکیں۔
 ملکی اور عالمی شعبوں کے مختلف مسائل پر دوڑوں کی یہ تقسیم
 سیاسی جماعتوں کی ہم پر یقینی طور پر اثر انداز ہوتی ہے۔ کانگریس
 اور مقامی عہدوں کے مختلف شدہ نمائندوں کے عمل کی راہ متعین کرنے
 میں اس تقسیم رائے کی اہمیت اور بھی زیادہ ہے۔ ہم ان نتائج میں سے
 بعض کا سراغ اس کتاب کے ان ابواب میں لگائیں گے جن کا تعلق
 سیاسی جماعتوں اور ان مسائل سے ہے جن سے کانگریس کے رکن عہدہ
 قسم کی قانون سازی کے وقت اپنے رائے دہندگان کی نمائندگی کے
 خیال سے دوچار ہوتے ہیں۔

کئی مقامی اداروں میں افراد کے رویوں اور رجحانات کے متعلق ان
 معلومات کے لئے میں رابرٹ ایگز، یونیورسٹی آف اوریگون کا ممبر ہوں
 جنہوں نے دوسرے مسائل کے علاوہ اس مسئلہ پر بھی اپنی یونیورسٹی کی ایک
 تقریر ۱۹۶۲ء میں روشنی ڈالی۔

شہریوں کے مفادات کی گروہ

کسی بھی جمہوری معاشرے میں دو ٹوروں کو درمیانی گروہوں کی ضرورت پڑتی ہے تاکہ عوامی حکمت عملی کے امور میں وہ اپنے نقطہ نظر کا موثر اظہار کر سکیں۔ دو قسم کے ادارے امریکی رائے دہندگان کے اصل مقصد کو یوراکر تے ہیں۔ منظم مفادات کی گروہ شہریوں کی مخصوص ضروریات کے اظہار کا وسیلہ ہیں اور سیاسی جماعتیں عام مفادات کے اظہار کا درجہ۔ اس باب میں ہم مفادات کی گروہوں کے نظام اور ان کی اقسام کا ذکر کریں گے۔ اگلے باب میں امریکی سیاسی جماعتوں کی نوعیت و کارکردگی کا تفصیلی جائزہ لیا گیا ہے۔

پہلی قسم کے تحت ہر شہری کو آزادی تقریر پر امن اجتماع اور زیادتیوں کی لائی کے لئے عذر داری کے حقوق حاصل ہیں۔ یہ حقوق مجموعی طور پر شہریوں کو رائے دہندگی کے علاوہ حکمت عملی کے امور میں حصہ لینے کی آزادی کا یقین دلاتے ہیں۔ اس کے نتیجے میں ہر شعبہ کے افراد نے ایک دوسرے کے دوش بدوش ایسی پالیسی اختیار کرنے کے لئے وابہ ڈالا ہے جو ان کے مخصوص اقتصادی، سماجی اور تفریحی مفادات کا تحفظ کر سکیں

اور ان ضروریات کو پورا کر سکیں۔

مستعمل مفادات کی گروہ، جو بعض اوقات اثراتی گروہ (Pressure Groups) بھی کہلاتے ہیں، اپنے ارکان کی ضروریات کو مد نظر رکھتے ہیں۔ وہ عوام کی نمائندگی کی کوشش نہیں کرتے، نہ وہ رائے و جذبہ ارکان کی منظوری یا نا منظوری کے لئے کوئی نمائندہ پیش کرتے ہیں۔ اس کے بجائے وہ کوشش کرتے ہیں کہ عوامی نمائندوں اور افسروں کو ایسے قوانین وضع کرنے یا قوانین کو نافذ کرنے کی مقبولیت اور ضرورت کا قائل کر لیں جو ان کے مخصوص گروہ کے لئے مفید ہوں۔

ریاستہائے متحدہ امریکہ میں اثراتی گروہوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ ریاستیں صدر مقامات اور واسطیوں میں مزدوروں کی نمائندگی کے لئے مزدور یونینیں یعنی امریکن فیڈریشن آف لبرل کانگریس آف انڈسٹریل مزدورس کانگریس کا اجماعی وفاق (AFL-CIO) موجود ہیں۔ صنعت کاروں کی قومی انجمن رین ملے۔ ایم (N.A.M.) برٹس صنعت کاروں کی نمائندہ ہے۔ فلکس کے ہر شہر اور قصبہ کے چھوٹے تاجروں کی قومی انجمن بھی ہے یعنی ریاستہائے متحدہ کا ایوان تجارت (United States Chamber of Commerce) امریکی کسان برٹس جماعتی گروہوں سے کسی ایک کو چن سکتا ہے عبثہ ذرا کا امریکی وفاق (The American Farm Bureau Federation) کاشتکاروں کی انجمن (Farmers Union) اور گروچ

(Grange) - مذہبی نمائندگی کے لئے عیسائیوں اور یہودیوں کی
 امریکی کونسل (American Council of Christians & Jews)
 عیسائی گرجوں کی قومی کونسل (National Council of Churches
 of Christ) اور کیتھولک یہودی قومی کونسل (National
 Catholic Welfare Council) کے علاوہ بھی (عیسائیوں کے)
 ہر مذہبی فرقہ کی نمائندگی کے لئے گروہوں کی الگ الگ تنظیم ہے —
 شکاریوں اور ماہی گیروں کی نمائندگی کے لئے متعدد تحفظاتی گروہ ہیں
 جو ایسے قوانین وضع کرنے کے لئے دباؤ ڈالتے ہیں جن کے تحت جانوروں
 اور پھلیوں سے بھرپور علاقوں کو صنعتی مقاصد کے لئے استعمال کرنے
 سے محفوظ رکھا جائے اور جانوروں اور پھلیوں کو تجارتی مقاصد سے
 بچایا جائے (سیاہ فام افراد کی یہودی قومی انجمن (National
 Association for the Advancement of Colored People)
 نسلی مساوات کی کانگریس (Congress of Racial Equality)
 اور شہری جماعت (Urban League) نسلی گروہوں کی
 نمائندگی کرتی ہیں۔ وہ لوگ جو حکومت کی اصلاح چاہتے ہیں متعدد
 گروہوں میں سے کسی ایک میں شامل ہو سکتے ہیں۔ عورتوں کے لئے،
 عورتوں کی جماعت رائے دہندگان (League of Women Voters)
 ہے جو بیسٹ پر حکومت کی اصلاح چاہتی ہے۔ امریکی برائے جمہوری
 عمل (The Americans for Democratic Action)

اور کمیٹی بڑا سے میٹر ترکانگریس Committee for a More Effective Congress press. یہ جماعتیں داخلی اور خارجی امور میں زیادہ آزادی پسند Liberal) پالیسی کے لئے دباؤ ڈالتی ہیں۔ مختلف شعبہ کے کمزورہ کار (Veteran) لوگ گروہوں میں سے کسی ایک کو منتخب کر سکتے ہیں جس کے بارے میں یہ یقین ہو کہ وہ نیا بہتر طور پر ان کے مفادات کی نمائندگی کر سکتا ہے۔

زیادہ سے زیادہ شہری ان گروہوں میں شامل ہوتے ہیں جن کے ممبران کے سیاسی اور اقتصادی نظریات ان کے نظریات کے مطابق ہوں۔ افراد اپنے طور پر عوامی مسائل کے بارے میں سوچ سکتے ہیں لیکن وہ ان جماعتوں کا رکن ہونا پسند کرتے ہیں جن کے ارکان ان کے ہم خیال ہوں۔ ہم جانتے ہیں کہ سیاسی اور اقتصادی مسائل میں غلطیوں کا رجحان ہم خیالی اور اتفاق کی طرف ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو وہ حالات پیدا ہو جائیں گے جو خاندان کے ایک یا اس سے زائد افراد کو متاثر کر سکیں گے۔ بڑے اور وسیع لیکن کم گہرے اور قریبی گروہوں میں ہم خیالی اور باہمی منظوری کے لئے اگرچہ اتنا زیادہ دباؤ نہیں ہوتا لیکن یہ ضروری ہے وہ یقیناً ایک غیر معمولی آدمی ہو گا کہ وہ کسی ایسے گروہ کی کارروائیوں میں سرگرم حصہ لے سکے جس کے ارکان شدت سے اس سے اختلاف رکھتے ہوں۔ جب ایسے حالات سے سابقہ پڑتا ہے تو ایک عام آدمی یا تو جماعت سے مستغنی ہو جاتا ہے یا بے عمل جو شخص کسی گروہ میں جتنا کم عمل ہو گا، اتنا

ہی وہ اس بات پر کم و میان دے گا کہ عوامی مسائل پر اس کے ساتھی اس سے متفق ہیں یا نہیں

مفاداتی گروہوں کی تنظیموں کی نوعیت اور سنگٹن اور تمام ریاستوں کے صدر

مقامات میں ایسے ہزاروں بارسیوخ گروہوں کے دفاتر ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ وہ منتخب ہندو داروں یا سرکاری عہدہ داروں کی تنظیموں کے فیصلوں پر اثر ڈال سکیں۔ ان مفاداتی گروہوں کی تنظیمی ساخت میں خاص فرق ہے۔ ان گروہوں کے طریقہ کار ان کی تنظیم اور مقاصد کی نوعیت کے اعتبار سے ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ ہم ان میں سے ہر ایک کی پوری طرح وضاحت نہیں کر سکتے۔

ان گروہوں کی ماہیت کی تشریح کے لئے سب سے آسان طریقہ یہ ہوگا کہ ہم چند ایسی قسمیں بنالیں جو ان گروہوں میں سے بیشتر کا احاطہ کر سکیں۔ اور ایسا کرتے وقت ان گروہوں کی بعض خصوصیات کو نظر انداز کرنا ہوگا تاکہ وہ اس تقسیم پر پورے اتریں۔ لیکن اس تقسیم سے کسی ایسے اہم اور بارسیوخ گروہ کی شکل منع کرنا مقصود نہیں جو ریاست یا متحدہ امریکہ میں اس وقت قائم ہے۔

اس بحث کے لئے ہم ان گروہوں کی چار قسمیں کریں گے۔ پہلی قسم میں ایسے گروہ ہیں جن کے ممبران کی تعداد انتہائی قلیل ہے لیکن عملہ کے اخراجات اور عوامی رابطہ کے کاموں کے لئے بڑی بڑی رقموں کے لئے

وسائل نسبتاً وسیع ہیں۔ ایسے گروہ کی واضح مثال صنعت کاروں کی قومی انجمن (این۔ اے۔ ایم) ہے جس کے ارکان میں ملک کے چند بہت بڑے کارپوریشن شامل ہیں۔ دوسری قسم کی انجمنیں وہ ہیں جن کی آمدنی کے وسائل محدود ہیں لیکن جن کے ارکان کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ اس قسم کی انجمن کی نمائندگی کھلے ہیم قومی انجمن برائے ترقی سیاہ فام افراد یعنی این۔ اے۔ اے۔ سی کو چن سکتے ہیں تیسری قسم میں وہ چند خوش قسمت گروہ آجاتے ہیں جن کی رکنیت بھی وسیع ہے اور جن کے مالی وسائل بھی محدود نہیں۔ مثلاً امریکن فیڈریشن آف لیبر کانگریس فار انڈسٹریل آرگنائزیشن (AFL-CIO) چوتھی قسم میں وہ گروہ آتے ہیں جن کے پاس فنڈ کی کمی ہے لیکن جو اس عزت کی بنا پر خاصی موثر ہیں جو عوام میں ان کے ارکان کو حاصل ہے جو سب سے سائنس دانوں کا وفاق ایسے بار بار سونچ گروہ کا ایک اہم مثال ہے۔

یہ واضح ہے کہ بعض ایسے مفادات گروہ بھی ہیں جن کو ان میں سے کسی گروہ بندی میں شامل نہیں کہا جاسکتا۔ بیشتر ڈاکٹروں پر مشتمل امریکی میڈیکل ایسوسی ایشن (ایم۔ اے۔ ایم) کے ارکان کی تعداد بہت ہے اور اگر یہ جاسے تو پالیسی کی مخصوص تجاویز پر اثر ڈالنے کے لئے بڑی قوم فراہم کر سکتی ہے۔ اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ سرکاری افسران اور شہریوں کی غالب اکثریت ڈاکٹروں کو نہایت عزت کی نگاہ سے دیکھتی ہے جن میں سے بیشتر اس انجمن کے ارکان ہیں۔ امریکی انجمن کلا

(ملے۔ پی۔ ملے) ایسے ہی گروہ کیا دوسری مثال یہ ہے جو انھیں اسباب کی بنا پر کئی گروہوں میں شامل کی جاسکتی ہے۔

مقداداتی گروہ کا دائرہ عمل | حکومت کی پالیسی اور عوامی حکمت عملی پر اثر اندازی کی کوششیں ہیں

یہ مفاداتی گروہ کسی ایک یا پانچوں مسائل کو اپنا ہدف بناتے ہیں۔ کسی مخصوص پالیسی کی تبدیلی یا ترویج کے لئے سب سے پہلے وہ رائے عامہ کو ہموار کرتے ہیں۔ اول اپنے پیغام کو پڑھنے، سننے اور دیکھنے والے عوام تک پہنچانے کے لئے کئی اہم اجرائی اور مواصلاتی نظام کو اپناتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اپنی مقصد گروہ جماعت کی مالی امداد کے ذریعہ یا عام انتخابات یا ابتدائی انتخابات میں حصے لے کر سیاسی جماعتوں کے نمائندوں کی نامزدگی اور اس کے نتائج پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ تیسرے یہ مفاداتی گروہ ان باتوں کی ترقی دہانی چاہتے ہیں جو ان کے نزدیک اہم ہوتی ہیں اور جو ملک کی دونوں اہم جماعتوں کے سیاسی منشور میں شامل ہوتی ہیں۔ اس مقصد کی تکمیل کے لئے مفاداتی گروہوں کے رہنما سیاست دانوں کی سرگرمیوں میں شامل رہتے ہیں اور جماعتوں کے ریاستی و قومی اجتماعات کی سرکردہ سیاسی منشور کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے۔ چوتھے وہ اپنی بیشتر کوششیں قانون سازی کے

لئے سرگرمیوں کی توجہ کے مطابق موجودہ قانون مفاداتی گروہوں کی سرگرمی

کے اس پہلو کو تسلیم نہیں کرتا۔ کم از کم ۱۹۴۶ء کے
کے تحت اس پہلو کی کوئی قانونی حیثیت نہیں ہے۔

تمام مراحل پر مرکوز رکھتے ہیں۔ اور حصول مقصد کے لئے قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے بھی پیش ہوتے ہیں اور قانون ساز اداروں کے نمائندوں کو اپنے نقطہ نظر سے آگاہ کرتے ہیں۔ پانچویں ان سرکاری افسروں سے رابطہ پیدا کرنا جو قانون پر عمل درآمد کے ذمہ دار ہیں اور اس طرح قوانین کے نفاذ پر اثر انداز ہونا، یا قانون کی انتظامی تشریحات کے خلاف عدالتی چارہ جوئی کرنا ان کا کام ہے۔

اثر اندازی کے طریقے | منظم مفاداتی گروہ اپنے ”نشانوں“ کو متاثر کرنے میں جو طریقہ بنائے گا استعمال

کرتا ہے اس کا انحصار ان کی رکشیت کی تعداد اور اس درجہ پر ہے جو اس گروہ کے قائدین اپنے مقاصد کی تکمیل کے لئے حاصل کر سکتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کئی سائنس دانوں کی انجمن نہ تو شہر پر زیادہ مصارف برداشت کر سکتی ہے اور نہ ہی بہت بڑا عملہ لازم رکھ سکتی ہے لیکن اس کے پاس ایک ایسی چیز ہے جو پیسے سے نہیں خریدی جاسکتی اور وہ ہے وقار و مقبولیت۔ ان کے مطبوعہ مواد کا مطالعہ علماء و فضلا صحافیوں اور نشریات کے مبصروں کے حلقے میں بکثرت کیا جاتا ہے بلیٹن کے ایڈیٹر کے نشریات سے اتفاق رکھنے والوں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس بلیٹن کے حوالے بھی دیں گے جو صرف سائنسی منصوبوں ہی کی حمایت نہیں کرتے بلکہ ایسی تجاویز میں بھی اثر انداز ہوتے ہیں جن کا تعلق خارجی یا ایسی سے ہوتا ہے اس گروپ کے لوگ اس میدان میں کورسے ہوتے

ہیں لیکن ان کے ارکان کانگریس کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں، سرکاری اداروں کے سائنسدانوں کے ساتھ کام کرتے ہیں اور ریڈیو اور ٹیلی ویژن پر دیگر امور میں ان کے انٹرویو بھی ہوتے ہیں۔ معمولی سرمایہ اور ارکان کی قلیل تعداد کے باوجود یہ گروہ سائنسدانوں کے وقار کی بنا پر زیادہ سے زیادہ رسائی حاصل کر لیتا ہے۔

نیگرو باشندوں کی فلاح و بہبود کے ادارے اور مفاد عامہ نسلی مساوات کی انجمنیں ایسے کتابچے اور خبرنامے شائع کرتی ہیں جو عوام اور سرکاری افسران کے لئے سنگین مسائل پیدا کر دیتی ہیں۔ ان اداروں کے ارکان عدالتوں میں نسلی تفریق کے حقائق کی پڑی کرتے ہیں اور اپنی نسل کے افراد کو مساوی تحفظات اور حقوق نہ دینے والے سلوک کے خلاف مظاہرے کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے مفاداتی گروہوں کی روزمرہ کی کارروائیوں میں حصہ لینے کے لئے، عام اجتماعات میں تقریریں کرنا، اہم جماعتوں اور کانگریس کی کمیٹیوں کے سامنے پیش ہونا، کمیشن برائے شہری حقوق اور نسلی امور سے متعلق سرکاری اداروں کے ساتھ کام کرنا بھی ان کے معمولات میں شامل ہے صنعت کاروں کی قومی انجمن (اور ایسے تجارتی ادارے جن کے پاس ارکان کی محدود تعداد کے باوجود سرمایہ کی کثرت ہوتی ہے، ملکی اور بین الاقوامی صدر مقامات میں کثیر لازم رکھتے ہیں۔ اس عمل کا کام یہ ہے کہ قانون ساز اداروں کے ہمدردی رکھنے والے ممبروں کو ایسا

تحقیقی مواد، ہم پہنچائے جو ان تجارتی اداروں کے مطلوبہ مقاصد کی تکمیل میں معاون ثابت ہو۔ یہ گروہ اکثر و بیشتر قانون ساز اداروں کے ارکان کی ایسی تقاریر کی تیاری میں مدد کرتا ہے جن میں دونوں کا مفاد مشترک ہو۔ اس کے عملہ کا کام یہ رہے کہ ملک کے چھوٹے ہفت روزہ، جرائد اور اخبارات کو ایسی تحریروں یا بھیجے جن سے ان کے مفاد کو تقویت پہنچتی ہو۔ اکثر کسی معاوضہ کے بغیر بھی یہ تجارتی گروہ اپنی کہانیاں اور فیچر اخبارات میں شائع کرواتے ہیں کامیاب بنتے جاتے ہیں کیونکہ بعض رسائل و اخبارات کو ایسے مضامین کی بھی ضرورت رہتی ہو جس سے اخبارات کے صفحے پر کئے جاسکیں۔ ایڈیٹر صاحبان ان مضامین کے نقطہ نظر سے بہر طور متفق ہوتے ہیں۔ جن شہروں کے اخبارات ان تجارتی گروہوں کے نقطہ نظر سے ہمدردی نہیں رکھتے، وہاں یہ گروہ اخبارات کے پورے پورے صفحات کو خرید لیتے ہیں تاکہ اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کر سکیں۔ ان کے عملہ میں ایسے افراد بھی ہوتے ہیں جو قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں اور تقریر بھی کرتے ہیں۔ وہ تجارتی گروہ جو قانون کے تحت سرکاری ضابطوں کے پابند ہیں ایسے مخصوص سرکاری اداروں کے ساتھ جو ان ضابطوں پر عملدرآمد کے ذمہ دار ہیں مل کر کام کرتے ہیں تاکہ قوانین کی ایسی تشریح کرالیں جو ان کے حق میں مفید ہوں۔

اے۔ ایف۔ ایل۔ سی۔ آئی۔ او (AFL - CIO) اور اس

سے احمق شدہ یونینیں ملک کے ان چند خوش قسمت گروہوں میں سے ہیں جن کے مالی وسائل بھی لامحدود ہیں اور ممبران کی تعداد بھی بہت ہے۔ قریب قریب ملک کی تمام ٹریڈ یونینوں کے رضا کار اس کے ممبر ہیں۔ ہر جہز کہ وہ رائے عامہ کو اپنے حق میں ہموار کرنے کے لئے روپیہ خرچ کر سکتے ہیں لیکن مجموعی طور پر وہ ایسا نہیں کرتے (اپنی اپنی رکنیت کیلئے اخبارات منفر شائع کرتے ہیں) بعض مواقع پر قانون ساز اداروں کے زیر غور امور پر اپنے رویہ کی وضاحت کے لئے وہ ملک کے اہم اخبارات میں اشتہاری کالم خریدتے ہیں۔ وہ نشریات کے قوی پروگراموں میں اپنے کسی مبصر کے ذریعہ خبروں پر تبصرہ کرواتے ہیں۔ ان کے متنازعہ مہما جارج مینی (George Meany) والٹر ریوٹھر (Walter Reuther) جیمز کیری (James Carey)

(جو اکثر ریڈیو اور ٹیلی ویژن پروگرام میں حصہ لینے کی دہشت دی جاتی ہے۔ دوسرے مفاداتی گروہوں کی طرح مزدوروں کے نمائندے بھی قانون ساز کمیٹیوں کے سامنے پیش ہوتے ہیں اور سرکاری اہلکاروں کے ہمراہ کام کرتے ہیں۔ اے ایف ایل۔ سی آئی او کے واشنگٹن کے دفتر کا تحقیقی عملہ شہر کے سب سے بڑے عملوں میں سے ایک ہے۔ جب کوئی ایسا مسودہ قانون کانگریس کے زیر غور ہو جس کا اثر مزدوروں پر پڑتا ہو تو اے ایف ایل۔ سی آئی او بہت بڑی تعداد میں ذہین لوگوں کو جمع کر لیتی ہے تاکہ کانگریس کے ممبروں سے اسکے

مفاد پر تباہ و لرزہ خیال کر سکیں۔ وہ سارے ملک میں یونین کے ممبروں کو اس بات پر آمادہ کر سکتے ہیں کہ خطوط لکھ کر ایوان نمائندگان اور سینٹ کے ارکان کو مزدوروں کے مفاد کی حمایت کے لئے تیار کریں۔

مفاد داتی گروہوں کی قوت | عمومی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ منظم مفاد داتی گروہوں کی قوت کو بڑھا

پڑھا کر پیش کیا گیا ہے لیکن اس میں کوئی یہ تعجب کی بات نہیں ہے مفاد داتی گروہ کے قائدین اپنی قوت کے بارے میں اس خیال سے بھی مبالغہ آرائی کرتے ہیں تاکہ اپنی تنظیم اور کانگریس کے ارکان دونوں پر اثر ڈال سکیں۔ اس بات کا بھی پورا امکان ہے کہ ان کے مخالفین محض اپنے ممبران کے جوش میں اضافہ کے لئے اپنی حریف جماعتوں کی قوت کے بارے میں مبالغہ سے کام لیں جو کہ وہ خود نامہند کرتے ہیں۔ چنانچہ صنعت کاروں کی قومی انجمن، سرکاری افسران اور انتخابات پر اثر ڈالنے کے لئے مزدور تنظیم کی قوت کا ہدیت ناک خاکہ پیش کرے گی۔ برخلاف اس کے اے ایف ایل۔ سی۔ آئی او۔ تجارتی گروہ کی عظیم طاقت کی بات کرے گی۔

مفاد داتی گروہ کے قائدین کی عظیم طاقت کے افسانوں کے پھیلاؤ کے لئے صرف ان گروہوں اور سیاسی امیدواروں کو ہی ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا، فضلہ مراد و اخبار نویس بھی بعض اوقات اس کمزوری کا شکار ہو گئے ہیں۔ ایسے گروہوں کے بارے میں لکھتے

ہوئے مصنفین کا کام طر پر انداز یہ ہوتا ہے کہ یہ گروہ نہ صرف طاقتور ہیں بلکہ ایک مصیبت بھی ہیں۔ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ ذی اثر گروہوں کے مقاصد اچھے بھی ہیں اور بُرے بھی۔ ان گروہوں کے ارکان سوچتے ہیں کہ وہ صرف اپنی ہی بھلائی کے متنی نہیں، بلکہ دیرے سماج کی فلاح کو عزیز رکھتے ہیں، کیونکہ یہ اپنے مقاصد اور سہساتی کے مقاصد میں مطابقت پیدا کر لیتے ہیں۔ ان میں سے کوئی گروہ بھی آنا طاقتور نہیں ہے کہ مختلف مسائل سے متعلق، یا کسی محدود دائرہ میں طویل عرصہ کے لئے قانون سازی پر دباؤ ڈال سکے۔ یہ بات یقینی ہے کہ کسی بھی یا اثر گروہ کی تجاویز سے دوسرا یا اثر گروہ اختلاف کرے گا، اسوا ایسے گروہوں کے جن کا مقصد بہت معمولی نوعیت کی قانون سازی سے متعلق ہو۔

پالیسی کے بعض امور پر کانگریس کے ممبران کا رویہ لچک دار ہونا ہے لیکن شرط یہ ہے کہ وہ ان کے دائرہ فکر سے مطابقت رکھتا ہو۔ ظاہر ہے کہ کانگریس کے ارکان کی انتہائی قدامت پسندی کی بنا پر یہ اُمید نہیں کی جاسکتی کہ مزدور تنظیموں کے نمائندے ان کی رائے دہندگی پر اثر انداز ہو سکیں۔ اسی لئے یہ لہا ہا سکتا ہے کہ کانگریس کے آزاد خیال بازو کے ممبران کی فکر اور رائے دہندگی پر تجارتی ذی اثر گروہ (Business Pressure Groups) بہت کم دباؤ ڈال سکیں گے۔ داخلہ پالیسی کے اہم مسائل پر کانگریس کے نمائندے عموماً متفق ہو سکتے ہیں اور صرف اس وجہ سے کہ کوئی گروہ اس میں تباہی

کا مشورہ دیتا ہے تبدیلی ناقابل عمل ہے۔ حتیٰ کہ ایسی مزدور انجمنوں کے اختیارات بھی محدود ہیں جو دوسرے نہایت مضبوط مفاد راتی گروہوں کی طرح طاقتور ہیں اور انتخابات پر اثر انداز ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ۱۹۵۵ء کے انتخابات کے بعد ڈیموکریٹک جماعت کو دونوں ایوان میں غالب اکثریت حاصل تھی۔ کانگریس کے بہت سے کامیاب، ممبروں کو انتخابی ہم میں مزدور تنظیموں کی حمایت حاصل تھی۔

اس کے باوجود لین ڈرم۔ گرن قانونی بل (Landrum

Griffin bill) کے سلسلے میں جب اظہارِ قوت کا مرحلہ آیا تو اے، ایف، ال، سی، آئی، او کو آر کان کانگریس کی وہ ضروری امداد اور تعدادی تائید حاصل نہ ہو سکی جو اس قانون کی منظوری کو روک سکتی۔ اس بل میں ایسی دفعات موجود تھیں جن کا مقصد مزدوروں کے رہنماؤں کی مرضی اور منشا کے خلاف ٹھہر پوزیشنوں کی ممبر گروہوں کو ضابطہ کا پابند بنانا تھا۔

جو تجارتی گروہ عوام کے مفادات کے خلاف ہوتے ہیں، وہ زیادہ مستحکم نہیں ہوتے۔ ۱۹۶۲ء میں جب نیو لار ساندی کے عنعنہ کارٹس نے فولاد کی انجمنوں میں اضافہ کا اعلان کیا تو ان کو اُمید تھی کہ کانگریس کے ری پبلکن لیڈر ان کی حمایت کریں گے لیکن کسی نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ ان دونوں معاملات میں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے مفاد راتی گروہ ان لوگوں کی حمایت حاصل کرنے میں ناکام رہے جو عام حالات

میں ان کی ہمنوائی کرتے تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ کانگریس کے نمائندے اپنے ان وعدوں پر قائم رہے جو انھوں نے عوام سے کئے تھے یا انھوں نے ایسا رویہ اختیار کیا جس کے بارے میں ان کو یقین تھا کہ ان کے انتخابی حلقوں کے رائے دہندگان پسند کریں گے۔ اگر ہم مفاد پسند گروہوں کے ان اثرات کو نظر انداز کر دیں تو سوال یہ پیدا ہو گا کہ قانون سازی پر ان گروہوں کا کیا اثر ہے؟ بد قسمتی سے اس مسئلہ پر بہت کم تحقیق کی گئی ہے۔ بہر حال اس بارے میں جو تصویری بہت معلومات حاصل ہوتی ہیں وہ ایسے سیاست دانوں کے ذریعے پہنچتی ہیں جو عموماً حقیقت پر اور مصلحت اندیش ہوتے ہیں۔ وہ مفاداتی گروہ جو کسی ایک مسئلہ سے وابستہ ہوں یہ اُمید کر سکتے ہیں کہ ان کے ارکان کی بہت بڑی اکثریت اس بارے میں یقیناً دلچسپی کا اظہار کرے گی کہ اس مسئلہ پر کانگریس کے ارکان کس طرح ووٹ دیتے ہیں؛ اور اس پر کس حد تک کانگریس کے ممبران کو آمادہ کیا جاسکتا ہے، ایسا مفاداتی گروہ یہ اُمید کر سکتا ہے کہ اس کی بات سنی جائے گی اور کچھ لوگ اس کی حمایت بھی کریں گے۔ اس قسم کے گروپ گنتی کے ہوتے ہیں مثلاً نیگرو باشندوں کی فلاح و بہبود کی انجمن ہے، لیکن یہ گروہ بھی، جس کی سرگرمیاں شہری حقوق کے مسائل تک محدود ہیں اور جو ہر طرح نیگرو باشندوں کے مفادات کا حامی ہے، وہ انتخابات کے طریقہ کار اور نیگرو کے مخالف گروہوں پر زیادہ اثر نہیں ڈال سکتا۔

مفاداتی گروہ کے قائدین کسی ایک ایسے مسئلہ یا چند مسائل سے جو ابتداء میں ان کی تعظیم کا باعث ہوئے، جتنا دور پہنچتے جائیں گے اسی نسبت سے عوامی جہد و جدوجہد کے خیالات پر ان کا اثر بھی کم ہوتا چلائے گا۔ جان ایل، لوئس (John L. Lewis) کا معاملہ اس کی ایک بہت اچھی اور کلاسیکی مثال ہے۔ لوئس کو یونین کے قائد کی حیثیت سے کان کنی کے مزدوروں کی انجمن کی پوری وفاداری اور حمایت حاصل تھی۔ اس تنظیم کے ارکان اس کی اپیل پر ہڑتال کر دیتے تھے کیونکہ وہ اس مسئلہ کو سمجھتے تھے اور یہ جانتے تھے کہ اس کی قیادت عام طور سے کامیاب رہتی ہے۔ مثلاً ۱۹۴۷ء میں فرینکلن ڈی۔ روز ویلیٹ کے دوبارہ صدر منتخب کئے جانے کے خلاف لوئس نے مزدور انجمنوں کو اکسایا، تو تمام ارکان جو لوئس کے خلاف ہو گئے۔ اور نتیجہ یہ ہوا کہ اس انتخاب میں لوئس کے انتخابی حلقے میں جہاں کان کنی مزدوروں کی اکثریت ہے روز ویلیٹ کو باؤنڈ فیصد ووٹ حاصل ہوئے۔

مفاداتی گروہوں کے ضوابط اثر اندازی کی کارروائیوں پر قانونی پابندی کا آغاز ۱۹۴۵ء میں

صدی کے ابتدائی برسوں ہی میں ہو گیا تھا اور ریاست جارجیا کے دستور میں تحریر شدہ واحد سطر کہ 'اثر اندازی' (Lobbying) کی کیشش جرم ہے اس کی محرک ہوئی۔ دوسری وفاقی ریاستوں اور قومی حکومت نے بھی اس کی تقلید کی۔ رشوت ستانی کو ہمیشہ روکا گیا

ہے، لیکن حالیہ برسوں میں اس سے متعلق اہم قوانین کی نوعیت بدل گئی ہے کیونکہ امریکی سیاست کے سارے منظر میں اب اس کا نام و نشان بھی نہیں ملتا ہے۔

۱۹۴۶ء کے قانون نیشنل لائبنگ ایکٹ کے مطابق وہ گروہ اور افراد جو سرکاری فیصلوں پر اثر انداز ہونا چاہتے ہیں، ان کو چاہیے کہ سینٹ اور ایوان نمائندگان کے کلرکوں کے پاس اپنے اندراجات کرائیں اور پابندی سے تفصیلات بھیجے رہیں اس رپورٹ میں ان تمام افراد اور اداروں کی فہرست ہونا چاہئے جو کسی گروہ کو پانچ سو ڈالر سے زائد چندہ دیتے ہیں اور ایسے افراد کی فہرست بھی کسی مفاداتی گروہ سے اس ڈالر کی رقم بھی حاصل کرتے ہوں یہ معلومات کانگریس کی کمیٹیوں اور عوام کو فراہم کی جاتی ہیں۔

کانگریس نے ۱۹۶۳ء کے ایکٹ پر عمل درآمد کے بارے میں اس خیال سے چھان بین کی تھی کہ ضوابط میں تبدیلی کی جائے۔ لیکن اب تک کوئی اہم تبدیلی نہیں ہوئی ہے معلوم ہوتا ہے کہ کانگریس پھر وی طرح اب اس نظریہ کی تائید میں ہے کہ ان مفاداتی گروہوں کی کارروائیوں کو کسی ضابطہ کا پابند بنانے کے سلسلے میں سب سے ضروری بات یہ ہے کہ ان کی سرگرمیوں اور اخراجات کی تشہیر کی جائے تاکہ لوگوں لے ایکس سب سے مفصل تحقیقات ایوان نمائندگان کی ایک کمیٹی نے کانگریس کے رکن آئجنہائی فرینک نشان کی صدارت میں کی ہے۔ اپنی رپورٹ میں اس کمیٹی نے معمولی تبدیلیوں کی سفارش کی ہے۔

کو یہ دیکھنے کا موقع ملے کہ یہ گروہ کون سے مقصد کی خاطر کس قدر اہم صحیح کہتے ہیں ان کی سرگرمیاں کیا ہیں اور ان کے اثرات کیا مرتب ہوئے ہیں۔ مفاداتی گروہوں کے بارے میں ریاستی صنواب اور قومی صنواب کی نوعیت کیساں ہے۔ جہاں کہیں بھی کوئی صنابطہ موجود ہے، ریاستی قوانین نے ان مفاداتی گروہوں کے افعال کو محدود کرنے یا ان پر نقصانی پابندی کے بجائے ان کے افعال و اعمال کی اشاعت کو کافی سمجھا ہے

امریکہ کا جماعتی نظام

سیاسی جماعتیں ہر جمہوری معاشرہ میں ہوتی ہیں، لیکن ان کی تنظیم اور طریقہ ہائے کار ہر ملک میں مختلف ہوتے ہیں، جن کی نظیر دوسری جگہ نہیں ملتی۔ ایک بات جو تمام کامیاب جمہوری معاشرہوں میں مشترک ہوتی ہے، وہ ایک ایسا سیاسی انتظام ہے جو ووٹروں کو اس بات کا موقع فراہم کرتا ہے کہ وہ بغیر کسی سے مقابلہ کرنے والے امیدواروں میں سے اپنی پسند کے مطابق انتخاب کر سکیں۔

کسی ملک میں سیاسی جماعتوں کی تعداد لازمی طور پر مقابلہ کی نوعیت اور شدت کا اظہار نہیں کرتی۔ یہ ممکن ہے کہ کسی معاشرے میں جہاں ایک جماعتی نظام سیاست پر غالب ہو وہاں جماعت کے اندر دھڑے بندیوں کی وجہ سے زوردار مقابلہ ہو اور عوام کو اپنی پسند کے اظہار کا نمایاں موقع مل سکے۔ دوسری طرف یہ بات یقینی طور پر یہی جاسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ ملک میں کئی سیاسی جماعتیں موجود ہوں مگر ان کے درمیان کوئی حقیقی مقابلہ نہ ہو۔ اکثر ان کے چین اور دوسرے

طفیلی اشتراکی ملکوں میں ایسے مرحلے بھی آئے ہیں جب قومی قانون ساز اداروں میں کئی جماعتوں کو نمائندگی دی گئی۔ بد قسمتی سے اس نمائندگی کی کوئی جمہوری قدر و قیمت نہیں تھی کیونکہ کسی انتخابی ضلع میں نشستوں کے لئے کوئی مقابلہ نہ تھا۔ ملک کی اشتراکی قیادت مختلف شہروں میں جماعتوں کے نمائندوں کو منظوری دے دیتی تھی۔ اشتراکی قیادت نے کسی موقع پر بھی جماعتوں کے درمیان کھلے ہوئے مقابلہ کی اجازت نہیں دی۔ ایسا مقابلہ جو لوگوں کو اپنے حاکموں کے انتخاب میں شرکت کا موقع دیتا۔ یک جماعتی (اور آمرانہ) ملکوں کے عوام فیصلوں کے بعد ہی امید ر مملکت میں (فیصلوں کے مطابق) حصہ لیتے ہیں۔

اگر مختلف ملکوں کی سیاسی جماعتیں ایک دوسرے سے مختلف ہوتی ہیں تو یہی بات ایک ہی ملک کی مختلف جماعتوں کے بارے میں کہی جا سکتی ہے جو پھر میں تفریق و تبدل سے گزرتی ہیں۔ کسی معاشرہ کی جماعتوں اور اسکے قوانین و آئین کے درمیان باہم دیگر تقابل کا سلسلہ جاری رہتا ہے ہمیں نئی جمہوریتوں کی نسبت قدیم جمہوریتوں میں جماعتی طریقہ کار، جماعت اور ملک کے بنیادی قوانین کے تعلق میں تبدیلیاں اکثر و بیشتر مل جائیں گی۔ برطانیہ عظمیٰ اور امریکہ جیسی پرانی جمہوریتوں میں سیاسی جماعتیں آئین یا جماعتوں کے قوانین کی منظوری کے بغیر وجود میں آئی ہیں۔ ان کی ترقی کا سبب یہ تھا کہ دستور آزادانہ انتخاب کا موقع دیتا ہے اور آزادانہ انتخابات ایسا کہ ہمیں معلوم ہے، سیاسی جماعتوں کے

وجود کا مطالعہ کرتے ہیں۔ سیاسی جماعتیں جو عوام کی منظوری کیلئے نڈیاں پالیسیوں اور امیدواروں کی نمائندگی کرتی ہیں۔ سیاسی جماعتوں کی ان کے قیام کے کتنے ہی سال بعد قانون نے باضابطہ طور پر تسلیم کیا۔ فیہ نہیں جماعتی تنظیم کے لئے مزید حق کا اور حصول اقتدار کے لئے اصول و قواعد کی وضاحت کر۔ نہ ہیں جس کے تحت یہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں انتخابات لڑتی ہیں اور ایک دوسرے سے مقابلہ کرتی ہیں۔ عام طور پر جو قوانین جماعتوں کی کارکردگی کے لئے بنائے گئے ہیں انہوں نے جماعتوں کو بڑی آزادی دے رکھی ہے کہ وہ اپنے داخلی انتظام کو جس طرح چاہیں چلائیں۔ اس باب میں امریکہ کے بعض علاقے قدیم جمہوری علاقوں سے مختلف ہیں، کیونکہ یہاں ریاستوں میں سے بعض نے تنظیموں کے لئے ضابطے بھی وضع کئے ہیں اور جماعتوں کی نامزدگی کے طریق کار بھی بڑی تفصیل کے ساتھ مرتب کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ جمہور ریاستیں اپنی جماعتوں کے آئین و ضوابط پر زیادہ اقتدار رکھتی ہیں، کم و بیش ہر کسی کے آئین کے تحت وہ ریاستیں ہیں جو بعد میں بسیں اور اولین امریکی جماعتوں کی تشکیل اور پہلی ناکامیت سے قیام کے کوئی پچاس سال بعد یونین میں شامل ہوئیں۔

سیاسی جماعتیں۔ پارلیمانی اور صدارتی نظام میں | تفصیل کے

ساتھ امریکہ کے جماعتی نظام کا ذکر کریں گے اس وقت ہم اس نظام کی

ان چند خصوصیات کا بھی تذکرہ کر دیں گے جو ان کے دوسرے ملکوں کے جماعتی نظام میں نہیں ملتیں۔ اس وقت ہم اس بات کی بحث نہ کر رہے ہیں کہ جماعتی سرپرستی کو یہ گئے کہ ان خصوصیات و خصائص کی تخلیق میں کون سے عناصر شامل ہیں۔ جمہوری ملکوں کی اکثریت میں پارلیمانی نظام رائج ہے، اسی لئے اس موقع پر ان نمایاں اختلافات کے متعلق کچھ کہنا مناسب ہوگا جو پارلیمانی نظام اور امریکہ کے صدارتی نظام کے تحت سیاسی جماعتوں میں پائے جاتے ہیں۔

پارلیمانی نظاموں کے سیاسی اور انتخابی انتظامات میں کئی مشترک خصوصیات ہوتی ہیں۔ اگرچہ ان انتظامات کی تفصیلات مختلف پارلیمانی جمہوریتوں میں جداگانہ ہوتی ہیں۔ عمومی طور پر ہم تمام پارلیمانی حکومتوں میں ذیل کی خصوصیات کی توقع کر سکتے ہیں۔

۱۔ پارلیمان کی ایک متحرک مدت جس میں انتہائی ہنگامی اور بحران حالات کے علاوہ توسیع نہیں کی جاسکتی۔ لیکن اسی کے ساتھ ساتھ پارلیمان کی مدت کے اختتام کے پہلے اس کی برطرفی کا امکان بھی رہتا ہے۔

۲۔ ایک کابینہ یا پارلیمان کی مجلس انتظامیہ جیسے پارلیمان کے ارکان کی اکثریت منتخب کرتی ہے، اور جو، کم سے کم نظریاتی عدالت اکثریت کی رضامندی کے تحت کام کرتی ہے۔

۳۔ کابینہ یا مجلس انتظامیہ کے ارکان قوانین کے نفاذ امور

خارجہ اور فوجی انتظامات کے لئے برابر کے ذمہ دار ہوتے ہیں (ان کی ذمہ داری اجتماعی ہوتی ہے)۔

۴۔ ایک عہدہ جو سیاسی شعبہ سے علیحدہ (اور بالآخر) ہوتا ہے اور جس کا حامل سربراہ مملکت کے فرائض انجام دیتا ہے اور اپنے منصب کے لحاظ سے اپنے عوام کی وحدت کی ترجمانی کرتا ہے۔ یہ عہدیدار رسمی تقریبات کے موقع پر قوم کی نمائندگی کرتا ہے۔ علاوہ برسرِ مہر رسمی طور پر پارلیمنٹ کی مدت کے اختتام پر اسے برطرف کرتا ہے اور نئی پارلیمنٹ کے انتخابات کا اعلان کرتا ہے، اس فرض کی ادائیگی میں وہ اپنے اختیار تیزی کو استعمال نہیں کرتا ہے بلکہ وزیرِ اعظم کی درخواست کو دہرا دیتا ہے۔ بہر حال جب کابینہ اور وزیرِ اعظم کو انتخاب کے بعد نئی پارلیمنٹ کی کابینہ کے لئے جگہ خالی کرنی ہوتی ہے یا نئے انتخاب کی درخواست کرنی ہوتی ہے تو وہ اسی کی طرف لوٹتے ہیں۔

وہ جماعتی نظام جو ایسے انتظامات کے تحت پروان چڑھے گا، یعنی اور بڑی حد تک مرکزی ہوگا۔ پارلیمنٹ میں قائدین جماعت اور ان کے متبعین اندیشوں کی وجہ سے متحد رہتے ہیں۔ دونوں (قائدین اور متبعین) کو یہ اندیشہ لاحق رہتا ہے کہ اگر وہ ایک مسامحہ ووٹ نہ دیں تو اپنے عہدوں سے محروم ہو جائیں گے۔ ادویوں نے انتخابات سے دوچار ہونا پڑے گا۔ جماعتی رہنما اگرچہ جماعتی اقتدار کے رتبہ اور منصب سے ٹپائے جاسکتے ہیں، لیکن (عام حالات میں) جماعت کے فیصلوں پر ان کا بڑا

اثر ہوتا ہے کیونکہ قیادت ہی پر طر فی اور انتخابات کا مطالبہ کر سکتی ہے۔
عام طور پر جماعتیں (اہم مسائل پر) پہلے آپس ہی میں فیصلے کر لیتی ہیں
اور اس کے بعد ایک مخصوص جماعت کے رکن پارلیمان کی سرکاری
رائے شماری میں متحد ہو کر ووٹ دیتے ہیں۔ کابینہ میں جماعت کے اراکے
(کابینہ خود بھی پارلیمان کا ایک حصہ ہے) اور جماعت کے پیرو بہت
کم کھلم کھلا اپنے اختلاف کا اظہار کرتے ہیں۔

بصورت حال صدارتی نظام میں، کم سے کم جس طرح امریکہ میں عمل
ہو رہا ہے، وہ بہت مختلف ہے۔ یہاں پارلیمانی نظام کے برخلاف
مندرجہ ذیل خصوصیات نظر آتی ہیں۔

(۱) کانگریس کے دونوں ایوانوں کے اراکوں کی مدت متعین ہے۔
اور دونوں ایوانوں میں سے کوئی بھی اس مقررہ مدت کی تکمیل سے
پہلے نہ تو اپنے آپ کو برخاست کر سکتا ہے اور نہ صدر کا کوئی حکم اس میں
تخفیف کر سکتا ہے۔

(۲) صدر کا انتخاب عوام چار سال کی مدت کے لئے کرتے ہیں اور
اس انتخاب کا کانگریس کے انتخاب سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، یہ کانگریس
میں خواہ کسی جماعت کو اکثریت حاصل ہو، صدر مدت معینہ تک اپنے
عہدہ پر فائز رہے گا۔

(۳) پالیسی سے متعلق فیصلوں میں صدر یا کانگریس یا ضابطہ طور پر
ایک دوسرے کے لئے ذمہ دار نہیں ہیں، اگرچہ صدر وضع قوانین میں حصہ

لیتا ہے اور کانگریس انتظامی امور میں۔

(۲) صدارت ایک ہی شخص پر، مملکت کی سربراہی کے فرائض اور
انتظامی امور کی نگرانی کو مجتمع کر دینی ہے۔ اسی لئے صدر بیک وقت اتحاد
کے نشان، سیاسی قریق اور قانون کے نافذ کرنے والے کا درجہ اور
جیڈیت رکھتا ہے۔

صدارتی نظام کے تحت جماعتی اتحاد کے لئے بہت کم قوت ضرور ہوتی
ہے۔ کسی مخصوص مسئلہ پر اگر صدر یا کانگریس عوامی رائے عامہ کی حمایت
حاصل کرنے میں ناکام ہو جائے، تو اس سے دوسرے کو کوئی خطرہ لاحق
نہیں ہوتا۔ کانگریس میں جماعت کے ارکان کے لئے ایک معمولی سی دھمکی
کے طور پر یہ بھی برطرفی کی قوت موجود نہیں ہے، کیونکہ یہاں برطسرنی کا
سوال ہی نہیں ہے۔ صدر اپنی جماعت کا قائد ہوتا ہے لیکن وہ دوسرے
اراکین پر اپنی خواہش منوانے کے لئے دباؤ ڈالنے کی قوت بھی نہیں
رکھتا ہے۔ ہاں یہ دوسری بات ہے کہ وہ ارکان حکومت کی انتظامیہ
میں کسی تقرری منصب پر فائز ہوں۔

امریکی جماعتی نظام کی خصوصیات | ریاستہائے متحدہ میں جماعتی
نظام کی چار خصوصیات
ہم رشتہ اور ایک دوسرے سے متعلق ہیں لیکن ان کی اہمیت کے
میں نظر ہر ایک پر جدا گانہ بحث کی ضرورت ہے۔
پہلی خصوصیت یہ ہے کہ یہ دو جماعتی نظام ہے۔ امریکی قوم کی

تاہم ان میں دوسری جماعتیں بھی ابھرتی رہی ہیں لیکن کوئی تیسری جماعت
 دونوں اکثریتی جماعتوں میں سے کسی کے لئے بھی چار سال سے زیادہ
 مدت کے لئے خطرہ نہ باعث نہیں رہی ہے۔ ہر انتخاب میں چھ یا
 اس سے بھی زیادہ جماعتیں پیدا ہو جاتی ہیں لیکن ۱۹۲۷ء سے
 اب تک ہر انتخاب میں مجموعی ووٹوں میں سے کم از کم ۵۹ فیصد
 ووٹ ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتوں میں ڈالے گئے ہیں۔
 دوسری خصوصیت یہ ہے کہ امریکہ کی جماعتیں لامرکزی یا
 گنٹرالز (Multi-Centered) ہیں۔ دونوں
 سیاسی جماعتوں میں سے کسی پر بھی کنٹرول و انٹیکن یا کسی دوسری
 جگہ مرتکز نہیں ہو سکا۔ ہر چار سال میں ایک بار ان جماعتوں کے
 سب سے بڑے ترجمان یعنی قومی اجتماعات صدر اور نائب صدر
 کی نامزدگی اور منشور کی تحریر کے لئے منعقد ہوتے ہیں۔ یہ سیاسی
 منشور جماعتوں کے صدارتی بائو کے نقطہ نظر کا اظہار ہوتے ہیں
 لیکن یہ بات ضروری نہیں کہ ان منشوروں میں کانگریس کے ارکان
 کے نقطہ نظر کی بھی نمائندگی ہو۔ دو اجتماعات کی درمیانی مدت
 میں اقتدار کا کوئی ایسا مرکز نہیں ہوتا جیسے جماعت کے تمام حصے
 تسلیم کر لیں۔

تیسری خصوصیت کا جماعتوں کی لامرکزیت سے گہرا اور قریبی
 تعلق ہے۔ امریکی جماعتیں ان معنوں میں غیر منظم ہیں کہ ان کا کوئی

عہدہ دار یا سرکاری ترجمان پالیسی امور پر کوئی ایسا فیصلہ نہیں کر سکتا جس کی پابندی جماعت کے تمام ارکان کے لئے لازمی ہو۔ صدر قانون سازی کے سلسلہ میں کانگریس کو تجویز پیش کر سکتا ہے لیکن اس کی جماعت کے کچھ ممبر بھی یقینی طور پر کانگریس کے ان ارکان میں شامل ہوں گے جو اس کی تجویز کے خلاف رائے دیں۔ گے۔ کانگریس کے جماعتی قائدین کی بھی یہ حیثیت نہیں ہوتی کہ وہ اپنی جماعت کے دوسرے ارکان کو اپنے فیصلہ کی پابندی پر مجبور کر سکیں۔

چوتھی خصوصیت جو غالباً دوسری اور تیسری خصوصیت کے سلسلہ میں واضح ہو چکی ہے، یہ ہے کہ امریکہ کی جماعتیں غیر نظریاتی ہیں۔ دونوں جماعتوں نے جمہوری نظام کی حمایت کا بیڑا اٹھایا ہے لیکن اس پابندی اور ذمہ داری کے باوجود ہر جماعت کے ارکان ان فیصلہ کن اور اہم مسائل پر بھی آپس میں اختلاف رکھتے ہیں جو انہیں آج درپیش ہیں۔ کچھ ڈیموکریٹ اور ری پبلکن ارکان معاشی نظام پر حکومت کے زیادہ انضباط کے حق میں ہیں۔ ڈیموکریٹک اور ری پبلکن جماعتوں کے بہت سے ارکان معاشی شعبہ زندگی میں حکومت کی دخل اندازی کی توسیع کی مخالفت کرتے ہیں۔ دونوں جماعتوں میں ایسے افراد ہیں جو بین الاقوامی معاملات میں امریکی قوم کی کوششوں میں اضافہ چاہتے ہیں یا ان کوششوں کو کم کرنا چاہتے ہیں۔ دونوں جماعتیں اپنے منتخب شدہ ارکان سے کسی بے لویح اور سنگین نظریاتی وحدت اور وابستگی کا مطالبہ نہیں

کر سکتیں کیونکہ یہ جماعتیں بحر اوقیانوس سے بحر الکاہل تک پھیلے ہوئے
 ملک میں زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے ان افراد کی نمائندگی
 کرتی ہیں جو کہتے ہی نسلی اور تہذیبی پس منظر اور روایات سے تعلق
 رکھتے ہیں۔ جماعتی نظریہ کے فقدان کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں جماعتوں
 میں کوئی اختلاف نہیں یا صدارت اور کانگریس کی فشتیں کے لئے
 مقابلے محض نمائشی ہیں۔ جیسا کہ ہم نے ”رائے عامہ“ کے باب میں کہا
 اور خاص گروہ کے اراکین زیادہ بڑی تعداد میں ایک جماعت کی نسبت
 دوسری جماعت سے وابستہ ہو جاتے ہیں۔ برطانیہ کے مشہور ماہر سیاست
 ڈیوڈ ڈبلیو نے یہ استدلال (پیشینگوئی) کیا ہے کہ ری پبلکن اور ڈیموکریٹک
 صدارتی امیدواروں کے درمیان ووٹروں کا انتخاب امریکہ کے
 مستقبل کو اس سے کہیں زیادہ متاثر کرتا ہے جتنا مزدور اور قدم دست
 پسند جماعتوں کے درمیان برطانوی رائے دہندگان کا انتخاب
 برطانیہ کو متاثر کرتا ہے۔

امریکہ کے جماعتی نظام کے چاروں عناصر پر ایک ساتھ غور
 کرنا ضروری ہے کیونکہ ان سب کی موجودگی ہی اس نظام اور اس
 کی انفرادیت کی تشکیل کرتی ہے۔ پھر یہ بھی بہتر ہو گا کہ چند صفحات
 میں یہ وضاحت کر دی جائے کہ ہر ایک (خصوصیت) ہمارے سیاسی
 نظام کا جزو لازم کیوں ہے اور پھر اس حکومت کی نوعیت سے متعلق
 چند باتیں کہی جائیں جو ان چاروں کے اشتراک اور ہم آہنگی سے
 وجود میں آئی ہیں۔

دو جماعتی نظام

دونوں جماعتوں کی پسیدگی | ریاستہائے متحدہ میں نام نہاد
 سے دو مقتدر جماعتیں ہیں جبکہ ۱۸۲۲ء میں تھامس جیفرسن
 (Thomas Jefferson) کی قائم کی ہوئی ڈیموکریٹک ری
 پبلکن جماعت ٹوٹ گئی۔ اس کے بعد سے ایسے ادوار بھی آئے
 ہیں جب تیسری جماعتیں نمودار ہوئیں، معمولی کردار ادا کرتے کیلئے
 یا بڑی جماعتوں کی حمایت کی گئی اور وقت کے اہم مسئلہ پر ان کی حیثیت
 مضبوط کرنے کے لئے۔ لیکن اس کے بعد وہ ختم ہو جاتی ہیں ان کی جگہ
 دوسری جماعتیں لے لیتی ہیں۔ اور وہ بھی اپنی باری پر گردش گمنامی میں
 چلی جاتی ہیں۔ تمام چھوٹی جماعتوں میں سے صرف ری پبلکن جماعت
 باقی رہ گئی۔ ڈگ (Wm. Dug) جماعت کی جگہ لینے سے قبل، ۱۸۵۶ء
 سے پہلے بڑی جماعتوں میں سے ایک تھی، ری پبلکن جماعت تیسری
 جماعت تھی۔

۱۸۶۰ء میں جبکہ ملک خانہ جنگی میں مبتلا تھا، چار جماعتیں صدارت
 کے لئے کوشاں تھیں۔ چار میں سے دو جماعتیں قلعہ سمٹر (Sumter)
 پر زور باری کے ساتھ ہی غائب ہو گئی ہیں جو فوجی ظلم و تشدد کے آغاز

کی علامت تھی۔ اور پھر ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتیں ہی سیاسی اکھاڑہ میں رہ گئیں۔

ایک صدی سے زیادہ وقت گزر گیا جبکہ خانہ جنگی شروع ہوئی تھی اس طرح میں ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتوں کے علاوہ صرف چار جماعتوں نے بعض ریاستوں (کم سے کم کسی ایک ریاست) میں ایسے صدارتی امیدواروں کے لئے اکثریت حاصل کی۔ پاپولیسٹ (جماعت) (Populists) نے ۱۸۹۲ء میں، پروگریسیو (جماعت) (Progressive) نے سابق صدر تھیوڈور روز ویلٹ (Theodore Roosevelt) کے تحت ۱۹۱۲ء میں، اور

ایم۔ لافولیت (Robert M. La Follette) کی پروگریسیو جماعت نے ۱۹۲۴ء میں، اور "ریاستی حقوق کی جماعت" (States Rights Party) نے ۱۹۴۸ء میں۔ ہر ایک نے ایک یا ایک سے زیادہ ریاستوں میں کسی نہ کسی انتخاب میں اکثریت حاصل کی۔ ان جماعتوں میں سے صرف پاپولیسٹ (Populists) جماعت ہی صحیح معنوں میں ایک نئی جماعت تھی۔ باقی تین جماعتیں دو بڑی جماعتوں میں سے ایک کے وقتی مخالف گروہ کا درجہ رکھتی تھیں۔ تینوں میں سے کسی نے بھی کانگریس کی نشستوں کے لئے بڑی جماعتوں کا ہمدردی سے مقابلہ کرنے کی کوشش نہیں کی۔ انہوں نے صرف صدارت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہنے کے بعد بڑی

جماعتوں کی طرف لوٹ گئے جن سے حقیقاً وہ الگ ہوئے تھے۔

پاپلسٹ (جماعت) نے کسانوں، چھوٹے تاجروں، وسط مغرب اور بڑی میڈانی ریاستوں کے بعض مزدوروں کے انقلاب کی ناکہ بندی کی۔ انہوں نے اپنی تنظیم کی کیونکہ بڑی جماعتوں کا ریلوے اور مشرق کے بڑے مالی اور صنعتی مفادات سے مضبوط رشتہ تھا۔ پاپلسٹ جماعت (Populists) نے ریاستی و مقامی سطح پر ۱۸۸۰ء کے آخر میں اپنی تنظیم کی۔ ۱۸۹۲ء کی صدارتی دوڑ میں اپنا بھی ایک امیدوار شامل کر دیا۔ پاپولیسٹ امیدوار کو چار ریاستوں میں اکثریت حاصل رہی اور اس نے مجموعی طور پر ۱۲۲ انتخابی (Electoral Votes) ووٹ حاصل کئے۔ اس سے دونوں بڑی جماعتوں کو حکومت بنانے میں بڑا اندیشہ نظر آ رہا تھا۔ لیکن یہ جماعت ۱۸۹۶ء میں ختم ہو گئی جب ڈیموکریٹک جماعت نے ولیم جیننگ براؤن (William Jennings Bryan) کو صدارت کے لئے نامزد کیا۔ اس کی آواز میں بھی مشرق کے معاشی مفادات کے خلاف بے اعتمادی کی بازگشت تھی جس نے پاپولیسٹس کو پریشان کر رکھا تھا۔

براؤن کی نامزدگی کے کچھ عرصہ کے بعد پاپولیسٹ جماعت نے اپنے اجتماع میں صدارت کے لئے اس کی نامزدگی تائید کی اور نیا صدارت کے لئے اپنے ارکان میں سے ایک کو نامزد کیا۔ براؤن کو انتخابات میں شکست ہوئی، لیکن اسے ڈیموکریٹک جماعت کے

ساتھ لاکھ سے زیادہ ووٹ ملے اور کم و بیش ڈھائی لاکھ پاپولسٹ ووٹ مل گئے۔ پاپولسٹ جماعت یوں ہی کسمپرسی کی حالت میں سولہ سال تک قائم رہی یہاں تک کہ ۱۹۱۲ء میں اُسے باضابطہ طور پر توڑ دیا گیا۔

چھوٹی مارکسی جماعتیں | انیسویں صدی کی آخری دو دہائیوں سے اب تک مارکسی بُنیاد رکھنے والی

جماعتوں نے ہر انتخاب میں امریکی ووٹروں کے سامنے اپنے امیدوار پیش کئے ہیں، لیکن اُن میں سے کوئی بھی قومی یا ریاستی اقتدار کے لئے مسخیدہ اور قابل ذکر مقابلہ کرنے والا ثابت نہیں ہوا۔ مارکسی جماعتوں میں سب سے بااثر سوشلسٹ پارٹی تھی جس نے ۱۹۱۲ء کے صدارتی انتخاب میں کم و بیش ۶ فیصد اور ۱۹۱۲ء کی انتخابی مہم میں ۳ فی صد سے کچھ زیادہ ووٹ حاصل کئے۔ اس جماعت کے عہد عروج میں کئی سوشلسٹ کانگریس کے رکن منتخب ہوئے اور چھ شہروں میں اس جماعت کے ارکان رئیس بلڈہ (میئر) چنے گئے۔ باضابطہ قریب میں سوشلسٹ پارٹی کی رکنیت اور عوامی مقبولیت اس حد تک گھٹ گئی کہ اب وہ قومی عہدوں کے لئے اپنے امیدوار بھی نامزد نہیں کرتی۔

اشتراکی جماعت (کمیونسٹ پارٹی) کی رکنیت کبھی زیادہ نہیں رہی اگرچہ اس جماعت نے ۱۹۳۶ء میں ایک لاکھ سے زیادہ ووٹ حاصل کر لئے۔ اشتراکی جماعت کا کوئی رکن کبھی مقامی سطح سے اوپر کسی

(ریاستی یا قومی) عہدہ کے لئے منتخب نہیں ہوا اور مقامی عہدوں کی حد تک بھی اشتراکیوں کی کامیابی نیویارک شہر تک محدود رہی ہے۔ اشتراکی جماعت کی اعلان کردہ رکنیت اب پانچ ہزار سے بھی کم ہے، لیکن دوسرے ممالک کی طرح (امریکہ میں بھی) تعداد رکنیت، اشتراکیوں کی قوت کے اندازہ کا واحد یا سب سے اہم پیمانہ نہیں ہے۔ بعض ریڈیونیوں پر اشتراکی جماعت کا اقتدار اور قبضہ اس کی قوت کا راز رہا ہے۔ اس غلبہ کے ذریعہ مزدوروں کی جماعت سے احتجاج بھی کرائے گئے ہیں اور تغیر و تبدیلی کے قدر سے پوشیدہ کام بھی۔ لیکن ان دونوں میدانوں میں اشتراکی جماعت کی قوت ۱۹۳۵ء سے کم ہوتی گئی ہے جب روس نے سرد جنگ کا آغاز کیا تھا۔ ۱۹۵۶ء کے موسم گرما میں کوریاء پر اشتراکی حملہ ۱۹۵۶ء میں جیسویں اشتراکی کانگریس منعقدہ اسکو میں اسٹالن کے عہد کی نوعیت کے بارے میں خوشبین کے انکشافات، اسی سال ہنگری کے تھان و مجسارین آزادی کو کچلنے میں روس کی وحشت، بربریت اور ایٹمی اسلحہ بندی کے سلسلہ میں تسخیر، گرفت و شنید میں خوشبین کی ناکامی۔۔۔ ان سب باتوں نے مل کر امریکہ میں اشتراکی جماعت کو اپنی حمایت سے بڑی حد تک محروم کر دیا۔ اگر بین الاقوامی حالات میں کوئی غیر معمولی تبدیلی جس کی پیشین گوئی نہ کی جاسکے، رونما نہ ہوئی تو اشتراکی جماعت کی رکنیت گتھتی رہے گی، اگرچہ یہ ممکن ہے کہ اس جماعت کے زیر تسلط جماعتوں

کے ذریعہ اس کی دہشت ناک قوت بخاری رہے۔

امریکہ میں دو جماعتی نظام کیوں؟

انہایت واضح طور پر دو جماعتی نظام ہی وہ ذریعہ ہے جس کے ذریعہ امریکی عوام اپنے سیاسی معاملات و مسائل کا انتظام اور انصاف چاہتے ہیں لیکن یہ بات اتنی واضح نہیں ہے کہ کثیر الجماعتی نظام کی جگہ یہاں دو جماعتی نظام ہی نے کیوں ترقی پائی ہے۔

کچھ لوگوں کی رائے میں دو جماعتی نظام کی ترقی ناگزیر تھی کیونکہ سب سے بڑا اور واحد سیاسی انعام "صدارت" تقاضا سیاست دانوں نے اپنے آپ کو (اور اس مسئلہ کو) دو ایسے امیدواروں تک محدود رکھنا پسند کیا جن میں سے ایک کو منتخب کیا جاسکے۔ انھوں نے اس طریقہ کار کو ایوان نمائندگان کے ہنگامی فیصلوں پر ترجیح دی۔ ایوان نمائندگان کو اس صورت میں صدر کے انتخاب کا آئینی حق حاصل ہے جب کوئی امیدوار انتخابی ووٹوں کی اکثریت حاصل نہ کر سکے۔ برسوں سے یہ بات واضح ہے کہ جماعتوں کو زیادہ سے زیادہ رائے دہندگان کے لئے کم و بیش سب

سلہ وہ لوگ جو امریکہ میں اشتراکی جماعت کی سرگرمیوں میں دلچسپی رکھتے ہیں، انہیں ذیل کی کتابوں میں اشتراکی جماعت کی سرگرمیوں اور تاریخ پر بہت اچھی بحث مل سکتی ہے۔ — امریکی اشتراکیت کی جڑیں از ڈیوڈ نیویارک ۱۹۵۶ء امریکی اشتراکیت از سوسیت، دیس از ڈیوڈ نیویارک ۱۹۶۹ء امریکی اشتراکیت کا زوال از ڈیوڈ اے بشیون نیویارک ۱۹۵۹ء۔ امریکی اشتراکی جماعت از ارونگ ہوو اور لوئیس کیمر (بوسٹن ۱۹۵۷ء)

ہی ریاستوں میں قابل قبول متبادل تسکین پیش کرنی پڑتی ہیں۔ اگر دونوں جماعتیں ایسے متبادل حل پیش کرنے میں ناکام ہو جائیں تو ایوان نمائندگان کے ہنگامی اور اتفاقی فیصلے آج بھی قابل ترجیح ہوں گے۔ شہری حقوق کے مسئلہ پر مشتمل ۱۹۴۷ء میں ریاستی حقوق کی جماعت نے ڈیوکرٹیک اور رری پنسلون حل کو اس درجہ ناقابل قبول سمجھا کہ اُس نے صدارتی مقابلہ میں اپنے امیدوار کو بھی شامل کر دیا۔ یہی بات ۱۸۹۲ء میں بھی درست تھی جب پاپولسٹ جماعت نے اپنے امیدوار کو صدر کے عہدہ کے لئے کھڑا کیا۔

دوسرے سیاسی مبصروں اور تجربہ کرنے والوں نے دو جماعتی نظام کو یک دہنی اضلاع کی روشنی میں سمجھنے سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ عام طور پر انہیں ضلعوں سے کانگریس کے رکن اور بیشتر ریاستی قانون ساز چنے جاتے ہیں۔ اس تجربہ اور دلیل کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ یک دہنی اضلاع سے کانگریس کے ارکان کے انتخاب سے پہلے بھی امریکہ کے سیاسی منظر پر دو سیاسی جماعتیں چھائی ہوئی تھیں۔ علاوہ ازیں جب بڑی سیاسی جماعتوں کے امیدوار مراے دہندگان کی خواہشوں اور قوتوں کو پورا کرنے میں ناکام ہوئے تو بعض ریاستوں میں تیسری جماعتیں بھی عالم وجود میں آئیں اور ان جماعتوں کے ارکان نے کانگریس کے انتخابات میں حصہ بھی لیا۔

۱۹۷۷ء سے بلا واسطہ ابتدائی انتخابات نے کسی بھی ضلع میں بڑی

جماعتوں کے نامزد کردہ امیدواروں کے چناؤ کے سلسلہ میں عام ووٹر کے اثرات کو وسیع نہ کر دیا ہے۔ کسی بھی جماعت کے ساتھ وابستہ ووٹروں کی اکثریت اس بات کا یقین کر سکتی ہے کہ ان کی جماعت کے امیدوار آزاد خیال ہوں یا رجعت پسند۔ اور جماعت کے نامزد امیدواروں کے سلسلہ میں ووٹروں کے اس دائرہ اثر اور ان کی قوت نے واضح طور پر کسی تیسری جماعت (اور مزید جماعتوں) کی ضرورت کو گھٹا دیا ہے۔ بلا واسطہ ابتدائی انتخابات کے نظام کے ساتھ کانگریس کے انتخابی ضلعوں میں حصول اقتدار کے لئے انتخاب میں حصہ لینے والی تیسری جماعتوں کی تعداد بہت کم ہو گئی ہے۔

کچھ لوگ فرانس کے عالم سیاسیات ڈوورجر نے اتفاق کرتے ہیں جس نے دو جماعتی نظام کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ "دو جماعتی نظام چیزوں اور مسائل کی نوعیت کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔۔۔۔۔ دوسرے الفاظ میں یوں کہہ لیجئے کہ سیاسی پسند عموداً متبادل چیزوں کے درمیان پسند اور چناؤ کا روپ و سار لیتی ہے۔ جماعتی ثنویت کا وجود لازمی نہیں ہے، لیکن رجحانات کی ثنویت ضرور موجود رہتی ہے۔" ان تجزیہ کرنے والوں کا طرز استدلال یہ ہے کہ امریکہ میں زیادہ تر مسائل جنہوں نے ملک کو تقسیم کیا ہے، عام طور پر وہی مسائل ہیں جنہوں نے عوام کی بڑی اکثریت کو دو کمیونوں اور سیاسی گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ نتیجہ کے طور پر امریکہ کا جماعتی نظام "چیزوں

کی نوعیت کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔
 دونوں بڑی جماعتوں کی ترقی کے اصلی اور بنیادی اسباب
 خواہ کچھ بھی ہوں، اب یہ نظام اس مضبوطی کے ساتھ قائم ہو چکا
 ہے کہ اس میں تبدیلی کی کسی توقع کی اس وقت تک گنجائش نہیں،
 جب تک ری پبلکن اور ڈیموکریٹک جماعتیں ووٹروں کو اس انتخاب
 کا موقع دیتی رہیں گی جو ان کی خواہشوں کو آسودہ رکھ سکے۔

دو جماعتی نظام کے عملی پہلو پر ایک گہری نظر | عملی شکل میں۔

اس سے مراد ایک ارباقی جماعتی نظام ہے جس میں دو بڑی جماعتیں
 صدارت اور کانگریس پر مکمل قبضہ کے لئے ایک دوسرے کا مقابلہ کریں۔
 پہلی بات (صدارت) بہت واضح ہے، لیکن جب ہم صورتِ حال کا
 گہرائی سے اور ذرا قریب آکر مطالعہ کرتے ہیں تو دوسری بات کانگریس
 پر قبضہ (صدارت) اور گہری بیٹھی ہوئی نظر آتی ہے۔ کانگریس دونوں
 جماعتوں کے نمائندوں سے تشکیل پاتی ہے لیکن ان نمائندوں میں
 سے سب ان اضلاع سے نہیں آتے جہاں دونوں جماعتیں مساویانہ
 طور پر ایک دوسرے کا مقابلہ کرتی ہیں۔

رہنی اور کنڈل نے ریاستوں کی گروہ بندی یوں کی ہے
 (۱) دو جماعتی ریاستیں (۳) اعتدالی پسند یک جماعتی ریاستیں اور
 (۳) یک جماعتی ریاستیں۔ ان دونوں نے ان ریاستوں کو دو

جماعتی گروہ میں شامل کیا ہے جن میں دونوں جماعتوں میں سے ہر ایک نے گزشتہ برسوں میں کئی انتخابات میں نمایاں کامیابی حاصل کی ہو۔ انھوں نے دو جماعتی ریاستوں کے گروہ میں ۲۶ ریاستوں کو شامل کیا ہے۔ یہ گروہ ہندی ریاست ٹائے متحدہ میں ہوائی اور الاسکا کے شمول سے پہلے کی گئی تھی۔ یہ ریاستیں جنوب کے استیشن کے ساتھ ملے ہیں۔ ملک میں بکھیلی ہوئی ہیں۔

دینی اور کنڈل نے ان ریاستوں کو اعتدال پسند ایک جماعتی ریاستوں کے گروہ میں شامل کیا ہے جن میں کسی ایک جماعت نے بیشتر انتخابات جیتے ہیں لیکن دوسری جماعت کو بھی ریاست کے دونوں میں سے اتنے ووٹ ملے ہوں کہ اسے ایک مضبوط اور حقیقی

۱۷ آئین دینی اور دلی مور کنڈل کی کتاب "جمہوریت اور امریکی جماعتی نظام" (۱۹۵۶ء) صفحہ ۱۶۰ تا ۱۶۶۔ بعض ریاستوں کی گروہ بندی پر تنقید کی جاسکتی ہے مثلاً رہوڈ آئی لینڈ کو دو جماعتی ریاست قرار دیا گیا کیونکہ مصنفین نے جس چالیس سال کی مدت کو اپنے اندر دو شمار کی بنا دیا ہے اس میں ری پبلکنز اور ڈیموکریٹوں نے اپنے عہدوں کے انتخاب میں کم بیش ایک ہی کامیابی حاصل کی ہے۔ لیکن حقیقی صورت حال یہ ہے کہ پہلے بیس برسوں میں مڑی باقاعده گی اور پابندی کے ساتھ ری پبلکنز کو فتح حاصل ہوتی رہی اور بعد کے بیس برسوں میں ڈیموکریٹ ریاست کی سیاست پر چھائے رہے۔ بہت کم مواقع ایسے آئے جب (ایک ہی انتخاب میں) دونوں جماعتوں کا مقابلہ سادی رہا۔ کچھ اور ریاستوں کی تاریخ بھی کم و بیش ایسی ہی ہے۔

ترب اختلاف قرار دیا جاسکے۔ انھوں نے بارہ ریاستوں کو اس نوع
کی ریاستیں قرار دیا ہے۔ ان میں سے دو جنوب میں ہیں، اور دو
جنوب کی سرحد پر۔ باقی (آٹھ) ریاستیں وہ ہیں جن میں دو نوٹ جاعتوں
میں سے کسی ایک نے تمام (یا کم و بیش تمام) انتخابات میں فتح
حاصل کی ہو اور دوسری جماعت کو مجموعی ووٹوں کا نہایت کم حصہ ملا
ہو۔ ایسی دس ریاستیں ہیں جن میں سے نو جنوب میں ہیں۔ ان جنوبی
ریاستوں میں گزشتہ صدی کے بڑے حصہ میں ڈیموکریٹوں کو بالا
دستی اور غلبہ حاصل رہا ہے۔ باقی ماندہ ایک جماعتی ریاست ٹیکساس
سے جو ری پبلکن غلبہ اور بالا دستی کا مرکز رہی ہے۔

دینی اور کنڈل کے اس تجزیہ کے بعد کے برسوں میں کئی ایک
جماعتی ریاستیں، دو جماعتی گروہ سے قریب تر آگئی ہیں۔ مثال کے
طور پر ٹیکساس، ورجینیا اور فلوریڈا میں ڈیموکریٹوں کو آج بھی
غلبہ حاصل ہے، لیکن ری پبلکن بھی پابندی کے ساتھ کانگریس کی
کچھ نشستیں حاصل کرتے رہے ہیں اور صدارتی انتخابات میں ان
ریاستوں میں یقینی طور پر مقابلہ سخت ہو گیا ہے۔

وی۔ ای۔ کی نے اس بات پر روشنی ڈالی ہے کہ ایک جماعتی
ریاستوں میں جماعت کی نامزدگی کے لئے سخت مقابلہ ہوتا ہے اور
اس کشمکش میں ووٹروں کو مقابلہ کرنے والوں میں سے کسی کو چننے
کے سلسلہ میں اپنی پسند کے اظہار کا موقع ملتا ہے۔ اہم عہدوں کی

نامزدگی کے لئے چھ چھ آدمیوں کا باہمی مقابلہ عام ہسی بات ہے۔ کی (Key) کی تحقیقات کے مطابق سن ۱۹۶۲ء سے ۱۹۸۲ء تک جنوب میں تقریباً ۶۲ فیصد ابتدائی انتخابات میں درجن میں سینٹ کا کوئی رکن شامل نہ تھا، جیتنے والے کو مجموعی ووٹوں میں سے ۶۰ فی صد سے کم ملے۔ دس فی صد انتخابات میں جیتنے والے کو ۹۰ فی صد

تک ووٹ حاصل ہوئے۔ دوسرے الفاظ میں ایک جماعتی جنوبی ریاستوں میں سینٹ کی نامزدگی کے امیدواروں کی جماعت کے اندر ہی کم و بیش اتنی ہی مخالفت ہوئی جتنی دوسری جماعت کی موجودگی میں ہو سکتی تھی۔

ایک ایسی محرومی شکل یا محرومی امریکی جماعتوں کی لامرکزیت

مینار کا بنانا ممکن ہے جو دونوں بڑی جماعتوں کے سلسلہ مدارج کا خاکہ پیش کر سکے۔ اس مینار کی بنیاد ہزاروں مقامی اور وارانڈ تنظیمیں ہوں گی۔ ان کے بعد شہری یا کاؤنٹی جماعتیں آئیں گی۔ ان کے بعد چھاپہ ریاستی جماعتی تنظیمیں ہیں۔ پھر دو قومی جماعتیں ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کی سربراہی ایک قومی صدر اور ایک قومی کمیٹی کرتی ہے۔ لیکن امریکی جماعتی نظام میں حجم کا کوئی زنجیری سلسلہ نہیں ہے جو قومی کمیٹی سے مقامی بلکہ ریاستی جماعتوں ہی تک، پھیلا ہوا ہو۔ حیرتناک حد تک جماعت کی ہر سطح، اپنے اوپر کی سطح سے آزاد اور لاقطع ہے۔ اس باب میں صرف مقامی اور وارانڈ تنظیموں کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ عام طور پر ہمیشہ نہیں شہری

محرومی مینار کی مثال کے پیش نظر سطح کی جگہ منزل بھی کہا جاسکتا ہے۔

جماعت کی نگرانی اور ہدایت کے مطابق کام کرتی ہیں۔ قومی کمیٹیوں میں ہر ریاست کے نمائندے ہوتے ہیں جن کا انتخاب عام طور پر قومی اجتماعات کے بعد کرتے ہیں۔ ریاستی نمائندوں کو ریاستی جماعتیں چنتی ہیں اور یہ نمائندے انہیں کے سامنے جواب دہ ہوتے ہیں۔ یوں قومی کمیٹی حقیقی معنوں میں پوری جماعت کے لئے فیصلہ کرنے والے ادارہ کی حیثیت نہیں رکھتی۔ ہر چوتھے سال قومی اجتماع کے لئے تاریخ اور مقام کا یقین، قومی کمیٹی کا سب سے اہم فیصلہ ہوتا ہے۔

اپنے آئین سے امریکہ کی بڑی سیاسی جماعتیں لامرکز رہی ہیں۔ صدارتی انتخاب کے علاوہ تنظیمی طور پر ان جماعتوں کا رخ ریاستوں اور مقامی علاقوں (اور ان کے مسائل) کی طرف ہوتا ہے۔ اس مقامی غلبہ اور کنٹرول کے بنیادی اسباب یہ تھے۔ ریاستوں کا پہنچنے سے وجود اس عہد کے اہم ترین مسائل میں سے کئی کی مقامی نوعیت، مقامی مسائل کو حل کرنے کے لئے مقامی افسروں کے عوامی انتخابات، اور وہ آئینی دفعات جن کی رو سے انتخابات پر ریاستوں کو مکمل حق انضباط حاصل تھا۔

آئین کے مطابق ریاست کے عوام کو ایوان نمائندہ سنان کے ارکان کے انتخاب اور ریاستی مجالس قانون ساز کی سینیٹ کے ارکان کے انتخاب کا حق دیا گیا یہ انتظام مقامی تبدیلیوں کے ساتھ ۱۹۱۳ء کی سترہویں آئینی ترمیم تک جاری رہا۔ اس ترمیم نے ریاستوں

میں سینٹ کے ارکان کے انتخاب کو عوامی بنادیا۔ صدر کو انتخاب کنندگان اپنی ریاستوں میں بالواسطہ منتخب کرتے تھے۔ ان انتخاب کنندگان کو مختلف ریاستوں میں "ریاستی مقننہ کی ہدایات" کے مطابق چُنا جاتا تھا۔

کانگریس کو "ایوان نمائندگان کے انتخاب کے وقت، جگہ و دور طریقہ کار کے ریاستی انتظامات کو بدلنے کا اختیار دیا گیا تھا" کانگریس کو صدر کی انتخاب کنندگان کے چناؤ کے وقت اور دن کے تعین کا اختیار بھی دیا گیا۔ یہ انتخاب سارے ملک میں ایک ہی دن ہوتا تھا۔

عملی طریقہ کار اور آئینی ترمیمات نے ان دفعات میں سے بعض کو بدل دیا ہے لیکن پوری امریکی تاریخ کے دوران بڑی حد تک انتخابات پر ریاستوں کا کنٹرول رہا ہے۔ کانگریس نے قومی عہدیداروں کے انتخاب کے لئے دن مقرر کر دیا ہے، اس نے فریب دہی اور بددیانتی کے خلاف قوانین وضع کر دیئے ہیں، لیکن آج سے چند برس پہلے تک کانگریس نے دو ٹنٹاگ یا انتخابی طریقہ کار میں کبھی مداخلت نہیں کی تھی۔ حالیہ قانون سازی میں بھی، جس کا ذکر اس سے پہلے ایک باب میں ہو چکا ہے، کانگریس نے اپنے دائرہ عمل کو دو ٹنٹاگ تک محدود رکھا ہے۔ اور اس قانون کے ذریعہ کانگریس نے ایسے قانون بنائے ہیں جو مختلف ریاستوں کے شہریوں کے درمیان انتخاب دہندگی کی

زیادہ سے زیادہ برابری اور مساوات کی ضمانت ہیں۔
 انتخابات پر ریاستوں کے اختیار اور کنٹرول سے جماعتوں کو ترقی
 ہوئی ہے جنہوں نے انتخابات کے ریاستی قوانین سے مطابقت پیدا
 کر لی ہے۔ جب جماعتوں کی تنظیم اور کارکردگی کو باقاعدہ اور باضابطہ
 بنانا ضروری ہو گیا تو ریاستی مجالس قانون ساز نے قوانین وضع کئے۔
 ہر ریاست نے اس بات کی تعریف بیان کی اور وضاحت کی کہ اس
 کی حدود میں جماعت کی تشکیل کے عناصر کیا ہیں۔ قانون کے تحت
 وہاں یا تو ریاست ہے یا مقامی جماعتیں۔ ظاہر ہے کہ کوئی بھی ریاست
 قومی جماعتی تنظیموں کو نہیں چلا سکتی، البتہ ریاستی حکومت اس ریاست
 سے قومی اجتماعات کے لئے مندوبین کے طریقہ انتخاب تعیین کر سکتی
 ہے۔

ریاستی جماعتیں عام طور پر اپنے قومی اجتماعات کے نامزد کردہ
 امیدواروں کو قبول کر لیتی ہیں لیکن انہیں شاید ہی کبھی ریاستی
 قانون میں اس کے لئے مجبور کیا گیا۔ مثال کے طور پر ۱۹۴۶ء میں
 بعض جنوبی ریاستوں کے سرکاری امیدوار ڈیموکریٹک قومی اجتماع
 کے نامزد کردہ امیدوار ہیری ٹرومین اور الین برکلی نہیں سکتے
 بلکہ اسٹرام تھرمنڈ اور فلیڈنگ ایل۔ رائٹ تھے۔ ۱۹۶۶ء میں
 ریاست سی پی نے انتخاب کنندگان کی دو فہرستیں بلیٹ کے لئے
 پیش کیں جنہیں ڈیموکریٹک کا نام دیا گیا تھا۔ ایک فہرست انتخاب

کنڈنگان قومی اجتماع کے نامزد کردہ امیدوار جان ایف۔ کنڈی کی حمایت کر رہی تھی اور ریاستی ڈیموکریٹوں کی دوسری فہرست سینٹر کنڈی کی حمایت کے لئے رضا مند تھی اور اس فہرست کے انتخاب کنندگان نے کسی امیدوار کی حمایت کا عہد نہیں کیا تھا۔ سی سی بی کے ووٹروں نے دوسری فہرست کے انتخاب کنندگان کو چن لیا اور الیڈ کوکوں نے سینٹر میری الیڈ بارڈ کی حمایت کی جنہیں صدارت کے لئے جماعت نے نامزد نہیں کیا تھا۔

۱۹۴۸ء اور ۱۹۶۱ء میں ریاستی جماعتوں کا یہ عمل غیر معمولی تھا۔ ایک خلاف معمول عمل۔ لیکن یہ بات یقیناً ریاستوں کے دائرہ اختیار میں ہے کہ سرکاری بلیٹ کی تیاری اور صدارتی انتخاب میں اپنی پسند کے اظہار کے وقت ایک ایسے امیدوار کو نامزد کریں جسے قومی اجتماعات نے نامزد نہ کیا ہو۔ دوسرے الفاظ میں تقریباً ہر ریاست میں یہ غیر مناسب صورت حال موجود ہے کہ صدارتی امیدوار جو ہوائے نام اپنی جماعت کا سربراہ ہوتا ہے وہ ریاستی جماعت کو رکھی بلکن یا ڈیموکریٹ کا نام استعمال کرنے سے منع نہیں کر سکتا اور دوسری طرف ریاستی ڈیموکریٹک جماعت یا ریبلکن جماعت اسے اپنی جماعت کا قومی رہنما تسلیم کرنے سے انکار کر سکتی ہے۔

ریاستہائے متحدہ میں ریاستوں کی قانونی حیثیت سے قطع نظر ایسے کئی قومی تاریخی اسباب ہیں جن کی بنیاد جماعتوں کو لا مرکزہ

رہنا چاہیے۔ آج سے ڈیڑھ صدی پہلے کے تمام اہم فیصلے ملک کے شہروں اور قصبوں میں کئے گئے تھے، ملک کے دارالحکومت میں نہیں۔ جو لوگ سینٹ کے رکن منتخب کئے جاتے تھے ان سے یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ اپنی ریاستوں کے عوام اور صنعتوں کی نمائندگی کریں گے۔ ایوان نمائندگان کے رکن پہلے مجموعی طور پر اپنی ریاست سے چنے جاتے تھے۔ بعد میں وہ یکہ زکونی انتخابی اضلاع سے چنے جانے لگے (نہایت غیر معمولی حالات کے سوا)۔ تمام اراکین کے لئے یہ بات آئینی طور پر لازمی ہے کہ وہ جس ریاست سے چنے جائیں، اس کے باشندے ہوں۔ قانونی طور پر یا رواج کے مطابق ایوان نمائندگان کے اراکین کو اس ضلع کو باشندہ ہونا چاہیے، جس سے وہ انتخاب لڑنا چاہتے ہوں۔ ان قوانین میں بھی بعض مستثنیات ہیں، لیکن وہ نمائندے جو اپنے انتخابی ضلع کے باشندے نہیں، ان کی تعداد ایوان نمائندگان کی مجموعی رکنیت کے ایک فیصد سے بھی کم ہوتی ہے۔

وہ جماعتیں جو آئین کی منظوری کے فوراً ہی بعد وجود میں آئیں بنیادی طور پر مقامی حیثیت رکھتی تھیں اور شاہی طور پر ان کو تعلق سدارت سے تھا، جو اس عہد کی سیاست میں کوئی خاص اہمیت اور عظمت نہ رکھتی تھی۔ جیسے جیسے شہر وسیع تر ہوتے گئے، جماعتوں کے مقاصد کی سمت اور جہت مقامی ہوتی گئی۔ شہر کی انجمنیں مقامی مسائل کے پیش نظر وجود میں آئیں اور ان کی بنیادی مقامی پروگرام اور

سرپرستی پر رکھی جاتی۔ جو جگہیں، منصب اور نوکریاں جماعت کے وفاداروں کو دی جاسکتی تھیں، وہ شہروں ہی میں دستیاب ہو سکتی تھیں۔ واشنگٹن میں "قومی ملازمت" کے نظام میں بہت کم جگہیں تھیں اور یہ جگہیں اور عہدے بھی ایسے نہ تھے جن کی پسند پر ایک مضبوط قومی جماعت کی تشکیل کی جاسکتی۔ ایسی جماعت جس کا نظم و ضبط صدر یا جماعت کے صدر ہوتی اور قانون ساز بازدوں کے کسی قسم کے اتحادی ادارہ کے ماتحتوں میں ہوتا۔ جب مسئلہ کے بعد منتقلین روز بروز بڑھتی ہوئی تعداد میں امریکہ میں آئے تو شہری سیاسی جماعتوں ہی نے انہیں نئے معاشرہ کا حصہ بننے اور اس سے ہم آہنگ ہو جانے میں مدد دی ہے۔ شہری اداروں ہی نے ان کے لئے ملازمتوں اور ملازمتی معاہدوں کا بندوبست کیا جب کبھی کساد بازاری نے لوگوں کو بے روزگاری میں مبتلا کیا تو مقامی سیاسی تنظیم ہی نے انہیں سہارا دیا۔ اور یہ بات تو نہایت واضح ہے کہ رائے دہندگان انہیں مقامی جماعتوں اور تنظیموں کی طرف جھپکتے چلے گئے۔

لوگوں کے نقاط نظر نے جماعتوں کی اس مقامت کو ایک بٹوس نظر بناتی بنیاد عطا کر دی۔ یہ لوگ اس بات پر ایمان رکھتے تھے کہ "سب سے اچھی حکومت وہ ہے جو سب سے کم دباؤ اور کم سے کم اطاعت کا مطالبہ کرے"۔ اس خیال کی صداقت اس وقت

اور زیادہ مستحکم ہو جاتی جب یہ لوگ ایک ایسی حکومت کے متعلق سوچتے جو ان کے گھروں سے سینکڑوں میل دور تھی اور عام طور پر ایسے مسائل سے تعلق رکھتی جن کے متعلق ان لوگوں کو بہت کم معلوم تھا اور دلچسپی بھی کم تھی۔

جداگانہ ریاستوں میں نشوونما پانے والی یہ جماعتیں اپنے شخص کے بارے میں خاصے رشاک۔ بے کام لیتیں اور چکنارہ تھیں۔ انہیں مقامی طور پر قوت کے اثر نگار کے مسئلہ میں عوامی حمایت پر یقین کامل ہوتا کیونکہ مقامی اور ریاستی سطح پر عوام اور سیاست دانوں کے نزدیک کوئی ایسی وجہ نہ تھی جس کی بنا پر وہ قومی سطح پر اپنی طاقتوں کو (کسی مرکز کی طرف) منتقل کر دیتے مگر ایک جماعتی اصول کے طور پر تسلیم کر لیتے۔ نیو انگلینڈ کے علاقہ کا شہری اجتماع ان لوگوں کا آدرش اور نصب العین تھا جہاں لوگ مل جل کر اپنی اجتماع اور شہری زندگی کے بارے میں فیصلے کرتے۔ شہری حکومتیں بہتری اجتماعات کی طرح نہیں چلا کر تھیں، لیکن انیسویں صدی کے مصنفین اور مقررین کے ذہن میں مقامی حکومتیں ریاستی حکومتوں کی نسبت عوام سے قریب تھیں۔ اور قومی حکومت کے مقابلہ میں تو قریب تر تھیں۔

کسی سیاسی تنظیم کی قوت کا مرکز اور سرخشاہ کہاں ہے؟ اس کا جواب نامزدگی کے اختیار میں پوشیدہ ہے۔ یہ اختیار ریاستوں کو حاصل ہے یا اس سے بھی نچلی سطح پر استعمال کیا جاتا ہے۔ شہروں اور دیہاتوں کی حد تک یہ اختیار کم و بیش پوری طرح جماعتوں کے مقامی عہدہ داروں یا شہریوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ حقیقت تو یہی اقدام

عہدہ کی سینٹ اور کانگریس کے ارکان کے انتخاب میں مقامی جماعت کے عہدہ داروں کو اس سے کہیں زیادہ قوت حاصل ہے، جو قوت جماعت کے قومی عہدہ داروں کو ریاستی یا مقامی عہدہ داروں کے انتخاب میں حاصل ہے۔

اگرچہ شہری رہنما کبھی کبھی جماعت کے سلسلہ مدارج کے بلند تر مدارج میں بھی اثر و رسوخ پیدا کر لیتے ہیں، لیکن عام طور پر ہوتا یہی ہے کہ قومی، ریاستی اور مقامی سطح پر جماعت کے رہنما ایک دوسرے سے آزاد رہ کر اپنے فرائض انجام دیتے رہتے ہیں۔ تمام سطحوں پر تنظیمی رہنما یونان زمانہ کان کے انتخاب سے جس حد تک اپنے آپ کو الگ رکھتے ہیں، وہ حیرتناک ہے۔ کانگریس کے نمائندوں کی یہ خود مختاری ملک کے نسبتاً کم آباد حصوں میں اور زیادہ نمایاں نظر آتی ہے جہاں جماعت کی قیادت (کم سے کم درجہ میں بھی) روایتی طور پر ایک غیر مستحق بات سمجھی جاتی ہے۔ ان حصوں میں مغربی وسطی حصہ، عظیم میدانی علاقہ اور بحر الکاہل کے ساحلی علاقے شامل ہیں۔

جماعتیں "بے نظم" ہیں | *Parties are undisciplined*

۱۹۶۰ء میں ڈیموکریٹک جماعت نے حکومت کے نظم و نسق پر پورا اختیار حاصل کر لیا تھا۔ سینیٹر جان ایف۔ کینیڈی صدر منتخب کئے گئے اور ڈیموکریٹوں کو کانگریس کے دونوں ایوانوں میں مستحکم اکثریت حاصل ہوئی، لیکن صدر کینیڈی کی صدارت کے افتتاح

کے تین ہفتوں کے اندر ایوان نمائندگان نے ایک ایسی تنظیمی تبدیلی کی جس کی خواہش صدر اور ڈیوکر ٹیک رہنماؤں نے کی تھی کیونکہ قسح کے لئے ۲ بار ڈیپلگن دونوں کی لازمی ضرورت تھی۔ کچھ ہی دنوں کے بعد ایک ڈیوکر ٹیک کمیٹی نے ایوان کے سامنے ایک ایسا قانونی بل پیش کرنے سے انکار کر دیا جسے صدر کی پوری پوری حمایت حاصل تھی۔

یہ واقعات دلچسپ ضرور تھے لیکن امر کی کانگریس کی سیاست میں کسی غیر معمولی حیثیت کے حامل نہ تھے۔ ان واقعات سے محض یہ بات ایک بار اور واضح ہو گئی، صدر یا کانگریس کی اکثریتی جماعت کے رہنما تمام اہم مسائل پر کانگریس میں اپنی جماعت کے ارکان کی حمایت ہمیشہ حاصل نہیں کر سکتے۔ ہر سال دونوں جماعتوں کے کچھ نہ کچھ ممبر نہایت اہم مسائل پر دونوں ایوانوں میں اپنے قائدین (اور جماعت) کے خلاف رائے دیتے ہیں۔ لیکن اس بنیاد پر (جماعتی) قومی قیادت نے شاید ہی کبھی کسی کے خلاف تادیبی کارروائی کی ہو، کیونکہ عام خیال یہی ہے کہ کانگریس اور سینیٹ کے ارکان کو اپنے فیصلے کرنے اور آزادی کے ساتھ رائے دینے کا حق حاصل ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر قومی رہنما، صدر کی شمولیت کے ساتھ کانگریس کے کسی منحرف رکن کی دوبارہ نامزدگی کو روکنے کی کوشش کریں تو مقامی جماعت یقیناً اسے دوبارہ نامزدگی کرے گی، بلکہ آنے والے انتخاب

میں اسے حزب اختلاف کی حمایت بھی حاصل ہوگی۔ فرینکلن مروتی
 امریکی تاریخ کے ایک نہایت ہی مقبول اور ہر ذریعہ صدر تھے
 لیکن جب انھوں نے سینٹ کے ان ڈیموکریٹک ارکان کی دوبارہ
 نامزدگی کو روکنے کی کوشش کی جنہوں نے ان کی مجوزہ قانونی اور
 آئینی تجاویز کی حمایت نہ کی تھی، تو ریڈولف کی مخالفت کا یہ اثر مرتب
 ہوا کہ ان ارکان کی فتح، فتح مبین بن گئی اور انھیں زیادہ عوامی حمایت
 حاصل ہوئی۔

تنظیم کی اس کمی پر امریکہ کے مصلحین نے تنقید کی ہے اور ان
 غیر ملکی نقادوں نے بھی جو منہجہ ارکان کی اس آزادی کو انتشار اور
 امریکہ کے پورے سیاسی نظام کی کمزوری کی علامت سمجھتے ہیں لیکن
 کانگریس کے ارکان کی اس آزادی کو روایت، انتخابی انتظامات
 اور علاقائی جانب داری کے پس منظر میں آسانی کے ساتھ سمجھا یا
 جاسکتا ہے۔

یہ حقیقت ہمارے سامنے آچکی ہے کہ امریکی جماعتوں کے کئی
 مرکز ہوتے ہیں اور ریاستی سطح پر ان کے ضوابط مرتب کئے جاتے
 ہیں۔ چار سالہ صدارتی انتخابی مہم سے قطع نظر یہ جماعتیں حقیقی
 معنوں میں قومی تنظیم کا درجہ نہیں رکھتیں۔ سیاسی اسباب کی بناء
 پر ایک جماعت، ملک کے ایک بڑے حصہ پر غالب رہ سکتی ہے۔
 خانہ جنگی میں شکست اور جنگ کے بعد تعمیر نو کے عہد سے ری پبلکن

جماعت کی وابستگی کا نتیجہ یہ ہوا کہ تقریباً سو سال سے جنوب کی گیارہ ریاستیں ڈیموکریٹک جماعت کے ساتھ مستحکم وابستگی اور وفاداری کا ثبوت دے رہی ہیں۔ لیکن یہ وفاداری ڈیموکریٹک جماعت کے نام کے ساتھ ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ ریاستیں ڈیموکریٹک صدر اور پیرونگرام سے کانگریس میں اس جماعت کے رہنماؤں کے مفاد اور پروگرام سے پورا پورا اتفاق رکھتی ہیں۔ جب صدر یا کانگریس کے جماعتی رہنما ایسی آئینی اور قانونی تجاویز پیش کرتے ہیں جو جنوب کے ڈیموکریٹوں کے نزدیک ان کے مفاد کے خلاف ہوں، تو جنوب کے ارکان کانگریس جماعتی قیادت کے خلاف ووٹ دیتے ہیں۔ جماعت کے رہنما جنوب کے نئی اور کانگریس کے ارکان کے خلاف اپنی نہایت درجہ خواہش کے باوجود کوئی تادیبی کارروائی نہیں کر سکتے کیونکہ تو می قیادت کو جنوب کی ریاستی ڈیموکریٹک تنظیموں میں کوئی قوت حاصل نہیں ہے۔ اور خاص طور پر اس وقت جب مسائل زیر غور جنوب کے مفادات کے خلاف معلوم ہوتے ہوں۔

یہ بات حد درجہ مشکوک اور غیر یقینی ہے کہ قومی رہنماؤں کو نامزدگی کے طریق کار میں کوئی حقیقی قوت حاصل ہوتی تو وہ جنوب کے ڈیموکریٹوں کو بھانسنے کی کوشش کرتے۔ ۱۹۶۰ء میں جنوب کے ووٹوں کے بغیر صدر کنفیڈریٹ کا مایاب نہیں ہو سکتے تھے اور اسی طرح گیارہ جسنو ریاستوں کے تقریباً سو ڈیموکریٹک ارکان کانگریس کے بغیر ڈیموکریٹوں

کو ایوان نمائندگان میں اکثریت حاصل نہیں ہوسکتی تھی۔ ان حالات میں ڈیموکریٹک سیاستدانوں کے نزدیک بعض علاقائی مسائل پر نگاہ ہے لیکن کانگریس میں جنوب کی مخالفت، وہ کم سے کم قیمت ہے جو ڈیموکریٹک جماعت اپنے اقتدار کے لئے ادا کرتی ہے۔ اگر اس قیمت پر ڈیموکریٹک حکومت قائم رہے تو یہ سوداگر اس نہیں ہے۔ اگر جماعت بعض دایم ترا مفائد کے لئے اپنے تمام ارکان کو متحد رکھنا چاہتی ہے تو بعض مسائل پر اسے اپنے ارکان کو اختلافات کی اجازت بھی دینی ہوگی۔

ایک جماعتی ریاستوں کے نمائندوں پر تنظیم نافذ کرنے کے ایسے نتائج مرتب ہوسکتے ہیں جو ان ریاستوں کے باشندوں، ان کے منجبر نمائندوں یا جماعت کے رہنماؤں کو پسند نہ آئیں۔ شمال کی بعض ریاستیں اسی درجہ شدید ریپبلکن ہیں، جس قدر جنوب کی ریاستیں ڈیموکریٹک ہیں۔ تنظیم کے (جبری) نفاذ سے یا تو ووٹرز کی نئی جماعتی وابستگی وجود میں آئے گی اور نئی جماعتیں ابھر سکیں گی یا پھر ووٹران امیدواروں کو منتخب کرنے کے مواقع سے محروم ہو جائیں گے جو علاقائی ترجیحی پالیسیوں کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ رکھتے ہیں۔ کسی علاقہ کی مضبوط جماعت کے عہدہ دار اور امیدوار اس علاقہ کی سیاسی صورت حال میں کسی قسم کی تبدیلی نہیں چاہتے۔ اس بات کا اندیشہ ہمیشہ رہتا ہے کہ سیاسی قوتوں کی نئی وفاداریوں اور وابستگیوں کے نتیجہ کے طور پر ایک نہایت

مقبوضہ حزب اختلاف سامنے نہ آجائے۔ کانگریس کی جماعتی قیادت اس حمایت کو کھونا نہیں چاہتی جو اسے کمیٹی اور جماعتی مناصب کے لئے حاصل ہوتی ہے۔

مقننہ اور انتظامیہ کے درمیان تقسیم قوت، ایک بے نظم جماعتی نظام کے جاری رکھنے کے حق میں دوسری دلیل ہے۔ ریاستوں اور قومی حکومت کے سربراہ، مقننہ سے علیحدہ چنے جاتے ہیں۔ ان کے باوجود صدر اور صوبائی گورنر، قانون سازی کے باب میں اہم شخصیتیں ہیں۔ انتظامیہ کے سب سے بڑے سربراہ (صدر) اور قانون ساز اداروں کے راست اور بلا واسطہ انتخابات کا مطلب یہ ہے کہ ووٹروں نے انہیں اختیارات کا ایک فرمان اور مختار نامہ عے دیا ہے۔ لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ یہ مختار نامہ ہمیشہ ایک نہیں ہوتا۔ صدر ایک ایسے انتخابی حلقہ سے چنا جاتا ہے جو بڑی حد تک ملک کے بڑے صنعتی علاقوں کے شہریوں کے ووٹوں سے عبارت ہوتا ہے اور کانگریس کی تشکیل وہ لوگ کرتے ہیں جو ملک کے ہر حصے اور علاقے سے چنے جاتے ہیں۔ ان میں سے کچھ شہری رجحانات رکھتے ہیں، کچھ دیہی نقطہ نظر پھر ان کے علاوہ وہ لوگ بھی ہوتے ہیں جو علاقوں (اور ریاستوں) سے دلچسپی رکھتے ہیں اور شہری و دیہی رہائش کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ صدر اور کانگریس کے لئے لازم ہے کہ وہ مل کر ملک کے لئے حکمت عملی وضع کریں۔ یہ فریضہ اس وقت بھی انجام

دینا ہو گا جب صدر ایک جماعت کا ہو اور کانگریس کے ایک یا دونوں
 ایوانوں میں حزب اختلاف کی اکثریت ہو۔ ان حالات میں منظم
 اور نظریاتی جماعتیں ملک کو بھران اور انتظامی خلفشار میں مبتلا کر سکتی
 ہیں۔ غیر نظریاتی اور غیر منظم جماعتیں اس صورت حال سے کامیابی
 کے ساتھ عہدہ برآ ہو سکتی ہیں اور ہو چکی ہیں۔ صدر آئزن ہارڈن
 (ری پبلکن) کے آٹھ سالہ عہد انتظام کے چھ سال ایسے تھے جن میں
 مخالف ڈیموکریٹک جماعت کو کانگریس کے دونوں ایوانوں میں اکثریت
 حاصل تھی۔ اس کے باوجود اس پوری مدت میں کانگریس اور صدر
 آئزن ہارڈن کے درمیان ایسی ہم آہنگی اور اشتراک رہا کہ حکومت کے
 کام کسی خلفشار کے بغیر نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ ہوتے رہے۔ یہاں
 کہی جاسکتی ہے کہ ایک ڈیموکریٹک کانگریس اور ایک ری پبلکن صدر کے
 درمیان کم و بیش اسی قدر اشتراک عمل تھا، جس کی مثال چند سال پہلے
 اس وقت ہمارے سامنے آئی تھی جب حکومت کی دونوں شاخوں (انتظامیہ
 اور قانون ساز) پر ڈیموکریٹک جماعت کو اقتدار حاصل تھا۔ بحث یوں بھی کی
 جاسکتی ہے کہ ایک ری پبلکن صدر ایک ڈیموکریٹک کانگریس کے ساتھ اس
 ڈیموکریٹک صدر کی فہمت بہتر طور پر کام چلا سکتا ہے جس کے ساتھ
 ری پبلکن کانگریس ہو۔ وجہ یہ ہے کہ ایک ری پبلکن صدر زیادہ آزاد
 خیال ہوتا ہے اور شاید وہ ڈیموکریٹک کانگریس سے، ایک ری پبلکن
 کانگریس کے مقابلہ میں بھی، زیادہ قریب ہوتا ہے۔ یہ بات درست
 ہو سکتی ہے، مگر یہ بات بھی اسی قدر حقیقی اور سچی ہے کہ ۱۹۴۷ء سے

۱۹۴۹ء تک ڈیموکریٹک صدر ڈوین اور ری پبلکن کانگریس نے اس درجہ ہم آہنگی اور تعاون کا ثبوت دیا کہ بیسویں صدی میں امریکہ کی خارجہ حکمت عملی نے عظیم نہایت اہم پروگرام وضع کئے گئے۔

اس اشتراک کا تعلق صرف جماعتی تنظیم کی کمی یا فقدان سے نہیں ہے بلکہ اس کیفیت سے بھی ہے کہ امریکی جماعتی نظام میں جماعتوں کی کسی نظریاتی وابستگی کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ غالباً ہر دو جماعتی نظام میں یہ خصوصیت ہوتی۔

امریکی جماعتیں غیر نظریاتی ہیں | ہر دو جماعتی نظام میں دونوں جماعتوں کو عملی طور پر غیر

نظریاتی ہونا چاہئے، خواہ وہ کافر یا طور پر غیر نظریاتی نہ ہو۔ اگر شدید نظریاتی اختلافات اور فقیہ موجود ہوں تو انتخابات میں شکست کے بعد ایک جماعت کے لئے یہ بات ممکن نہ ہوگی کہ وہ حکومت کا اختیار و اقتدار دوسری جماعت کے سپرد کر دے علاوہ ازیں ملک کی ذہنی کیفیت بدلتی رہتی ہے۔ ملک کبھی رجعت پسندی کی طرف مائل ہوتا ہے اور کبھی آزاد خیالی اور زیادہ فعالیت کی طرف۔ اسے عامستہ کے اس رجحان کو دونوں جماعتوں میں سے کوئی بھی نظر انداز نہیں کر سکتی، ورنہ وہ دونوں کی ایک بڑی اکثریت سے کٹ جائے گی۔

امریکی جماعتیں نظری اور عملی طور پر غیر نظریاتی ہیں۔ دونوں جماعتوں کے رہنماؤں اور ارکان میں مختلف نقطہ ہائے نظر رکھنے

والے شامل ہیں۔ سکنٹن "سینٹر کے الفاظ میں" امریکی جماعتیں مفادات کے استراج اور سمجھوتوں کی ایسی تخلیق ہیں جن میں اصول اکثر خاموش اور گونگنا بن جاتا ہے۔ یہ جماعتیں نہایت وسیع، دوستانہ، مہربان، بھرمکیلی اور رنگ برنگی چھتہ یوں کی طرح ہیں جن کے نیچے کھڑے ہوئے کی دعوت تمام امریکیوں کو دی جاتی ہے تاکہ انہیں اگلے انتخاب میں گن جاسکے۔ یہ بات کوئی اہمیت نہیں رکھتی کہ یہ امریکی کون ہیں، کس علاقہ سے تعلق رکھتے ہیں اور کیا سوچتے ہیں"۔

امریکی عوام کی ایک عظیم اکثریت کی طرح دونوں جماعتوں کے رکن اور رہنما جمہوری سیاسی اداروں کی بقا اور تسلسل میں ایمان رکھتے ہیں۔ دونوں جماعتیں اس بات کو ایک حقیقت کی طرح تسلیم کرتی ہیں کہ حکومت کے لئے لازم ہے کہ وہ معاشرہ کی معاشرتی اور معاشی زندگی میں زیادہ سے زیادہ حصہ لے، لیکن دونوں جماعتیں اس نظریہ کو رد کر دیتی ہیں کہ حکومت ملک کی معیشت کی ملکیت یا مکمل انتظام اپنے ہاتھ میں لے لے۔ دونوں جماعتیں تاجروں، مزدوروں، پیشہ ور گروہوں اور کسانوں سے اپیل کرتی ہیں، چونکہ دونوں جماعتیں معاشرہ کے ہر گروہ کے افراد سے تعلق رکھتی ہیں اسی لئے وہ لازمی طور پر اعتدال پسند ہیں انہیں نہ تو بائیس بازو کی انتہا پسند جماعت کہنا جاسکتا ہے اور نہ دائیں بازو کی انتہا پسند جماعت۔

لگے سیاست اور جماعتیں۔ امریکی میں (کارنل یونیورسٹی پریس، مطبوعہ ۱۹۶۱ء)

اُس مختصر مدت کے سوا جب خانہ جنگی کے لئے حالات ہموار ہوئے اور ملک خانہ جنگی میں مبتلا رہا، امریکہ کی دونوں جماعتیں ایک دوسرے سے بہت دور کبھی نہیں رہیں۔ اس وقت جینیوں کی غلامی اور آزادی ریاستی اتحاد اور انفرق کے مسائل نے ملک اور جماعتوں کو اس حد تک ایک دوسرے سے دُور کر دیا تھا کہ کسی سمجھوتے کی گنجائش نہ تھی۔ اس کے بعد سے اب تک دونوں جماعتوں نے اختلافی مسائل کو اس حد تک آگے نہیں بڑھے دیا۔ دونوں جماعتوں کے ارکان اور رہنماؤں میں مختلف خیالات کے لوگ رہے ہیں۔ محض اپنی رکینٹ کو برقرار رکھنے کے لئے جماعتیں انتہا پسندی سے گریز کرتی رہی ہیں۔ خانہ جنگی کے اختتام سے ۱۹۴۷ء میں فرمیکلن روزولٹ کے انتخاب تک۔ اس درمیانی مدت میں جنوب کے ڈیموکریٹ اس جماعت کی قوت کی بنیاد رہے ہیں۔ جنوب کی قیادت متوسط طبقہ کے افراد پر مشتمل تھی۔ تاجر، وکیل اور ایسے ہی دوسرے پیشہ ور افراد۔ شمال میں ڈیموکریٹک جماعت کی توسیع ۱۹۳۲ء کے انتخاب کے بعد تیزی کے ساتھ ہوئی۔ شمال میں ڈیموکریٹک جماعت کو سب سے زیادہ مزدوروں اور اقلیتی گروہوں کی حمایت حاصل ہوئی۔ بعض مسائل پر جنوبی ڈیموکریٹ اپنے شمالی رفیقوں کے ساتھ متحد رہے ہیں اور بعض مسائل پر انھوں نے اپنے آپ کو ری پبلکنوں سے قریب تر پایا ہے۔ شہری حقوق کے مسائل پر ری پبلکنوں اور

شمالی ڈیموکریٹوں کے درمیان رفقاءے کار کا ساتھ و اتفاق رہا ہے اور جنوبی ڈیموکریٹ حزب اختلاف کی طرح الگ رہے ہیں۔ ڈیموکریٹوں کی طرح گھرنیو اور بین الاقوامی مسائل پر ری پبلکن بھی رجعت پسند یا آزاد خیال ہو سکتے ہیں اور اس کا تعلق بڑی حد تک ان کے انتخابی حلقے سے ہوتا ہے۔ سینسٹر جوش، سٹنگ اور کیس جیسے مشرق کی صنعتی ریاستوں کے ری پبلکن نمائندے بڑی حد تک دوسری مشرقی صنعتی ریاستوں کے ڈیموکریٹک نمائندوں کی طرح ووٹ ڈالتے ہیں۔ وسطی مغربی ریاستوں اور بڑے میدانی علاقوں کے ری پبلکن نمائندے عام طور پر اپنے نقطہ نظر میں زیادہ رجعت پسند ہوتے ہیں، کیونکہ یہ علاقے بڑی حد تک وہی ہیں اور یہاں چھوٹے چھوٹے قصبے ہیں، بڑے بڑے شہر ہیں۔ ایک مساوی طور پر بنی ہوئی کانگریس میں عام طور پر ڈیموکریٹوں اور ری پبلکنوں کا ایک اتحاد، ایسے ہی دوسرے کمزور تمام اتحاد کے مقابلہ میں قوانین منظور کر لیتا ہے۔ عہدہ داروں کے ووٹوں کے تعین میں جماعت کے نظریہ کو کوئی اہمیت حاصل نہیں، بلکہ اپنی ریاستوں اور اضلاع میں رائے دہندگان کا رویہ۔ عہدہ داروں اور کانگریس کے اراکین کے ووٹوں کا تعین کرتا ہے۔ دونوں جماعتوں میں وہ انتہا پسند بھی ہوتے ہیں جو دونوں جماعتوں کے اختلافات کی خلیج کو وسیع کر دیتا چاہتے ہیں، عمومی طور

پر جماعتوں کے قائدین میں یہ انتہا پسندی نہیں ملتی۔ ان کی زیادہ تر توجہ انتخابی فتح پر رہتی ہے اور یہ ان اسباب پر نہیں لڑتے جو انہیں خواہم سے دور کر سکتے ہیں۔ اسی لئے جماعتی رہنما انتہا پسندوں کے مشورہ کو زیادہ قابل التفات نہیں گردانتے۔ زیادہ تر سیاست داں عالم حالات میں ان مسائل کو ابھارنے اور اپنانے سے انکار کر دیتے ہیں جو خواہم کو دو مقصودم کر وہوں میں بانٹ سکتے ہیں۔

نتائج اور خلاصہ بحث امریکی جماعتی نظام کے ملکی و غیر ملکی نقادوں کے علی الرغم امریکی جماعتیں خوش اسلوبی کے ساتھ ملک کی ترجمانی کر رہی ہیں۔ ان جماعتوں کے قائد اور ان کی انتخابی حمایت کرنے والے مشورہ کے ہر حصہ اور گروہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ خانہ جنگی کے عہد کے علاوہ ان جماعتوں نے ایسے مسائل سے ہمیشہ پہلو تہی کی ہے جن پر سمجھوتہ نہ کیا جاسکے۔ جمہوریت کی بقا کے بارے میں جماعتی قائد کے موقف اور اس حقیقت کے ادراک نے امریکی جماعتوں کو اعتدال پسند بنا دیا ہے کہ انتہا پسندی سے انتخاب میں فتح کے امکانات شکست میں بدل سکتے ہیں۔ اس اعتدال پسندی کو رائے و ہندوگان نے قبول کر لیا ہے کیونکہ انہوں نے "تیسری" جماعتوں کے ان امیدواروں کی حمایت سے متواتر انکار کیا ہے جو ہر نئے انتخاب کے موقع پر سامنے آتے ہیں۔ جماعتوں کی لامرکزیت اور تقسیم اختیارات نے تنظیمی سادگی کی جگہ نہیں لی ہے۔ ان دونوں خصوصیات نے

امیدواروں کو اپنے مخصوص اضلاع کی نمائندگی کی جو آزادی ہے رکھی ہے اس سے وہ مماثلت ناآتش نہایتیں جہاں منظم سیاسی جماعتیں ہیں۔ اپنے انتخابی اضلاع کے ووٹروں کی ترجمانی کی یہ آزادی امریکہ جیسے وسیع اور متنوع ملک میں امیدواروں اور ارکان مقننہ کے لئے لازمی ہے۔ کانگریس میں کوئی ایک جماعت فیصلے نہیں کرتی بلکہ ڈیموکریٹ اور ریپبلکن مل کر فیصلے کرتے ہیں۔ سب سے اہم حقیقت یہ ہے کہ فیصلے کئے تو جاتے ہیں۔ اس بات کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ عوام کی کسی شدید خواہش اور ضرورت کا اظہار اور ترجمانی اس بنا پر نہ ہو سکی ہو کہ جماعتی رہنما اپنی جماعت کے ارکان کو کانگریس میں کسی مسئلہ کی موافقت یا مخالفت میں ووٹ دینے کا حکم نہیں دے سکتے۔ کبھی کبھی صدر اور کانگریس میں اس کی جماعت کے کچھ ارکان متضاد مقاصد کے لئے سرگرم عمل ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ جماعتی تنظیم کی کمی اور یہ حقیقت ہے کہ دونوں جماعتوں میں رجعت پسند اور آزاد خیال رکن ہوتے ہیں۔ لیکن اگر ہم ان انتخابی حلقوں کے فرق کو ذہن میں رکھیں جو صدر اور کانگریس کے لئے اس کی جماعت کے ارکان کو منتخب کرتے ہیں تو یہ بات زیادہ عجیب خیز نہیں رہ جاتی۔

صدر اور اس کی جماعت کے ارکان کے درمیان پالیسی کے اختلافات خارجی مسائل سے زیادہ داخلی مسائل کے بارے میں اہم ہوتے ہیں۔ امور خارجہ کے سلسلہ میں صدر کو بعض ایسے آئینی اختیارات

حاصل ہیں جن کی وجہ سے وہ قوم کا ترجمان بن گیا ہے۔ خارجہ پالیسی کے بعض معاملات میں وہ کانگریس کی حمایت کے بغیر اپنی مرضی کے مطابق عمل کر سکتا ہے۔ بعض معاملات میں وہ اپنے عمل کے ذریعہ کانگریس کو اپنی حمایت پر مجبور کر سکتا ہے۔ نئی پالیسیوں کو وضع کرتے ہوئے صدر کو کانگریس میں اکثریت کی حمایت کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس کے بغیر وہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔ عام طور پر صدر کو یہ حمایت آسانی سے حاصل ہو جاتی ہے۔ صدر کی خارجہ پالیسی اور فیصلوں پر ارکان کانگریس کی تنقید کا ہدف پالیسی کی جگہ مختلف طریق ہائے کار اور قوت کی جیسی چیزیں ہوتی ہیں۔ سینٹ اور ایوان نمائندگان کے چند رکن صدر کی پالیسیوں کی مذمت کر سکتے ہیں، لیکن ایسے لوگ چند بلکہ سبھی بھر فقار کے سوا کسی کی ترجمانی نہیں کرتے۔ تصرفات اور قبضہ کے مسئلہ کے علاوہ قوت صدر کے ذات میں مرکوز رہتی ہے، جو کانگریس میں نوٹوں جماعتوں کے ارکان سے اپنی خارجہ حکمت عملی کی تائید کی توقع کر سکتا ہے۔

نامزد گیاں اور انتخاب

صدر کے سوا تمام عوامی عہدیداروں کے انتخاب میں امریکی دستور دہرا کر دلائل کرتا ہے۔ اول تو وہ پارٹی کے ممبر کی حیثیت سے نیماوی کانفرنسوں میں شریک ہوتا ہے اور اپنی پسند کے امیدوار منتخب کرنے میں پارٹی کی مدد کرتا ہے۔ دوسرے ایک شہری کی حیثیت سے وہ عام انتخابات میں حصہ لیتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ کس پارٹی اور کس لوگوں کو سرکاری عہدوں کے لئے چننا چاہیے۔ دوسرے کم درجہ کے عہدیداروں کا انتخاب، صدارتی انتخاب سے مختلف طریقہ پر ہوتا ہے۔ صدارتی انتخاب کے طریقہ کا پرہیز ہم آئندہ باب میں روشنی ڈالیں گے۔

عوامی عہدیداروں کی نامزدگی اور انتخاب کے قاعدے مرتب کرنے میں قومی حکومت اور ریاستی حکومتوں دونوں کو دخل ہوتا ہے لیکن بڑی حد تک یہ سارا کام ریاستوں کے دائرہ عمل میں رہتا ہے۔ قومی حکومت تو صرف ایسے قوانین منظور کرتی ہے جس کی وجہ سے عہدیداروں کے انتخاب میں بدعنوانی نہ ہو اور انتخابی مہم کے اخراجات مقررہ حد سے آگے نہ بڑھنے پائیں۔ ابھی کچھ چند برسوں میں صدر اور کانگریس نے رائے شماری کے معاملہ میں نیگرو باشندوں کے

ساتھ امتیاز کا رویہ ختم کرنے کے لئے مداخلت کی ہے ورنہ بقیہ تمام قاعدے اور ضابطے ریاستی حکومتیں ہی بناتی ہیں۔

چونکہ انتخابی طریق کار کے ضابطے ریاستیں بناتی ہیں اور ان کی تعداد پچاس ہے اس لئے نامزدگی اور انتخاب سے متعلق پچاس قسم کے ضابطے پائے جاتے ہیں۔ عہدیداروں کے انتخاب کے رسمی اور غیر رسمی انتظامات کا دار و مدار بڑی حد تک ان حالات پر ہوتا ہے جو مختلف ریاستوں میں بنیادی عام انتخابات کے واسطے بنائے جاتے ہیں اور یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ تمام ریاستوں کے حالات ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ آج کل ہر ریاست میں بنیادی عام انتخابات کا کوئی نہ کوئی طریقہ موجود ہے۔ البتہ ملک کے مختلف علاقوں میں ان کی نوعیت مختلف ہے۔ جہاں تک عام اور قطعی انتخابات کا تعلق ہے اس کے قاعدے ملک بھر میں بڑی حد تک یکساں ہیں لیکن عام انتخابات کی اہلیت کا انحصار اس بات پر ہے کہ ہر ریاست میں دونوں بڑی پارٹیوں کے امیدواروں کیسے پیمانے کا مقابلہ ہو رہا ہے۔

ووٹروں کا اندراج اور پارٹی کی رکنت

اگر کوئی امریکی باشندہ ووٹر بننا چاہتا ہے اور نامزدگی اور انتخاب میں شریک ہونا چاہتا ہے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ جس ضلع میں رہتا ہے وہاں کے سرکاری دفتر میں اس کا نام ووٹر کی حیثیت سے درج ہو۔ بہت سے ملکوں میں ووٹروں کے اندراج کا طریقہ رائج ہے لیکن امریکہ میں انوکھا

قاعدہ ہے کہ وہاں نام درج کرانے کی ذمہ داری خود باشندوں پر ہوتی ہے۔
 سب سے پہلے میساچوسٹس میں ووٹرڈ کے اندراج کا قاعدہ شروع
 ہوا تھا۔ یہ انیسویں صدی کے اوائل کی بات ہے۔ پچاس برس کے اندر اندر
 کئی اور ریاستوں نے بھی یہی طریقہ اختیار کر لیا۔ البتہ رجسٹریشن کے قاعدے
 اور ضابطے بہت بعد میں مرتب ہوئے تھے۔ اصل میں شہری آبادی بڑھنے
 کی وجہ سے ووٹرڈ کے ناموں کا اندراج اور ان کی شناخت ضروری ہو گئی
 تھی۔ گاؤں اور قصبوں میں تو آج بھی ناموں کا اندراج غیر ضروری ہے کیونکہ
 وہاں کے باشندے اپنے گھروں میں مستقل سکونت رکھتے ہیں اور اسی وجہ
 سے الکشن کے حکام اپنے علاقے کے تمام لوگوں کو جانتے پہچانتے ہیں۔ بعض
 اوقات تو یہ بھی ہوتا ہے کہ ریاستی حکومتیں دیہی علاقوں کو ناموں سے مستثنیٰ
 قرار دے دیتی ہیں۔

بہر حال شہری علاقوں میں ووٹرڈ کا اندراج ضروری ہے تاکہ
 بدعنوانیوں کا سدباب کیا جائے، انیسویں صدی میں کئی بڑے شہروں میں
 بدعنوانی ہوتی تھی لیکن اب نہیں ہوتی اس کی وجوہات تو کئی ہیں لیکن سب سے
 بڑی وجہ یہی ہے کہ اب تمام ووٹرڈ کے لئے اپنے اپنے ناموں کا باضابطہ
 اندراج کرنا ضروری ہے۔

جن ریاستوں میں امیدواروں کی نامزدگی خفیہ طریقہ پر ہوتی ہے
 وہاں ناموں کے اندراج کی اہمیت بہت زیادہ ہے کیونکہ اگر ووٹرڈ نے
 کسی خاص پارٹی سے وابستگی کا اعلان کر دیا ہے تو وہ بنیادی کانفرنس میں

شریک ہو سکتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہر ممبر رجسٹریشن کے حکام کو نہ صرف اپنا نام اور پتہ بتانا ہے، بلکہ یہ بھی بتانا ہے کہ اس کا نام وی پیکن کی فہرست میں درج کیا جائے یا ڈیموکریٹ کے ساتھ۔ اگر وہ چاہے تو کسی پارٹی سے وابستگی کے بغیر بھی اپنا نام درج کر سکتا ہے لیکن اس صورت میں وہ پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کرنے والی بنیادی کانفرنس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ بہر حال وہ کسی پارٹی سے وابستہ ہو یا نہ ہو، دونوں پارٹیوں کے نامزد امیدواروں کے عام انتخابات میں اسے اپنی مرضی کے مطابق ووٹ دینے کی آزادی حاصل رہتی ہے۔

ناموں کے اندراج کے طریقے

عام طور پر اندراج کے دو طریقے ہیں۔ بعض ریاستوں میں تو ہر سال اندراج کروانا ضروری ہے لیکن بیشتر ریاستوں میں مستقل اندراج کا طریقہ رائج ہے۔ سالانہ رجسٹریشن کا طریقہ اس خیال سے شروع کیا گیا تھا کہ دو ہر سال اندراجات کرنے کے لئے حاضری دیں گے جس کی وجہ سے دھوکے فریب کے امکانات کم ہو جائیں گے لیکن یہ خیال صحیح نہیں ہے اور مستقل اندراج کے باوجود انتخابات میں کچھ نہ کچھ بدعنوانی اور بے قاعدگی ضرور ہوتی ہے۔ ہر سال اندراج کرنا بھی ایک در دیر ہے اور ہر سال دوڑوں کے ذہن پر ایک بار رہنا ہے۔

مستقل اندراج کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ ہر مستحق شہری اپنا نام پتہ

اور حلقہ سرکاری دفتر میں لکھا دیتا ہے اور جیک وہ کئی جگہ نہ چلا جائے
یا کسی اور وجہ سے اس کا نام خارج نہ ہو جائے اس وقت تک اسے کچھ کرنے
کی ضرورت نہیں پڑتی۔

لیکن بعض ریاستوں میں اندراج کی فہرست سے ناموں کو خارج
کرنے کا کوئی معقول انتظام نہیں ہے۔ عام طور پر ہوتا ہے کہ جو لوگ
مسلل دو تین انتخابات میں ووٹ نہیں ڈالتے، ان کے نام فہرست سے
نکال دئے جاتے ہیں۔ اس کے برعکس کچھ ریاستوں میں وقتاً فوقتاً خارج پڑنے والے
کا انتظام ہے۔ اور جب کوئی مرجاتا ہے یا کسی دوسری جگہ منتقل ہو جاتا ہے
تو اس کا نام ووٹروں کی فہرست سے کاٹ دیا جاتا ہے۔ ماہرین کی رائے
یہ ہے کہ اگر مستقل اندراج کے ساتھ ساتھ فہرست میں ترمیم دینے کرنے کا
بھی انتظام ہو تو یہ طریقہ سالانہ رجسٹریشن سے بہتر ہوتا ہے۔

نامزدگیاں

صدر کے سوا باقی تمام عہدیداروں کی نامزدگی بنیادی کانفرنس میں
کی جاتی ہے حالانکہ امریکہ کی آزادی کے تقریباً سو برس بعد تک یہ طرقت
راج نہیں تھا۔ اس وقت دوسرے طریقے رائج تھے لیکن تجربہ کے بعد
ناقص قرار دے دیئے گئے۔ سب سے پہلے نامزدگی کا طریقہ یہ تھا کہ علاقہ
کے لوگ جمع ہو کر امیدوار کا فیصلہ کرتے تھے۔ یہ طریقہ تو اتنا پرانا ہے کہ
آزادی سے پہلے بھی اس کا رواج تھا۔ علاقے کے چند مخلص اور سمجھ دا

لوگ ایک جگہ بیٹھ کر طے کر لیتے تھے کہ مجلس قانون ساز کے لئے کس کو امیدوار بنایا جائے۔ انقلاب آزادی کے بعد بھی نئی ریاستوں کے لوگوں نے یہی طریقہ باقی رکھا۔

بعض ریاستوں میں یہ کام عام لوگوں کی جگہ مجلس قانون ساز کے ممبروں کو سونپ دیا گیا۔

پہلے پہل چیئرمین کی پارٹی ڈیموکریٹک ریکی پبلکن کی حمایت کرنے والے اسمبلی کے ارکان جمع ہوئے اور انہوں نے کانگریس کے ممبروں اور دوسرے عہدیداروں کے لئے امیدواروں کی ایک فہرست تیار کر لی تھی بعد میں فیڈرل سٹ نے بھی نامزدگی کا یہی طریقہ اپنایا۔ اس طریقے میں بعض خامیاں تھیں۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ پارٹی کے جو ممبر مخالف پارٹی کے اسمبلی کے ممبروں کو ووٹ دیتے تھے انہیں اس میں ناہندگی نہیں ملتی تھی۔ اس لئے وہ اسمبلی کے ممبروں کے ذریعہ سرکاری عہدیداروں کے انتخاب کی مخالفت کرتے تھے۔ اس شکایت کو دور کرنے کے لئے یہ طریقہ نکالا گیا کہ جن لوگوں کو ناہندگی نہیں ملتی تھی انہیں بھی اسمبلی کے ممبروں کے ساتھ مل کر امیدوار نامزد کرنے کی اجازت دے دی گئی۔

کنونشن کا رواج

اس مشترکہ اجتماع میں بھی خواہی ناہندگی کا مطالبہ نہیں ہوتا تھا۔ ۱۸۷۲ء میں اس مقصد کے لئے کانگریس کے ممبروں کا اجتماع ہوا اور اس کے

ساتھ ہی پرانا طریقہ ختم ہو گیا۔ اس سال یہ ہوا کہ دہڑوں اور صداری
انتخاب کنندوں نے امیدوار کراؤنڈ کی نامزدگی کی ذرا بھی پروا نہ کی پہلی
کے ارکان کا سب سے بڑا اجتماع ختم ہو چکا تھا اس طرح باقی اجتماعات
بھی غائب ہو گئے۔ اس کی جگہ نمائندہ کنونشن بھی شروع ہوا اور ۱۸۳۷ء
تک مقامی ریاستی اور مرکزی حکومت کے تمام عہدیداروں کی نامزدگی
کے لئے یہی عوامی طریقہ رائج ہو گیا۔ اس میں تمام اختیار شہریوں کو حاصل تھا
ہے۔ لیکن سچی بات یہ ہے کہ شروع ہی سے پارٹی کے لیڈر ہی مرکز تھے
بنے رہتے ہیں اور وہی سیاہ سفید کے مالک ہوتے ہیں۔

مقامی اور ریاستی کنونشن میں کافی دھاندلی سے کام لیا گیا شہروں
کے سیاسی اداروں نے ذاتی مفاد کے لئے اسے غلط طور پر استعمال کرنا
شروع کر دیا۔ پارٹی کے عام آدمی کو کنونشن کے پردہ گرام اور آدمیوں کے
انتخابات میں کوئی دخل نہیں ہوتا تھا سیاسی لیڈر منہ گامی طور پر اجلاس بلا
لیا کرتے تھے تاکہ ان کے صرف اپنے آدمی ہی موقع پر پہنچ سکیں۔

یا پھر مقررہ تاریخ کے کافی دن بعد چلے کرتے تھے اور دوسرے
نمائندوں کے پہنچنے سے پہلے ہی جلسہ برخواست کر دیتے تھے۔ بڑے شہروں
میں یہ طریقہ بہت عام تھا۔ مشرقی ریاستوں کے مقامی اور ریاستی کنونشنوں
میں رشوت خوری اور رشوت ستانی کے الزامات لوگوں کا معمول بن چکے تھے۔
دریائے مسی سی پی سے گوہستان تراکی تک اور جنوب میں کولوراڈو
اور کنساس تک کے علاقوں کے کسان اور چھوٹے شہروں کے عام باشندے

کنونشن پر اعتماد نہیں کرتے تھے کیونکہ ان کا خیال یہ تھا کہ ان پر ایسے سیاسی لیڈر کا غلبہ ہے جو مشرق کے دولت مند اور تاجر طبقے کے حاشیہ بردار ہیں۔ یہ مخالفین پارلیسٹ پارٹی سے تعلق رکھتے تھے اور جب ۱۸۹۶ء میں پارٹی ٹوٹ گئی تو عوام دوبارہ ری پبلکن پارٹی سے وابستہ ہو گئے۔ بہر حال وہ سیاسی دھما ندلی کے ان حالات سے پریشان اور متفکر تھے کیونکہ ان کی دہ سے وہ قومی آمدنی میں اپنا جائزہ حصہ حاصل نہیں کر سکتے تھے۔ انہیں کوئی توقع اگر ہو سکتی تھی تو وہ صرف اس طرح کر ری پبلکن پارٹی پر غلبہ حاصل کر لیں۔ کیونکہ علاقے کی سیاست ان ہی کے ہاتھوں کا کھلونا بنی ہوئی تھی۔ کنونشن پر پہلی کاری حزب دیکونن میں پٹری جہاں کے گورنر رابرٹ ایم۔ لافوایٹ نے عوام کی قیادت کا پرچم بلند کیا اور ۱۹۰۳ء میں پوری ریاست میں براہ راست پرامری سسٹم شروع کیا۔

دسکونن میں تو بہت بعد

بنیادی طریقہ انتخاب کا پس منظر

منظور ہوا اس سے بھی بہت پہلے بعض علاقوں میں مقامی طور پر بنیادی طریق انتخاب رائج تھا۔ شروع میں یہ طریقہ "کرافورڈ کاؤنٹی سسٹم" کے نام سے مشہور تھا پنسلوانیا کاؤنٹی پر یہ نام رکھا گیا تھا۔ کیونکہ سب سے پہلے وہیں سے یہ طریقہ شروع ہوا بعد میں انیسویں صدی میں ڈیکو کریٹک پارٹی نے ریاست کے باشندوں کو انتخابی پروگرام میں باضابطہ

شریک کرنے کے لئے یہی طریقہ اپنایا۔ اس طرح امیدواروں کے انتخاب میں پارٹی کے تمام ممبروں کی آواز سنی جاتی تھی اور یہ بات جنونی ریاستوں کے لئے خاص طور پر اہم تھی کیونکہ اس علاقے میں نوے فیصدی سے بھی زائد ووٹر ڈیموکریٹک پارٹی کے ہمنوا تھے۔

جب دسکونٹن میں بنیادی انتخاب کا طریقہ رائج ہوا تو دوسری مرتبہ اور بڑے میدانوں کے علاقوں کی تمام ریاستوں نے فوراً اسے اپنایا۔ مشرق کی پرانی ریاستوں میں پارٹی کی تنظیمیں مضبوط تھیں اور وہاں دھاندلی عام تھی۔ چنانچہ انھوں نے نیا طریقہ اختیار کرنے میں بہت پس دیش کیا۔ بہر حال ۱۹۲۰ء تک تقریباً تمام ریاستوں میں امیدواروں کی نامزدگی کے لئے یہ طریقہ رائج ہو گیا اور اب ہر ریاست میں یہی طریقہ رائج ہے۔ سب سے آخر میں کنکٹیکیٹ اور ریڈوڈ آئی لینڈ نے اس طریقے کو اپنایا اور وہاں یہ کسی قدر مختلف ڈھنگ کا ہے۔ یعنی وہاں دوسری ریاستوں کے برعکس اب بھی پارٹی لیڈروں کا عمل دخل بہت زیادہ ہے۔

بنیادی طریقہ انتخاب کی نوعیت | خفیہ طریق انتخاب۔ اس

میں ہر پارٹی کے تمام ممبر امیدواروں کی نامزدگی میں حصہ لے سکتے ہیں۔ ناموں کے اندراج کے وقت یا بعد میں ہر ووٹر یہ ظاہر کر دیتا ہے کہ وہ کس پارٹی کا حامی ہے۔ بعض اوقات اسے حلیفہ بیان دے کر یا علان کرنا پڑتا ہے کہ اس نے متعلقہ پارٹی کے امیدواروں اور پالیسیوں کی ہمیشہ تائید کی ہے۔ بنیادی

انتخاب عوامی کا رکن کمراتے اس میں دو ٹوں کی پرچیاں چھپی ہوئی نہیں ہوتیں۔ اور انتخاب کا سارا خرچ عوام برداشت کرتے ہیں۔ بیشتر ریاستوں میں خفیہ ووٹ ڈالے جاتے ہیں لیکن بعض ریاستوں میں مرضی کے مطابق پارٹی بدلنے کی پوری آزادی ہے۔ کسی کسی ریاست میں یہ قاعدہ بھی ہے کہ پارٹی بدلنے والے کو ایک یا دو سال تک اس پارٹی کے انتخاب میں حصہ لینے سے محروم کر دیا جاتا ہے۔

اس کا مقصد یہ ہے کہ بار بار پارٹیاں اور وفاداریاں بدلنے کی روش کا افساد کیا جائے۔

کھلے عام طریق انتخاب — و سکوئس اور چند دوسری ریاستوں میں پارٹی کے امیدواروں کا انتخاب کھلے عام ہوتا ہے۔ ان ریاستوں میں ووٹر اپنے نام تو درج کراتے ہیں لیکن کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اظہار نہیں کرتے۔ انتخابات کے وقت ووٹر کو ایک پرچی ملتی ہے جس میں انتخاب میں حصہ لینے والی ہر پارٹی کے الگ الگ خانے ہوتے ہیں۔ وہ صرف ایک خانے میں اپنی پسند کے امیدوار کا نام لکھ سکتا ہے۔ اگر ایک سے زائد پارٹی کے امیدواروں کا نام لکھا گیا تو ساری پرچی ضائع ہو جاتی ہے اس کے پاس تمام پارٹیوں کے امیدواروں کی فہرست ہوتی ہے اس لئے کوئی یہ نہیں سمجھ سکتا کہ خود اس کا تعلق کس پارٹی سے ہے۔

اس انتظام کے تحت ری پبلکن ووٹر نہایت آسانی سے ڈیموکریٹک امیدوار کو — اور ڈیموکریٹک ووٹر ری پبلکن کو ووٹ دے سکتا ہے

اور عام طور پر ایسا ہوتا ہے۔ دونوں بڑی پارٹیوں کے سوا دوسری جماعتوں کو یقین رہتا ہے کہ وہ عام انتخابات میں ہار جائیں گی۔ اس لئے وہ ان ہی دونوں میں اپنی پارٹی کو ووٹ دے دیتے ہیں جو ان کے نظریات سے زیادہ ہم آہنگ ہوتی ہے البتہ عام انتخابات میں وہ اپنے ہی امیدوار کو ووٹ دیتے ہیں۔ ویکونسن میں ساہا سال تک ری پبلکن کو عام انتخابات جیتنے کا یقین رہا چنانچہ بنیادی انتخابات میں ڈیموکریٹک پارٹی کے بہت سے ووٹر ری پبلکن کو ووٹ دیتے تھے اور ایسے امیدوار کو دیتے تھے جو ڈیموکریٹک پارٹی کے خیالات اور رویے کے مطابق نظر آتا ہو جس زمانے میں ریاست میں لافولیٹ کا طوطی بول رہا تھا آزاد خیال ڈیموکریٹ ووٹروں نے ری پبلکن انتخاب میں حصہ لیا تھا اور اتنے زیادہ ووٹ پڑے تھے کہ ڈیموکریٹک ووٹر جب اپنے امیدواروں کے حق میں ووٹ دیتے ہیں تو ان کی تعداد بھی زیادہ نہیں ہوتی۔

بنیادی انتخاب کے امیدوار ری پبلکن یا ڈیموکریٹک پارٹی کے ابتدائی بلیٹ میں نام شامل کرائے کے سلسلے میں ہر ریاست میں کچھ قاعدے اور قوانین مقرر ہیں لیکن عام طور پر کوئی بھی عورت یا مرد ایک درخواست پر مقررہ تعداد میں لوگوں کے دستخط کرا کے پیش کردہ ہے اور مختلف عہدوں کی نامزدگی کے لئے اپنا نام شامل کرا سکتا ہے۔ دستخطوں کی تعداد کا انحصار اس بات پر ہوتا ہے کہ جس عہدے کی نامزدگی مطلوب ہے اس کی اہمیت کیا ہے اور اس میں کتنے ووٹر حصہ لیں گے۔

مقامی عہدوں کے لئے صرف چند ہی لوگوں کے دستخط بہت ہیں لیکن ریاست کے اعلیٰ مناصب کے لئے ایک ہزار یا اس سے بھی زیادہ دستخطوں کی ضرورت پڑ سکتی ہے یہ درخواست متعلقہ افسر کو پیش کر دی جاتی ہے۔ اور امیدوار کا نام فہرست میں شامل ہو جاتا ہے بعض ریاستوں میں انتخابات کے اخراجات پورے کرنے کے لئے ایک طریقہ یہ بھی رائج ہے کہ درخواست دہندہ اپنی درخواست کے ساتھ معمولی فیس بھی ادا کرے بعض ریاستوں میں ممتاز امیدوار کو فیس دینا تو درکنار درخواست دینے کی بھی ضرورت نہیں پڑتی وہ متعلقہ افسر سے رہائی کہہ دیتا ہے کہ فلاں عہدے کا امیدوار بننا چاہتا ہے اور بس اتنا ہی کافی ہے۔

بڑے شہروں کو چھوڑ کر دوسرے علاقوں میں جو لوگ اپنے نام پیش کرنے کے آرزو مند ہوتے ہیں وہی سب سے زیادہ دھڑ دھوپ کرتے ہیں۔ ریاست اور کانگریس کی نشستوں کے لئے تو پارٹی کے لیڈر ایسے لوگوں کو سامنے لاتے ہیں جن کی وہ حمایت کرنا چاہتے ہیں۔ سینٹ یا دوسرے بڑے اداروں کی نشستوں پر جو لوگ ایک بار منتخب ہو جاتے ہیں ان سے بھی کہا جاتا ہے کہ وہ نامزدگی کا کاغذ داخل کر دیں بعض اوقات سیاسی لیڈر میئر کے انتخاب کے لئے کسی ایسے دولت مند تاجر کو گھرا کر سٹے ہیں جو اپنی سخاوت اور رشیدہ لوازی کی وجہ سے عام شہرت کا مالک ہوتا ہے۔ عام طور پر پارٹی کے لیڈر خود اپنا نام شامل نہیں کراتے، مدد عموماً پیش قدمی ہی محض کرتا ہے جو کسی خاص عہدے کا طلبگار ہوتا ہے۔

”طریقہ انتخاب ثانی“۔ بنیادی انتخابات میں سے زیادہ ووٹ پانے والا

کامیاب قرار دے دیا جاتا ہے خواہ اسے دوٹوں کی اکثریت حاصل نہ ہوئی ہو۔ البتہ جنوبی ریاستوں کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔

جنوب میں ان انتخابات کی اہمیت اس وجہ سے اور بھی زیادہ ہے کہ ڈیموکریٹک بنیادی انتخاب میں جو لوگ جیت جاتے ہیں انہیں عام انتخابات میں کامیابی کا پروانہ مل جاتا ہے کیونکہ ان علاقوں میں ایک ہی پارٹی کا غلبہ ہے اور یہاں بنیادی انتخابات کے ضابطے بھی دوسری جگہوں کے مقابلے میں سخت ہیں۔ جنوبی ریاستوں میں کامیابی کے لئے یہ ضروری ہے کہ امیدوار کو اکثریت کا ووٹ حاصل ہو۔ اگر کسی بھی امیدوار کو مجموعی ووٹوں کی اکثریت حاصل نہیں ہوتی تو سب سے زیادہ ووٹ پانے والے دو امیدواروں کے درمیان دوبارہ مقابلہ ہوتا ہے۔ چونکہ بڑے عہدوں اور نشستوں کے لئے چار سے سات تک ممتاز امیدوار میدان میں آتے ہیں اس لئے کبھی کبھی یہ ہوتا ہے کہ کسی امیدوار کو اکثریتی ووٹ نہیں ملتا اور انتخاب ثانی ضروری ہو جاتا ہے۔ ہاں اگر ان دو میں سے ایک امیدوار مقابلے سے دستبردار ہو جائے تو اس کے حریف کو کامیاب قرار دے دیا جاتا ہے۔

ساڑھے چار سو برس پہلے پارٹی بازی
بنیادی انتخاب سے پہلے کنونشن سے خلافت عام نفرت پھیلی ہوئی تھی
 لیکن اب اس کا دور ختم ہو گیا اور سیاسی پارٹیوں نے اپنا کھویا ہوا دار حاصل کرنے کے لئے مناسب اقدامات کئے ہیں۔ جن ریاستوں میں پارٹی کی قیادت مستحکم ہے وہاں ایوان، سینیٹ اور دوسرے منصبوں کے

امیدواروں کی نامزدگی کے لئے پارٹیوں کے نمائندے کنونشن منعقد کرتے ہیں۔ اس قسم کی بیشتر ریاستیں مشرق میں ہیں۔

بعض ریاستوں میں ثانو ثنائی پارٹیاں پارٹیوں کو کنونشن منعقد کرنے کی اجازت ہے۔ ریاست کے تمام حصوں سے لیڈر جمع ہوتے ہیں اور کنونشن میں مختلف عہدوں کے لئے امیدواروں کی ایک فہرست تیار کر لیتے ہیں۔ جو بنیادی انتخاب میں پارٹی کے عمروں کے سامنے پیش کی جاتی ہے۔ دوسرے امیدوار اپنے طور پر ضابطے کے مطابق بلیٹ میں شامل کر سکتے ہیں۔ پارٹی کے نامزد کردہ امیدوار نامزد کے ہیں رہتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ محض کنونشن کی حمایت کے بعد وہ انتخاب جیت جائیں۔

بہر حال انتخاب سے پہلے امیدواروں کے ہالے میں پارٹی کے لیڈروں کو رائے ظاہر کرنے کا کئی طریقے سے موقع دیا جاتا ہے۔ کنکلیٹ میں یہ قاعدہ ہے کہ کنونشن کا فیصلہ حتیٰ ہونا ہے۔ البتہ اگر کوئی شکست خوردہ امیدوار جسے کنونشن کے بیس فیصد ووٹ حاصل ہوں۔ بنیادی انتخاب میں حصہ لینے کا خواہشمند ہو تو اسے موقع دیا جاتا ہے۔ ابھی تک کسی نے کنونشن کے فیصلے کو چیلنج نہیں کیا ہے البتہ ایک بار ایک ممتاز عوامی لیڈر نے کنونشن کے سامنے اعلان کیا تھا کہ اسے نامزد کیا گیا تو وہ عام انتخاب کا مطالبہ کرے گا۔ اور کنونشن کو اس کے سامنے جھکنا پڑا۔

ایک اور طریقہ آئیو آ میں رائج ہے وہ یہ کہ بنیادی انتخاب پہلے ہو جاتا ہے اور کنونشن بعد میں۔ اگر کسی امیدوار کو مجموعی ووٹوں میں سے ۳۵

فیصد سے زائد ووٹ نہیں ملے تو کنونشن منعقد ہوتا ہے اور انتخاب میں سے سب سے زائد ووٹ پالے والے امیدواروں میں سے ایک کو چن لیا جاتا ہے۔ یہ طریقہ جنوبی ریاستوں کے انتخاب ثنائی سے ملتا جلتا ہے لیکن چونکہ اس امیدوار کو بعد میں بڑی پارٹیوں کے امیدواروں سے انتخاب لڑنا ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام ووٹ دینے والے پارٹی ممبروں کو بھیجنے کی بجائے کنونشن کے نمائندوں کو پیش کر دیا جاتا ہے۔

براہ راست طریق انتخاب پر تبصرہ | بنیادی انتخاب کے اعتبار سے اس کا مقصد یہ تھا کہ دولت مند

اور اقتدار پسندوں کا غلبہ ختم ہو اور خود پارٹی کا اثر بھی کم ہو جائے۔ ذہنی علاقوں اور چھوٹے شہروں کے لوگ پارٹیوں پر اعتماد نہیں کرتے تھے وہ انہیں شہروں میں رہنے والے لکھ پتی ساہوکاروں اور صنعت کاروں کا آلہ کار سمجھتے تھے۔ ان کا خیال یہ تھا کہ عوام کے مفادات کا تحفظ صرف اسی طرح کیا جاسکتا ہے کہ امیدواروں کی نامزدگی کا حق عوام ہی کو حاصل ہو۔ ہر ریاست کی اپنی اپنی صورت حال کے دوسرے ممتاز مفکروں نے بھی یہی نعرہ لگایا اور پارٹی بازی کی مخالفت کی۔ وہ سمجھتے تھے کہ جب تک سیاسی پارٹیاں انتخابات پر مسلط رہیں گی اور جب تک قوم و ملک کی فلاح و بہبود کی پالیسیاں مرتب کرنے کا فرض وہ انجام دیں گی اس وقت تک امریکی عوام کی زندگی پر سکون اور خوشحال نہیں بن سکتی۔

لیکن یہ خیالات صحیح نہیں نکلے، بنیادی انتخاب شروع ہونے سے

سیاسی پارٹیاں ختم نہیں ہوئیں اور ملک میں رشوت شنائی اور اقتدار پسندی کا بھی خاتمہ نہیں ہو سکا۔ البتہ یہ ضرور اثر پڑا کہ اب بدعنوانی کرنے میں مشکل پیش آتی ہے۔ اور سیاسی لیڈروں نے بھی اپنے طور طریق مجبوراً بدل گئے ہیں اس کے علاوہ اب امیدواروں کے انتخاب میں پارٹی کے عام ممبر اپنے لیڈروں سے اپنی بات منواتے ہیں۔ اور چونکہ اب امیدواروں کا فیصلہ لیڈروں کے اختیار میں نہیں رہا۔ اس لئے اب لیڈروں کی جانب سے جو نام پیش کئے جاتے ہیں وہ پہلے کی طرح کے نہیں ہوتے بلکہ دوسری قسم کے لوگ سامنے لائے جاتے ہیں۔

براہ راست انتخاب شروع ہونے کے بعد اقتدار پسند لیڈروں کی تعداد گھٹ گئی ہے۔ لیکن اس کی اور وجوہات بھی ہیں۔ اب سرکاری افسروں کا انتخاب لیاقت کی بنیاد پر سروس کمیشن کرتا ہے اس لئے دولت مند تاجر لیڈروں کی جس سرپرستی پر بھروسہ کرتے تھے وہ اب باقی نہیں رہی۔ دوسرے عوام کی فلاح دہیہ دے کے زیادہ سے زیادہ کام حکومت خود کرنے لگی ہے۔ اس لئے لوگ اب بد حالی یا بے روزگاری کی صورت میں سیاسی پارٹیوں کی مدد اور عطیے کے محتاج نہیں رہے۔

شہروں میں اب گنتی کے اقتدار پسندوں کا زور ٹوٹ چکا ہے لیکن پارٹیوں کی ریاستی یا قومی تنظیموں میں کوئی نئی قوت نہیں ہوئی ہے۔ پارٹیوں میں مرکزیت قائم نہیں رہی بلکہ اختیارات کی تفصیل کا دائرہ اور وسیع ہو گیا ہے۔ بعض بڑے شہروں کے سوا، امیدواروں کی نامزدگی پارٹی، کمیٹی

ہے اور عوام کو اپنی پسند کے امیدواروں کے حق میں ووٹ دینے پر آمادہ کرتی ہے۔ لیکن یہ بات مفید ہی صورت میں ہوتی ہے جب پارٹی ایسے لوگوں کے نام تجویز کرے جنہیں بنیادی انتخاب میں پارٹی کے ممبروں کی اکثریت ووٹ دینا چاہتی ہو۔ پارٹی ممبروں کے ووٹوں کی اس اہمیت کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ کانگریس کی نشستوں کے لئے جو لوگ منتخب کئے جاتے ہیں وہ ملک کی داخلی پالیسی میں اپنے اپنے علاقوں کے مفادات کا لحاظ رکھتے ہیں اور داخلی مسائل سے عہدہ برآ ہونے میں یہ لوگ جو روش اختیار کرتے ہیں اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انہوں نے ان مفادات کا کس حد تک خیال رکھا ہے۔

انتخابات

امریکہ میں انتخابات ایک مقررہ مدت کے بعد ہوتے ہیں ایوانِ نمائندگان کے ممبروں کا انتخاب ہر دو سال پر ہوتا ہے اور سینیٹ کے ممبروں کا چھ سال کے بعد۔ لیکن میٹروں کے انتخابات کی نوعیت یہ ہے کہ سینیٹ کے ایک تہائی ممبر ہر دو سال پر منتخب کئے جاتے ہیں۔ صدہ کا انتخاب چار سال پر ہوتا ہے۔ جموں کے سوا دیگر مقامی اور ریاستی عہدیداروں کا انتخاب ایک سے چار سال تک کے لئے ہوتا ہے۔

کانگریس کے ممبروں اور صدر کے انتخابات نو ممبروں پہلے پیر کے بعد پہلے منگل کو ہوتے ہیں۔ بنیادی انتخابات مختلف ریاستوں کے قاعدے قانون کے مطابق سال بھر میں کسی وقت بھی ہو سکتے ہیں۔

انتخابات کے لئے ہر ریاست میں انتخابی ضلع، بنائے جاتے ہیں۔ اور ان کے چھوٹے بڑے ہونے کا انحصار شہروں میں آبادی پر اور دیہات میں فاصلے پر ہوتا ہے یعنی ایک حلقے میں تو دو ڈسٹرکٹ بھی ہو سکتے ہیں اور ان کی تعداد تین ہزار بھی ہو سکتی ہے شہروں میں ووٹنگ سٹیشن استعمال کی جاتی ہے اور دیہی علاقوں میں ووٹروں کی تعداد نسبتاً کم ہوتی ہے۔ وہی علاقوں میں کاغذی پرچیاں ڈالی جاسکتی ہیں۔ ووٹ ڈالنے کے مرکز کے طور پر عام عمارتوں مثلاً اسکولوں وغیرہ کو استعمال کیا جاتا ہے۔ اور جہاں ایسی عمارت نہیں وہاں گر جاگھر یا کسی اور عمارت میں اس کا انتظام کر دیا جاتا ہے۔

ہر حلقے میں انتخابات کی نگرانی کے لئے تین سے نو تک افسر مقرر کئے جاتے ہیں۔ ان کا تقریری پارٹیوں کی منظوری کے بعد کیا جاتا ہے۔ یہ افسر خالی فہرست کو دیکھ کر ووٹروں کی تصدیق کرتے ہیں، ووٹ پڑنے کے وقت گنتی کا فرض انجام دیتے ہیں اور بعد میں ووٹوں کی گنتی کرتے ہیں اور یہ اعداد و شمار ایک اور دفتر کو بھیج لئے جاتے ہیں اور وہاں سے نتائج کا اعلان ہوتا ہے۔ ایکشن افسروں کے علاوہ متعلقہ پارٹیوں کے نمائندے بھی ووٹنگ کی نگرانی کے لئے موقع پر موجود ہوتے ہیں۔ یہ نمائندے کسی بھی ووٹر کی اہلیت پر اعتراض کر سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں ووٹر کو یہ ثابت کرنا پڑتا ہے کہ وہ وہی شخص ہے جس کا نام ووٹر دل کی فہرست میں درج ہے۔ بیشیز پول پران ایجنٹوں کا کوئی کام نہیں ہوتا اور یہ دراصل اس دور کی یادگار ہیں جب جعلی ووٹ ڈالنے کا عام رواج تھا۔

دوٹ کی پرچیاں

پرانے زمانے میں عوام باوازیلند اپنی رائے کا اظہار کرتے تھے اور پھر جب پرچیاں ڈالنے کا رواج شروع ہوا تو بھی سیاسی جماعتیں اس کا انتظام خود کیا کرتی تھیں لیکن آبادی مسلسل بڑھتی رہی اور انتخابات میں یہ عزائم کی خبریں بھی ملتی رہیں۔ چنانچہ ریاست کی مجلس قانون نے رائے شماری کے لئے ”آسٹریلین بیلٹ“ خود جاری کرنا شروع کیا۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ دوٹ خفیہ طریقہ پڑا لے جاتے ہیں، دوٹوں کی ساری پرچیاں ایک طرح کی چھپی ہوئی ہوتی ہیں اور اس کے انتخابات حکومت برداشت کرتی ہے۔ بہر حال ہر ریاست کی پرچی دوسرے سے مختلف ہوتی ہے۔

عام طور پر دو طرح کے بیلٹ استعمال کئے جاتے ہیں۔ ایک کے ذریعے دو ٹ تمام نشستوں کے لئے ایک ہی پارٹی کے امیدواروں کو دوٹ دے سکتا ہے۔ دوسرا ٹکٹ قابل تقسیم ہوتا ہے۔ یعنی اس کے ذریعہ دو یا زیادہ پارٹیوں کو دوٹ دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ پارٹی کا نام اس بیلٹ جسے انڈیا نا بیلٹ بھی کہتے ہیں بہت عام ہے۔ اس میں امیدواروں اور نشستوں کے نام کچھ دے جاتے ہیں۔ یعنی ڈیموکریٹک پارٹی کے خاتے میں پہلے صدارت کے امیدوار کا نام درج ہوتا ہے اس کے بعد سینیٹ کے امیدواروں کا۔ اور پھر بالترتیب دوسرے امیدواروں

کے نام ہوتے ہیں۔ اسی طرح ری سیکلن پارٹی کے خانے میں بھی سب امیدوار کے نام درج ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ دوسری پارٹیوں کے امیدواروں کے نام بھی اس میں درج کئے جاتے ہیں۔ ووٹر اگر چاہے تو ایک ہی پارٹی کے تمام امیدواروں کو ووٹ دے سکتا ہے لیکن اگر مختلف نشستوں کے لئے وہ مختلف پارٹیوں کے امیدواروں کو منتخب کرنا چاہے تو ایسا بھی کر سکتا ہے۔ یعنی بعض عہدوں کے لئے وہ ری سیکلن امیدوار کو اور بعض کے لئے ڈیموکریٹ کو یا سنی ووٹ دے سکتا ہے۔ البتہ ایک نشست کے لئے ایک ہی امیدوار کی حمایت کر سکتا ہے۔

بلیٹ کی دوسری قسم میساچوسٹس کے نام سے مشہور ہے اس میں نشستوں کے لحاظ سے اندراج ہوتا ہے یعنی ہر عہدے کے لئے تمام پارٹیوں کے امیدواروں کے نام لکھے ہوتے ہیں مثلاً ایک عنوان ہے۔ ”امریکی سینیٹر“ اس کے تحت تمام امیدواروں کی فہرست ہوتی ہے اسی طرح ایوانِ نمائندگان کے تحت ایوان کی نشستوں کے امیدواروں کے نام ہوں گے اسی طرح ووٹر کو یہ موقع ملتا ہے کہ وہ مختلف مناصب کے لئے اپنی پسند اور مرضی کے مطابق آدمی کو ووٹ دے سکے۔

۳۔ ٹھہ فیصدی ریاستوں کے بنیادی اور عام انتخابات میں دو مشین استعمال کی جاتی ہے۔ چنانچہ اب ووٹوں کی گنتی میں غلطی اور بددیانتی کا امکان نہیں رہا۔ ورکام بھی بہت جلدی ہوتا ہے۔ یہ مشین اس طرح کام کرتی ہے کہ ووٹر اس میں اپنی پرچی ڈال کر جس

امیدوار کو یا مختلف نشستوں کے لئے جن جن امیدواروں کو ووٹ دینا چاہتا ہے، مشین کا ہینڈل گھما کر اس کا فیصلہ کر سکتا ہے۔ ہر ریاست میں اس بات کا بھی انتظام رہتا ہے کہ جو ووٹری معقول وجہ کی بنا پر حاضر نہیں ہو سکتے ان کا ووٹ بھی ڈالا جائے لیکن اس کے لئے مختلف ریاستوں میں مختلف ضابطے مقرر ہیں۔ بعض جگہوں پر یہ قاعدہ ہے کہ اگر آپ بیماری یا کسی اور مجبوری کی وجہ سے مقررہ تاریخ کو ووٹ ڈالنے کے لئے نہیں آ سکتے تو باقاعدہ انتخابات سے پہلے ہی کسی تاریخ کو ایک خاص قسم کی پرچی کے ذریعہ ووٹ دے سکتے ہیں۔ بعض ریاستوں کے ضابطے بہت سخت ہیں اور جو لوگ خود حاضر نہیں ہو سکتے انھیں ووٹ دینے میں بڑی دقت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔

بہر حال ایسے لوگوں کو مقررہ وقت سے پہلے خاص پرچیاں ضرور حاصل کرنی ہوتی ہیں۔ خانہ پری کے بعد یہ پرچیاں بڑی احتیاط اور رازداری سے الگ الگ افسروں کو ایک ہفتہ پہلے ہی پہنچا دی جاتی ہیں۔ عام طور پر باقاعدہ ووٹنگ ختم ہو جانے کے بعد ہی ان ”غائبانہ ووٹوں“ کی گنتی ہوتی ہے۔

انتخابی ہیم کے اخراجات

امریکہ میں پارٹی کے انتظامی اخراجات اور انتخابی ہیم کے مصارف

پولے کرنے کے لئے ممبروں سے باقاعدہ چندہ یا امداد نہیں لی جاتی۔ مختلف ادارے اور افراد نجی طور پر پارٹی یا امیدوار کو جو رقبے دیتے رہتے ہیں اسی سے خرچ پورا کیا جاتا ہے۔ یوان اور سینٹ کے امیدواروں کو پارٹی کی ریاستی یا قومی تنظیموں سے بھی مالی امداد مل سکتی ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ یہ امیدوار انتخابی مصارف پولے کرنے کے لئے نجی ذرائع کا سہارا لیتے ہیں۔

سارپوریشنوں اور ٹریڈ یونینوں کو یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ کسی پارٹی یا امیدوار کو چندہ یا امداد دیں۔ البتہ الیا کوئی قانون بھی نہیں ہے جو بڑے تاجروں اور صنعتکاروں کو عطیات دینے سے باز رکھ سکے۔ ٹریڈ یونین بھی اپنے ممبروں کے ذریعہ رضا کارانہ طور پر چندہ جمع کراتی ہے تاکہ وہ اپنی پارٹی اور امیدواروں کی مدد کر سکیں۔

متعلقہ قوانین بہت زیادہ سخت نہیں ہیں جس کی وجہ سے سارپوریشنوں اور ٹریڈ یونینوں کو انتخابی تعلیم و تربیت "سارپروگرام شروع کرنے کا موقع مل جاتا ہے اور اس کی وجہ سے متعلقہ پارٹیوں کے اخراجات کم ہو جاتے ہیں۔ اس پروگرام کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ نئے نئے ووٹروں کی فہرستیں بنائی جائیں اور انتخابی مہم میں ہاتھ بٹانے کے لئے رضاکاروں کی تربیت کا انتظام کیا جائے۔

انتخابی مہم کے دوران رقوم کی آمد و خرچ کا باضابطہ حساب رکھنے کے سلسلے میں ریاستی اور قومی حکومتیں نگرانی کا فرض انجام

دیتی ہیں۔ مرکزی ضابطوں کے تحت، صرف ان رقموں کا حساب دیکھا جاتا ہے جو ایوان اور سینٹ کے ممبروں اور صدارت اور نائب صدارت کے امیدواروں کی انتخابی مہم سے تعلق رکھتی ہیں۔ صدر اور نائب صدر کے سوا باقی امیدواروں کے مصارف پر ریاستی حکومتیں نظر رکھتی ہیں۔ ان ضابطوں کے تحت نہ صرف آمد و خرچ کی نگرانی ہوتی ہے بلکہ مختلف نوعیت کی بدعنوانی اور دھڑوں پر بیجا دباؤ کا تدارک بھی کیا جاتا ہے مثلاً 'پریچ ایکٹ' کے تحت، ایسے سیاسی لیڈروں سے رقم نہیں لی جاسکتی۔ جنہیں حکومت سے تنخواہ ملتی ہے۔ اس کے علاوہ سرکاری ملازمین کو بھی قومی نشستوں کی انتخابی مہم میں حصہ لینے کی ممانعت ہے۔ ریاستی اور مرکزی حکومت نے کانگریس کے انتخابات کی مہم میں اخراجات کی ایک حد مقرر کر رکھی ہے۔ چنانچہ امیدواروں کو آمدنی اور خرچ کا حساب دینا پڑتا ہے لیکن اس سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔

بانت یہ ہے کہ رقموں کی آمد و خرچ میں سبھی افراد، امیدوار اور مختلف کمیٹیاں سبھی شریک ہوتے ہیں اس لئے یہ پتہ چلانا بہت ہی مشکل ہے کہ کتنی رقم کہاں سے آئی اور کہاں کہاں خرچ کی گئی۔

ایگر نڈر ہیئرڈ نے انتخابی مہم کے اخراجات کا سناہیت جامع طریقہ پر جائزہ لیا ہے۔ اور اس سلسلے میں امیدواروں کی اطلاعات کے بجائے بڑے پیمانے پر اعداد و شمار کی روشنی میں معاملے پر نظر ڈالی

ہے۔ وہ اس نتیجہ پہ پہنچے ہیں کہ امریکہ میں فی کس خرچ دوسرے جمہوری ملکوں کے مقابلے میں کم ہوتا ہے۔ انھوں نے یہ بھی ثابت کیا ہے کہ امیدواروں کی کامیابی کا انحصار انتخابی اخراجات پر نہیں ہوتا۔ اور اس خیال کو غلط ثابت کیا ہے کہ انتخابی اخراجات بڑے بڑے سرمایہ داروں اور ناجردوں کی پتھریوں سے پوئے کئے جاتے ہیں حقیقت حال یہ ہے کہ لاکھوں عوام بھی طور پر مٹھوڑی مٹھوڑی رقم دیتے ہیں جو جمع ہو کر بہت بڑی رقم بن جاتی ہے۔

دوسرے مفکروں کی طرح ہیرڈ کا بھی یہی خیال ہے کہ انتخابی اخراجات کی حد مقرر کرنے سے کوئی خاص مقصد پورا نہیں ہوتا، ہونا تو یہ چاہیے کہ آمد و خرچ کے حسابات، دیانت داری اور بقاعدگی کے ساتھ پیش کرنے پر زور دیا جائے کیونکہ یہی چیز زیادہ اہم ہے۔ الگز نڈر ہیئر صدر کے اس کمیشن کے چیرمین تھے جو انتخابی مہم کے مصارف کے بارے میں رپورٹ پیش کرنے کے لئے مقرر کیا گیا تھا۔ کمیشن نے ان کی کئی اصلاحی سفارشوں پر غور کیا۔ کمیشن کی سب سے اہم سفارش یہ تھی کہ عطیات میں حصہ لینے والوں کو دس ڈالر تک ٹیکس کی معافی دے دی جائے تاکہ عام لوگ پارٹی کے اخراجات میں زیادہ حصہ لیں اور بڑی بڑی رقمیں دینے والوں کا عمل دخل کم ہو جائے۔

کیلیفورنیا اور ماسٹن سوڈا دوائی ریاستیں ہیں جہاں انتخابی

مہم میں چندہ دینے والوں کو ٹیکس کی رعایت یا چھوٹ دی جاتی ہے۔ یہ طریقہ کچھ ہی عرصے پہلے شروع کیا گیا ہے اس لئے ابھی صحیح طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ اس رعایت کی وجہ سے چندہ دینے والوں کی تعداد بڑھ گیا اثر پڑا ہے۔

خلاصہ

گزشتہ صفحات میں بنیادی اور عام انتخابات کے بارے میں جو تفصیلی بحث کی گئی ہے اس کو جامع اور مختصر الفاظ میں پیش کرتے ہوئے بہترین طریقہ یہ ہے کہ انتخابات کے طریقہ کار پر دو ذرا دیوانے نظر ڈالی جائے۔ پہلے ہم دیکھیں گے کہ کانگریس کے امیدوار پر اس طریقہ کار کا کیا اثر پڑتا ہے اور پھر ایک شہری کے نقطہ نظر سے اس کا جائزہ لیں گے۔

جس نوجوان کے دل میں ملک کے مسائل کو حل کرنے کا حوصلہ ہوتا ہے وہ کانگریس کے انتخاب میں حصہ لینے کا فیصلہ کر لیتا ہے اس کا پہلا کام یہ ہے کہ براہ راست بنیادی انتخاب کے سرکاری بلیٹ میں اپنا نام شامل کرانے کیونکہ پارٹی کے امیدوار اسی سطح پر نامزد کئے جاتے ہیں۔ داخلے کے کاغذات وہ خود داخل کرتا ہے اور پھر اپنے ساتھیوں اور حامیوں کی مدد سے ایسی مہم چلاتا ہے کہ بنیادی انتخاب جیت لے۔ مہم کے سلسلے میں وہ دو چار آدمیوں کو ملازم بھی رکھ سکتا ہے لیکن عام طور پر دوستوں اور خیر خواہوں کی رضا کارانہ خدمات کام آتی ہیں۔ ان میں زیادہ تعداد عورتوں کی ہوتی ہے۔

کیونکہ ان کے پاس کافی دقت ہوتا ہے اور وہ امیدوار کے حامیوں کے نام درج کرائی پھرتی ہیں۔ اور انتخاب کے دن انہیں گھر کر پونٹنگ اسٹیشن پر لے آتی ہیں۔ امیدوار چاہے تو اس مہم میں ضلع کے پارٹی لیڈروں کا تعاون بھی حاصل کر سکتا ہے۔ اور اگر ان کا تعاون حاصل ہو تو مشکل آسان ہو جاتی ہے۔ لیکن اگر وہ خلافت ہوں تو بھی کوئی امید بنیادی انتخاب کے حق سے دست بردار نہیں ہو سکتا۔

مہم کے دوران ریڈیو اور ٹیلی ویژن پر تقریریں ہوتی ہیں اور کتابچے اور اشتہارات بھی چھاپے جاتے ہیں۔ یہ تمام اخراجات امیدوار اور اس کے دوست احباب برداشت کرتے ہیں۔ امیدوار ان دنوں میں صبح سے شام تک تقریریں کرتا رہتا ہے، اپنے دوڑوں کی خوشنودی اور حمایت حاصل کرنے کے لئے میل جول بڑھاتا ہے۔ انتخاب کے دن اس کے رضا کار ساتھی تمام دوڑوں کو پونٹنگ اسٹیشن پر لانے اور دوڑ دینے پر آمادہ کرتے ہیں۔ کچھ لوگ انتخابات کے دوران دیکھ بھال کا کام کرتے ہیں اور لوگوں کو امیدوار کے پرگرام سے آگاہ کرتے ہیں۔ شام کو جب پونٹنگ ختم ہو جاتا ہے تو دوست احباب امیدوار کے دفتر میں جمع ہوتے ہیں اور بیٹے کا انتظار کرتے ہیں۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ضلع میں اہم پارٹی لیڈروں کی حمایت اور تعاون کے بغیر بھی امیدوار نامزد ہو جاتا ہے اور اسی نشست کے لئے کھڑے ہونے والے پارٹی ٹکے تین چار دوسرے امیدواروں کو کچھ ودلوں سے۔

شکست دے دیتا ہے۔

نامزدگی کا پروردانہ ملنے کے بعد سے تمام طبقوں اور پارٹی لیڈروں کا تعاون حاصل ہو جاتا ہے۔ کلنگ جو لوگ اس کے خلاف تھے اب وہ بھی نومبر کے عام انتخابات میں دوسروں کے مقابلے میں اس کی حمایت پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ اور اس طرح وہ پہلی بار علاقائی ریاستی یا قومی تنظیموں سے مالی امداد کا مستحق ہو جاتا ہے۔ ریاستی اور قومی پارٹیاں بنیادی انتخاب میں دخل نہیں دیتیں۔ اور ضلع کے لیڈر دوسرے امیدوار کی حمایت بھی کرتے ہیں۔ لیکن جو لوگ بنیادی انتخاب میں نامزدگی حاصل کر لیتے ہیں وہ سب کی مدد اور حمایت کے مستحق بن جاتے ہیں۔

کلنگریس کا امیدوار اپنا دفتر تو خود ہی چلاتا ہے لیکن پارٹی آفس سے اسے کچھ مدد ملنے لگتی ہے۔ امیدواروں کے حامی اور سامعین اس کے حق میں مہم جاری رکھتے ہیں۔ اور اس مقصد کے لئے کتابچے اور اشتہارات وغیرہ تقسیم کرتے ہیں۔ یہ مہم بھی بنیادی انتخاب کی مہم کی طرح ہوتی ہے البتہ اب اسے پارٹی کے ان امیدواروں سے بھی رابطہ قائم کرنا ہوتا ہے جو نومبر کے انتخابات میں دوسری نشستوں کے لئے کھڑے ہوتے ہیں۔ اس انتخاب میں بھی نتیجہ کا اس طرح انتظار ہوتا ہے لیکن اب دوسری نشستوں کے امیدواروں کے نتائج بھی دیکھتے ہوتے ہیں۔ اگر وہ منتخب ہو جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ

آئندہ جنوری میں جب کانگریس کا اجلاس شروع ہو گا تو وہ دستور کے تحت اپنی نشست سنبھال لے گا۔

ایوان اور سینیٹ کی نشستوں کے انتخابات ہوں یا دوسرے ریاستی عہدوں کے۔ انتخاب کا طریقہ کار بنیادی طور پر ایک ہی رہتا ہے۔ البتہ نشست کی اہمیت کے اعتبار سے ووٹروں کا حلقہ چھوٹا یا بڑا ہو سکتا ہے لیکن نشست کوئی بھی ہو اس کی سرگرمیاں اور پارٹی ممبروں اور لیڈروں سے اس کے تعلقات کی نوعیت ایک ہی رہتی ہے۔ ووٹر کے نقطہ نظر سے نامزدگی اور انتخاب کا نظام عمل یہ ہے کہ

اگر وہ خفیہ بنیادی انتخاب میں امیدوار کی نامزدگی میں حصہ لینا چاہتا ہے تو اس کا کام یہ ہے کہ الیکشن افسر کے دفتر میں نہ صرف اپنا نام اور پتہ درج کرائے بلکہ کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اعلان بھی کرے۔ جب بنیادی انتخابات شروع ہوتے ہیں تو وہ خفیہ بلیٹ کے ذریعے برائیت اور عہدے کے لئے ان لوگوں کے حق میں رائے دیتا ہے جنہیں وہ پارٹی کا امیدوار نامزد کرنا چاہتا ہے۔ اسی سال نومبر میں وہ دوبارہ پولنگ اسٹیج جاتا ہے اور اپنی پارٹی اور مخالف پارٹی کے امیدواروں کے مقابلے میں اپنی پسند کے امیدوار کو ووٹ دیتا ہے البتہ چھ ریاستوں میں بنیادی انتخاب کا طریقہ رائج ہے اور وہاں ووٹر کو الیکشن افسر کے سامنے کسی پارٹی سے اپنی وابستگی کا اعلان نہیں کرنا پڑتا اسے تمام پارٹیوں کے امیدواروں کو ووٹ دینے کی پرجا پال جانی ہیں لیکن وہ ان میں سے صرف ایک پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کے حق میں اپنا ووٹ ڈال سکتا ہے۔

صدر کا انتخاب

امریکی عوام اپنے اعلیٰ ترین سیاسی ترجمان یعنی صدر کا جن دنوں سے انتخاب کرتے ہیں وہ امریکہ کے انتخابی طریقہ کار کی ایک منفرد خصوصیت ہے۔ شروع ہی سے اس ملک میں افسر و فوجی ملکوں میں بھی امریکی صدر کے انتخاب کے طریقہ کار پر نکتہ چینیاں ہوتی رہی ہیں اور اس طریقہ کار کو بدلنے کے لئے قلمی ترمیمیں پیش ہوتی رہیں۔ آئینی دستور کے کسی اور حصے کے بارے میں نہیں جوتی ہیں۔ یہ تو اس قسم کی ترمیمیں ہمیشہ امریکی کانگریس میں ہوتی رہتی ہیں۔ لیکن چار سالہ صدارتی انتخاب کے دوسرے سال ان کی تعداد نمایاں طور پر بڑھ جاتی تو بعض ترمیموں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ صرف طریقہ کار کے آخری مرحلے یعنی انتخابی ادا سے میں تبدیلیاں کی جائیں اور بعض پارٹی کے امیدواروں کی نامزدگی کا طریقہ بدلنے سے تعلق رکھتی ہیں کچھ ترمیمیں اس مقصد کے لئے پیش کی جاتی ہیں کہ سارے انتخابی نظام میں رد و بدل ہونا چاہئے۔

بہر حال اس قسم کی تمام نکتہ چینیوں کے باوجود صدارتی انتخاب کا طریقہ کار اب تک اسی ہے جو سو اسو برس پہلے تھا۔ دستور کی منظوری کے پندرہ سال بعد، انتخابی ادارے میں اس خیال سے ترمیم کی گئی تھی کہ نئی سیاسی پارٹیوں کے لئے گنجائش پیدا کی

جاتے کنونشن منعقد کرنے کا طریقہ جس میں امیدوار نامزد کئے جاتے ہیں (نیشنل ری پبلکن نے سال ۱۸۳۲ء میں اختیار کیا۔ ڈیموکریٹک پارٹی نے یہ طریقہ سال ۱۸۳۲ء میں واس نامے کی ایک دہری پارٹی وھلگس (W/h/g) نے سال ۱۸۳۲ء میں اپنایا تھا، اُس وقت سے اب تک اس کی تنظیم و طریقہ عمل میں بہت ہی کم تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ ڈیموکریٹک پارٹی سے قطع نظر، فوری کنونشن، امریکہ میں قدیم ترین سیاسی ادارہ ہے جو اب تک، اُسی طرح کام کر رہا ہے اور آئندہ بھی کنونشن کی موجودہ شکل بدلنے کا کوئی امکان نظر نہیں آتا۔

امریکہ میں نامزدگی کا کنونشن بڑی حد تک انیسویں صدی کی یادگار ہے۔ اب بھی بہت سی ریاستیں کنونشن ہی میں اپنے تمام افسروں، گورنروں اور امریکی سینیٹروں کو باہر کرتی ہیں جب کہ دوسرے امیدواروں کا انتخاب براہ راست کیا جاتا ہے۔ نیویارک، انڈیانا، ہیوڈا، ٹینیسی اور کنکشیگٹ ریاستوں میں نامزدگی کے جو کنونشن جیتے ہیں وہ بالکل اُسی انداز کے ہوتے ہیں۔ جیسے صدر اور نائب صدر کو نامزد کرنے والا، فوری کنونشن۔ ایک بار کسی نے ان کنونشنوں کو "روئے زمین کا عظیم ترین تماشہ" قرار دیا تھا۔ لیکن دوسرے لوگوں نے اس پر ہمت چینی بھی کی ہے۔ اس صدی کے شروع میں اوسٹروگورسکی (Ostrogorski) نے خیال ظاہر کیا تھا کہ ری پبلکن کنونشن میں صدارت کے امیدوار کا نام بالکل اسی طرح نمودار ہوتا ہے جیسے قرعہ اندازی میں کسی کا نام۔ لیکن اگر آپ کنونشن کے مناظر سے قطع نظر، تمام سابق امریکی صدور پر ایک نظر ڈالیں تو معلوم ہوگا کہ یہ سب لوگ چلے بیٹھے عظیم انسان نہ تھے ہوں۔ بہر حال یہ سب بڑی مختصر شخصیتیں تھیں؟

ادھر دیکھو رکھی نے یہ خیال کمری پچاس برس قبل ظاہر کیا تھا۔ لیکن یہ جزوی طور پر آج بھی درست ہے یعنی کنونشن میں محترم شخصیتیں نامزد کی جاتی ہیں۔ البتہ ان کے انتخاب کو قریباً نصف صدی سے متاثر نہیں کیا گیا ہے اور تماشے تو ہر دور ہوتے ہیں۔ لیکن کنونشن سے پہلے جہیزوں اس کے قریب مناسب تیاری، گفت و شنید اور دور و دور سے پک کی جاتی تھی اور آج تو یہ کنونشن مستعد ہونے سے پہلے ہی صدارتی امیدواروں کی تعداد ایک یا دو سے زیادہ دو تین رہ جاتی ہے۔ کنونشن میں نمایندگان کی ہنگامہ آرائی اب بھی دیکھنے اور سننے میں آتی رہے لیکن اسے محض تماشہ سمجھنا مناسب لگتا ہے۔

منگ میں کسی بڑی پارٹی کے قومی کنونشن کا اعلیٰ ترین اقتدار اختیار کلمہ ہوتا ہے اور کنونشن بعض اہم فرائض انجام دیتی ہے۔ اس میں صدارت نائب صدر کے عہدوں کے لئے پارٹی کے امیدوار کی نامزدگی ہوتی ہے اور اس میں پارٹی کا وہ منشور مرتب اور منظور کیا جاتا ہے جسے صدارت نائب صدر کے عہدوں کے نامزد امیدوار، کم از کم انتخابی عہد کے دوران قبول کرتے ہیں۔ دوسرے لوگوں پر یہ پابندی عائد نہیں کرتی کیونکہ پارٹی دفاتر لوہیت کی ہوتی ہے اور اس کے اختیارات ریاستی اور مقامی اداروں میں منقسم ہوتے ہیں۔ مگر گزشتہ دور میں ریاستی ٹکڑوں میں کالم کرنے والے ممبران منشور کو بس اتنی ہی اہمیت دیتے ہیں جو ان کے حلقہ والوں کی خواہشوں اور وہ ان کے نظریات و تصورات کے مطابق ہو جو حقیقت یہ ہے کہ ہاسٹے ڈالی پارٹی بعد میں پارٹی کے منشور کے عہدوں اور عہدوں کا حوالہ دیکر مسد سے زیادہ شور مچاتی ہے اور وہ بتانا چاہتی ہے کہ حلقہ پارٹی نے انتخابی منشور میں جو وعدے کیے تھے انہیں پورا نہیں کیا گیا ہے۔

اجتماعات کا نظام

یہاں نوکشن پر خاصی لے دے ہوتی رہتی ہے لیکن یہ ایک بڑی جمہوری اصلاح کے طور پر وجود میں آئی تھی۔ شروع میں صدر الائی امیدوار کا انتخاب کانگریس کے پارٹی ممبر کرتے تھے۔ ۱۸۵۲-۱۸۵۰ء تک جب کانگریس میں ایک پارٹی کو غالب اکثریت حاصل رہی یا اسے ایک یہ طریقہ نہایت حق و عین سے رائج رہا۔ لیکن جب ڈیموکریٹک پارٹی ہلکیں پڑے ملک کی رائے عامہ کی ترجمانی کی اہل نہ رہی تو کانگریس کے ممبرانہرگی کے احتیاط سے شروع ہو گئے۔ آخری بار ۱۸۵۲ء میں اس طریقہ کو اٹھانے کی کوشش کی گئی تو ناکامی ہوئی۔ ایوان ہزارگان کے سامنے قطعی انتخاب کے لئے تین نام پیش کئے گئے تھے لیکن کسی کو تائید حاصل نہ ہوئی کیونکہ کسی کو ووٹوں کی اکثریت نہ مل سکی۔

چار سال کے بعد جنرل ایڈریچ کیس کے حامیوں نے سوچا کہ ڈیموکریٹک پارٹی ان کے ایک کو بہرہ ریاست میں نامزد کرے گی۔ کبھی ان کا نام ریاستی مجلس قانون ساز کی قرارداد کے ذریعے پیش کیا گیا۔ کبھی ریاستی کنونشن میں اور کبھی دوسرے ذرائع سے، لیکن ہر جگہ وہ پارٹی کے نامزد امیدوار تھے۔ بہرہ ریاست میں، خواہ اس کے سامنے امیدوار کا نام لیتے مختلف طریقوں سے پیش کر کے کا طریقہ تھیک نہیں تھا۔ جسٹس میس ڈیموکریٹک پارٹی نے اپنا پہلا قومی کنونشن بالٹی مور میں منعقد کیا۔ آٹھ برس کے بعد وٹکنس نے بھی اپنے امیدواروں کی نامزدگی کے لئے قومی کنونشن بلایا۔ اگلے سال برہرسوں میں کنونشن کی تنظیم اور طریقہ کار میں مہموری رد و بدل ہوئے۔ ۱۸۵۵ء میں کنونشن کی تنظیم اور طریقہ کار کی ایک مستقل شکل بن گئی اور اس وقت سے اسی

انڈیا پر قائم ہے۔

کنونشن میں کون شرکت کرتا ہے | شروع ہی سے کنونشن میں شرکت کرنے والے امیدواروں کی تعداد کا انحصار

اس بات پر ہوتا ہے کہ ایوان نمائندگان اور سینٹ میں ہر ریاست کے کتنے امیدوار ہیں؛ کافی عرصے تک ہر ریاست کو یہ اجازت تھی کہ کانگریس میں اس کے چھ ممبر ہیں ان کی دوگنی تعداد میں نمایندگان بھیجے، کبھی کبھی خاص طور پر ڈیموکریٹک کنونشن میں ریاستی نمائندوں کی تعداد اس سے دوگنی ہو جاتی تھی۔ چھ ممبروں کی ریاستوں کو دینے جاتے تھے، لیکن ہر امیدوار کو نصف ووٹ دینے کا حق حاصل تھا۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے لئے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا تھا، کیونکہ ریاستی وفد علاقائی تنظیم کے تحت اپنے تمام ووٹ اسی امیدوار کو دیتے تھے جسے پیشہ رو فوڈل کی حمایت حاصل ہوتی تھی۔ ری پبلکن چونکہ علاقائی اصول کے خلاف ہیں، اس لئے وہ دونوں کی تقسیم کو زیادہ پسند نہیں کرتے تھے۔

ری پبلکن کنونشن کے مندوبین | شروع میں تو معلوم ہوتا تھا کہ کانگریس میں ممبروں کی تعداد کی بنیاد پر کنونشن

میں نمایندگان بھیجنے کا طریقہ مضحکہ خیز ہے، لیکن ریاستوں کی سیاسی روٹ کو ذہن میں رکھا جائے تو یہ چلنے کا گریہ طریقہ بڑا ہی منصفانہ تھا، جنہوں نے ریاستوں نے ری پبلکن صدارتی انتخاب میں کبھی ووٹ نہیں دیئے، لیکن انھیں کنونشن میں اتنے ہی ووٹ دینے کا حق حاصل تھا، جتنی شمالی ریاستوں کو جو ہمیشہ ری پبلکن امیدوار کی حمایت کرتی ہیں، ڈیموکریٹک پارٹی کے سوا کچھ ایسا ہی معاملہ تھا۔

پھر کارسلا ۱۹۱۶ء میں شمال کے کچھ ری پبلیکن نمائندوں نے جنوب کے بعض ری پبلیکن علاقوں کی ضرورت سے زیادہ نمائندگی کے غلط بنیاد پر ڈی اور پھر سٹے پائیک جو ضلع ری پبلیکن امیدوار کو سٹے سات ہزار سے کم ووٹ دینا وہ دو کی بجائے صرف ایک نمائندہ کنونشن میں بھیج سکے گا۔ بعد میں دوٹوں کی تعداد دس ہزار تک بڑھا دی گئی۔ اس نئے قاعدے کی وجہ سے ۱۹۱۶ء میں جنوبی وفد اپنے مختصر دار میں سے محروم ہو گئے اور چپ دوٹوں کی تعداد بھی تو ان کے نمائندے اور بھی کم ہو گئے اس کے باوجود جنوب کو تناسب سے زیادہ نمائندگی حاصل تھی۔ اس کے بعد ری پبلیکن پارٹی نے ضلعوں کو نمائندگی سے محروم کر دیا۔ اور نمائندگی کے لئے بیئر ٹیڈنگی کہ انھوں نے پچھلے انتخابات میں ری پبلیکن امیدوار کو کم سے کم ایک ہزار ووٹ دیتے ہوں۔ ۱۹۱۶ء میں ایک مندوب کے لئے کم سے کم دوٹوں کی تعداد پھر آکر دو ہزار کر دی گئی۔ پھر حال اب جنوبی ریاستوں نے ڈیموکریٹک پارٹی کی روایت توڑ دی ہے اور بیشتر صدارتی انتخابات میں زیادہ تر ضلعوں سے ری پبلیکن پارٹی کو دو ہزار سے زیادہ ووٹ ملتے ہیں۔ چنانچہ اب کل جنوبی ریاستوں کے کم سے کم چار مندوبین ہوتے ہیں اور بیشتر کے دو (دو) اور ہر انتخابی ضلع سے بھی دو ایک نمائندے ہوتے ہیں جس کا انحصار اکثر انتخابات کے ری پبلیکن ووٹوں پر ہوتا ہے۔

جو ریاستیں ری پبلیکن پارٹی کے صدارتی امیدوار کی تائید کرنے میں کامیاب رہی ہیں، پارٹی ان کے ووٹوں کی تعداد محدود کر دیتی ہے۔ اس کے علاوہ پارٹی ایسی ریاستوں کو پچھلے ووٹ دیتی ہے جنہوں نے ری پبلیکن گورنروں یا سینٹروں کا انتخاب کیا ہو یا گزشتہ انتخابات میں پارٹی کے صدارتی امیدوار کو غالب اکثریت سے ووٹ

حق ہے۔ لیکن ان ریاستوں نے ڈیموکریٹک سینیٹروں اور گورنروں کا انتخاب کیا تھا۔ اس لئے انہیں آٹھ بونس ووٹ دیتے گئے اور چھ ووٹ ویسے ہی ان کے لئے کیونکہ کانگریس میں ان کے تین تین امیدوار ہوتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہنا چاہئے کہ نصف سے زیادہ بونس ووٹ تھے بعض گنجان آبادی کی ریاستوں کو بھی بونس ووٹ دیتے گئے۔ لیکن انہیں ان دو ریاستوں کے مقابلے میں کم فائدہ ہوا۔

یہ تو ہو سکتا ہے کہ کنونشن میں چھوٹی ریاستوں کو تناسب سے زیادہ ووٹ مل جائیں لیکن ان کی اہمیت زیادہ نہیں ہوتی۔ مثلاً ۱۹۶۲ء میں ڈیموکریٹک کنونشن میں کیلیفورنیا کا ہر مندوب تقریباً ۳۳ ہزار آبادی کی نمائندگی کرتا تھا۔ جب کہ لواداکا نمائندہ اسی انتخابات میں ڈھائی ہزار سے بھی کم آدمیوں کی نمائندگی کرتا تھا۔ اس کے باوجود کیلیفورنیا ہینری کارک، ایلینس ہینسلوینا اور دوسری ریاستیں کنونشن پر چھائی گئیں۔ ان کے غلبے کی وجہ یہ تھی کہ نمائندے یہ سمجھتے تھے کہ صدائے امیدوار کی باوجودیت کا انحصار، صنعتی ریاستوں کے بڑے ووٹروں کی حمایت یا مخالفیت پر ہوتا ہے اور برقی ریاستوں کی مدد کے بغیر کوئی صدائے امیدوار کامیاب ہونے کی امید نہیں رکھ سکتا۔

مندوبین

دونوں قومی کنونشنوں میں کانگریس کے کچھ ممبر شامل ہوتے ہیں۔ لیکن کنونشن میں سب سے زیادہ اہمیت پارٹی کے تنظیمی اور انتظامی امور کو دی جاتی ہے۔ وفدوں کے سربراہ عام طور پر متعلقہ ریاستوں کے گورنر ہوتے ہیں جو پارٹی کے ممبر

ہوتے ہیں۔ اگر نمایندگان میں سے کچھ صدارتی امیدواروں کی صف میں پیش پیش ہوتے ہیں تو ایسے لوگ نمایندگان کی حیثیت سے نہیں آتے۔ روایت یہ ہے کہ انہیں اجلاس میں موجود بھی نہیں ہونا چاہئے۔ صدارتی امیدوار کنونشن ہال کے قریب ہی فتر قائم کر سکتے ہیں یا پھر اپنے اپنے لیڈروں سے ٹیلی فون پر مسلسل رابطہ برقرار رکھ سکتے ہیں۔ لیکن وہ خود اجلاس میں شریکیت نہیں ہوتے۔

نمایندگان کی اکثریت پارٹی کے ممبروں پر مشتمل ہوتی ہے جو عوام میں کوئی امتیازی نسبت کے مالک نہیں ہوتے۔ یہ عموماً ایسے وفادار کارکن ہوتے ہیں۔ جو صدارتی امیدوار کے لئے رسول تک دھوکہ دیتے ہیں لیکن خود کسی منصب پر نہیں پہنچتے۔ انہیں ایسے لوگ شامل ہوتے ہیں جو انتخابی جہم کے لئے فراخ دلی سے چندے دیتے ہیں۔ انہیں اس خدمت کے صلے میں کنونشن کا نمایندہ بنادیا جاتا ہے۔ کچھ لوگ تو مسلسل یہ اعزاز حاصل کرتے ہیں لیکن زیادہ تر لوگ اپنی زندگی میں نہریا ایک ہی کنونشن میں شریک ہوتے ہیں۔ اس کے برعکس وفد کے لیڈر بڑے جہاں دیدہ ہوتے ہیں اور بہت سی کنونشنوں کا تجربہ رکھتے ہیں۔ یہی لوگ دونوں گھلے میں سب سے اہم سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن وہ وفدوں پر پوری طرح قابو نہیں رکھتے۔

مندوبین کا انتخاب اقویٰ کنونشن کے لئے نمایندگان کا انتخاب یا تو براہی کنونشنوں میں ہوتا ہے یا براہ راست انتخاب کے ذریعے آتے ہیں یا پھر

دونوں ہی طریقوں سے۔ جب کنونشنوں میں یہ انتخاب ہوتا ہے تو اکثریتی ووٹ کی بنا پر عمل میں آتا ہے کبھی کبھی صرف کچھ ہی نمایندگان ان میں پہنچتے جاتے ہیں۔ اور باقی نمایندگان کی نامزدگی انتخابی حلقوں سے ہو جاتی ہے۔

بعض ریاستوں میں نمایندوں کا چناؤ ہر انتخابی حلقے میں براہ راست انتخاب کے ذریعے کیا جاتا ہے اور ریاستی امیدواروں کا انتخاب، ریاستی کنونشن میں ہوتا ہے یا کسی بااختیار کمیٹی کے ذریعے کیا جاتا ہے۔

صدارتی امیدواروں کی بنیادی کانفرنسیں | قومی کنونشن کے نمایندوں کے انتخاب کا عام طریقہ یہ ہے کہ

بنیادی کانفرنسیں ہوتی ہیں جن میں ریاست کے تمام پارٹی کے ووٹر حصہ لیتے ہیں۔ اور کنونشن کے نمایندوں کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ رائے ظاہر کرتے ہیں کہ وہ صدارتی امیدواروں میں سے کس کو ترجیح دیں گے بنیادی کانفرنسیں ہر ریاست میں مختلف انداز کی ہوتی ہیں، کچھ ادبیتیں سبھی اس سلسلہ میں اہم ہیں۔ اگر تمام امیدوار اسی کانفرنس میں جلنے سے انکار کر دیں تو اس کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی، حالانکہ قانون کے تحت ووٹر دل کو اس بات کا موقع حاصل ہے کہ وہ قومی کنونشن پر اثر انداز ہوں۔ اس کے برعکس اگر ان میں دو ممتاز امیدوار شرکت ہو جائیں تو اس کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے حالانکہ ووٹروں کو امیدواروں کے انتخاب میں زیادہ دخل نہیں ہوتا بنیادی کانفرنسیں عموماً چار قسم کی ہوتی ہیں: ان کی مختصر تفصیل یہ ہے۔

(۱) ایسی کانفرنسیں جن میں ووٹر امیدواروں کے لئے ہیں، ان کو لائے دیتے ہیں۔ لیکن نمایندوں کا انتخاب پارٹی کے ریاستی کنونشنوں میں کیا جاتا ہے۔

(۲) ایسی کانفرنسیں جن میں ووٹر نمایندوں کا انتخاب کرتے ہیں اور صدارتی امیدواروں کے بارے میں رائے دہی کرتے ہیں۔ نمایندوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان ہی امیدواروں کی حمایت کریں جنہیں ووٹروں نے ترجیح دی ہو۔

۴۔ اسی کانفرنس جن میں کسی ایک امیدوار کو ترجیح دی جاتی ہے، جتنا مزے بھی منتخب کیے جاتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ وہ اسی امیدوار کی تائید کریں۔ جیسے ووٹروں نے ترجیح دی ہو۔

۵۔ اسی کانفرنس جن میں ووٹر نمایندگان کا انتخاب کرتے ہیں لیکن کسی امیدوار کو ترجیح نہیں دیتے اور یہ خیال بھی نہیں ظاہر کرتے کہ وہ کس امیدوار کی حمایت کرنا چاہتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ جن ریاستوں میں ووٹر نمایندگان پر کوئی پابندی نہیں عائد کر سکتے اور صوبائی امیدواروں میں کسی کو ترجیح دینے کا حق بھی نہیں رکھتے۔ وہاں بنیادی کانفرنس کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتیں۔ اس قسم کی کانفرنس ایلینس نیویارک اور پنسلوانیا جیسی ریاستوں میں ہوتی ہیں۔ جہاں پارٹی کی مضبوطی قائم ہے۔ ان ریاستوں میں ری پبلکن پارٹی کے لیڈر ووٹروں کی منظوری کے لئے نمایندگان کی ایک فہرست پیش کر دیتے ہیں، دیگر کریگ لیڈر بھی یہی طرز عمل اختیار کرتے ہیں۔

سب سے اہم کانفرنس وہ ہوتی ہیں جن میں ووٹر نہ صرف، نمایندگان کا انتخاب کرتے ہیں، بلکہ صوبائی امیدواروں کے بننے میں بھی اپنا فیصلہ دیتے ہیں اور نمایندگان کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ووٹروں کی مرضی اور پسند کے مطابق دوڑیں۔

افسوسناک بات یہ ہے کہ ووٹر امیدواروں کے حق میں اپنی رائے کا اظہار تو ہی وقت کر سکتے ہیں جب وہ اپنی ریاستوں کی بنیادی کانفرنس میں شریک ہوں قانون کے تحت ووٹر کو کتنا ہی اختیار کیوں نہ حاصل ہو لیکن اگر ریاست میں

کوئی ممتاز امیدوار ہم میں حصہ نہیں لیتا تو وٹیر کی ساری اہمیت ختم ہو جاتی ہے۔
 سن ۱۹۶۱ء میں پورے ملک میں ری پبلکین نے نکسن کی حمایت کی تھی۔ لہذا کہیں
 بھی کوئی خاص بنیادی کانفرنس منعقد ہی نہیں ہوئی۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے کسی امیدوار
 امیدوار تھے۔ لیکن انہوں نے نیو جرزی، کیلیفورنیا اور فلوریڈا میں حمایت حاصل کرنے
 کی کوشش نہیں کی۔ کیونکہ متعلقہ ریاستوں کے گورنر اپنے آدمی تھے۔ مطلب یہی
 ہوا کہ ڈیموکریٹک پارٹی کے لئے گورنری سب کچھ تھا۔ گورنر کوئی خاص امیدوار
 نہیں تھا۔ لیکن دوسرے امیدوار اس کی مخالفت مول لیتا نہیں چاہتے تھے۔ تاکہ
 آئندہ موقوفوں پر اس کی حمایت سے محروم نہ ہو جائیں۔ یہ تو غیر ممکن ہے کہ کوئی نئی ورڈار
 امیدوار پارٹی کے کسی لڑنے والے امیدوار کو شکست دے۔ بہر حال اگر ریاست کے باہر
 کے دو تین امیدوار کھڑے ہوں تو ان کے مقابلے میں ریاستی امیدوار کے جیتنے کا امکان
 زیادہ ہے اور یہ تو عام قاعدے کی بات ہے کہ وہ آج امیدوار کی حمایت کرے گا جس
 نے اس کی مخالفت نہ کی ہو۔

بعض ریاستوں مثلاً وسکونسن جہاں عام کانفرنس ہوتی ہے نو پارٹی کے
 اندر ہی باہمی مقابلہ شروع ہو جاتا ہے اور وٹروں کی دلچسپی مشتعل ہو جاتی ہے۔
 سن ۱۹۶۱ء میں ری پبلکین کی بنیادی کانفرنس میں نکسن کا کوئی حریفین نہیں تھا
 انہیں کنونشن میں ریاست کے نمائندوں کی حمایت کا پورا یقین تھا نتیجہ یہ ہوا کہ
 یہاں سے لوگوں نے جو بظاہر ری پبلکین سے تعلق رکھتے تھے۔ ڈیموکریٹک پارٹی
 کی ان کانفرنسوں میں ووٹ دیتے۔ جہاں سینیٹر جعفری اور کینیڈی پارٹی کے امیدوار
 کی حمایت کے لئے رشتہ کشی میں مصروف تھے۔ ریاست کے جن علاقوں میں کیتھولک

اکثریت تھی۔ وہاں سینٹر کنینڈی کو ارب پروٹسٹنٹ علاقوں میں سینٹر ہیمفری کو زیادہ
ووٹ ملے۔

بنیادی کانفرنسوں کی اہمیت | انتخابی تنظیم کے اصلاحی دور میں جب بہت
سی ریاستوں میں مقامی افسروں کی

نامزدگی کے لئے براہ راست کانفرنس منعقد کرنے کی بنیاد پڑی تو صدر انتی امیدوار کو
بھی اسی طریقے پر نامزد کرنے کی تحریکیت زور پر گئی۔ ۱۹۱۷ء میں صدر انتی امیدوار کی
نامزدگی کے لئے بائیس ریاستوں نے براہ راست ووٹ کا کوئی نہ کوئی طریقہ اختیار
کر لیا تھا۔ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ یہ طریقہ عام ہو گیا۔ بعض مصلحوں نے یہ تجویز
بھی پیش کی کہ ایک قومی کانفرنس کی بنیاد ڈالی جائے اور اپنی کے امیدواروں
کی نامزدگی کے کنونشن کو ختم کر دیا جائے۔ یہ تجویز مدد کی گئی اور ۱۹۲۰ء میں تحریک اپنے
وجہ پر پہنچ گئی۔ اس وقت سے ریاستوں نے نمائندہوں کے انتخاب اور صدر انتی
امیدوار کے بارے میں ترجیحی روئے کے اظہار کے لئے یہی طریقہ اختیار کر لیا۔ لیکن
بعد میں بہت سی ریاستوں نے یہ طریقہ ختم کر دیا۔ ۱۹۲۰ء میں بیس ریاستوں نے
صدر انتی کانفرنسوں کی بنیاد ڈالی۔

بعض سیاسی دہشت گردوں کا یہ خیال ہے کہ بنیادی کانفرنسوں کی وجہ سے صدر انتی
کنونشن کا ٹکٹ ڈنگٹک جھجوری ہو جاتا ہے لیکن بعضوں کی رائے ہے کہ یہ کانفرنس
کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتیں۔ ایسے لوگوں میں سابق صدر ہیری۔ ایس۔ ٹرومین
بھی شامل ہیں۔ مسٹر ٹرومین نے ایک بار ایسی کانفرنسوں کے نتیجے کو "دلی کی آبی ٹران"۔
کہا تھا۔ ان کانفرنسوں کی خوبیوں اور خامیوں سے قطع نظر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ

بعض امیدواروں کے حق میں یہ نہایت فیصلہ کن ثابت ہوئی ہیں۔ ان میں سب سے نمایاں خرابی تو یہی ہے کہ اگر ان میں کسی لائق امیدوار کو تذکرہ چاہئے تو آئندہ اس کے راستے نامیک ہو جاتے ہیں۔ مستند ترین اجلاس و سکنسن کے شہریوں نے حمایت کرنے سے گریز کیا تو وٹل ورکی نے ری پبلکن کنونشن سے اپنا نام واپس لے لیا چار سال کے بعد اور گین کے ری پبلکن امیدواروں نے تھامس ای ڈیوی کے حق میں زوردار حمایت کا اظہار کیا تو ویرولڈ ٹیلیس کو دستبردار ہونا پڑا۔ سیلیٹر مفری و لیٹ ورجینیا میں سینٹر کینیڈی سے شکست کھانے کے بعد میر ان سے نکل گئے۔

بعضوں کے حق میں یہ بنیادی ادائے مفید بھی ہوتے ہیں۔ سب سے نمایاں مثال سن ۱۹۶۶ء میں سینٹر کینیڈی کی ہے۔ و لیٹ ورجینیا کی حمایت حاصل ہونے سے پہلے نینو انگلینڈ اور ایلیس ریاستوں سے اب انہیں پارٹی کی زیادہ حمایت حاصل نہیں تھی، لیکن ابتدائی مقابلہ سے یہ ظاہر ہو گیا کہ ان کی کامیابی کے امکانات روشن ہیں اور و لیٹ ورجینیا جیسی ریاست میں بھی جہاں پروٹسٹنٹ اکثریت ہے۔ ان کی کیٹولک فرقہ کی وابستگی ان کی کامیابی کی راہ میں حائل نہیں ہو گی۔ ریاست میں کامیابی کے بعد ہر ہفتے ان کی حمایت بڑھتی گئی اور آخر کار جلائی میں لاس اینجلس میں ٹیمپیکریک کنونشن نے انہیں نامزد کر دیا۔

البتہ اگر کوئی شخص پہلے صدر رہ چکا ہو تو اس کے معاملے میں ان بنیادی اداروں کی ضرورت نہیں رہتی۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ پورے ملک میں اس کامیابی اثر اتنا ہوتا ہے کہ اسے پارٹی سے نامزدگی کا یقین بہت جلد ملے اور پارٹی کے لوگ اس کی

حمایت کرتے ہیں اور اس کی کارگزاریوں کی بنا پر انتخاب لڑتے ہیں۔ دوسرے اس قسم کے امیدوار کے حمایتی نابادہ ہوتے ہیں۔ بیشتر طبقہ اس کا دور حکومت واقعی بہت کام نہ ثابت ہوا جو۔

اجتماعات کی تنظیم

مختلف پارٹیوں کی قومی کمیٹی ہر چار سال بعد قومی کنونشن منعقد کرتی ہے جبکہ ہر انتخاب کرنے کے سلسلے میں پہلے ان معاملوں پر غور کیا جاتا ہے کہ مجوزہ شہر میں کتنی سہولتیں میسر ہیں۔ اس شہر کے لوگ اخراجات ہیں کتنی مدد دیں گے اور اس شہر میں کنونشن منعقد کرنے کے سیاسی اثرات کیا ہوں گے۔ پچھلے برسوں میں بیشتر کنونشن نے شکاک اور فلاڈلفیا میں ہوئے ہیں لیکن انتخابات ہیں کیلغورینا کی برستی ہوئی اہمیت کے پیش نظر، سی پلکین نے براہ راست اور ڈیموکریٹک پارٹی نے سنہ ۱۹۶۱ء میں وہاں کنونشن منعقد کیا۔ ممتاز امیدواروں میں سے کسی ایک امیدوار کی پُرورد حمایت کرنے والی ریاست میں کنونشن بلانے کا مطلب لیا جاتا تھا کہ اس کے امکانات اور روشن ہوجاتے ہیں جس نہ ملے میں آمدورفت کی دشواریاں ہیں اُس وقت یہ خیال درست ہو۔ لیکن آج کے دور میں کسی خاص جگہ کنونشن منعقد کرنے سے کسی کے لئے کوئی فرق نہیں پڑ سکتا۔

کنونشن منعقد کرنے سے پہلے چارٹری کمیٹیوں کے اجلاس

کنونشن کی کمیٹیاں ہوتے ہیں جن کا دائرہ عمل یہ ہے۔ استحقاق، پلیٹ فارم

اور قراردادیں، مضابطے اور طریقہ کار اور مستقل تنظیم، ہر کمیٹی میں ہر ریاست کے دو دو ممبر شامل ہوتے ہیں اور ان کا انتخاب ریاستی وفد کرتے ہیں جب وہ اپنا پیشتر کام پورا کر لیتی ہیں تو کنونشن ان کی توثیق کر دیتی ہے۔ عام طور پر پریسیڈنٹ فارم اور قراردادوں کی کمیٹی سب سے اہم ہوتی ہے۔ حالانکہ کبھی کبھی بعض ریاستوں کے حریف وفود میں نشست کے معاملے پر بڑا جھگڑا ہو جاتا ہے اور پھر استحقاق کمیٹی کا کام سب سے نمایاں نظر آتا ہے۔

پریسیڈنٹ فارم کا منشور عام طور پر ایک یا چند آدمی کنونشن سے کئی ہفتے پہلے ہی تیار کرتے ہیں اگر کنونشن پر ایک امیر وار غالب و مہربان ہو تو وہی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ منشور کا چرچا مسودہ کون تیار کرے گا کنونشن سے ایک ہفتہ پہلے کمیٹی کا اجلاس ہوتا ہے اور اس میں ایسے غور و مشورہ کر کے فیصلے کیے جاتے ہیں جس میں کسی قسم کا تبدیلی چاہتے ہیں۔ عام طور پر یہ لوگ امریکہ کے خاص مفاد رکھنے والے طبقوں سے تعلق رکھتے ہیں تاجروں، مزدوروں، کسانوں، اسکولوں اور دوسرے گروپوں کے نمائندے دونوں پارٹیوں کی کمیٹیوں کے سامنے اپنے اپنے گروپ کا نقطہ نظر پیش کرتے ہیں۔ دونوں پارٹیاں بڑے غور سے ان کے بیانات سنتی ہیں اور پھر اپنے اعلان کو آخری شکل دیتی ہیں۔

یہ بیانات خاصے لیے چلے جاتے ہیں اور ان میں معاشرے کے ہر طبقے کے مہتممین کوئی کی کوشش کی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی دستاویزوں میں صداقت کوئی اور بے باکی سے کام نہیں لیا جاتا۔ دوسرے کچھ ایسی محتاط زبان میں کہتے جاتے ہیں کہ اس سے معنی و مفہوم کے بہت سے پہلو نکل سکتے ہیں۔ البتہ کبھی کبھی

پارٹی کسی خاص گروپ یا گروپوں کو نوٹ کرنا چاہتی ہے تو اس کے مفاد کی راست و واضح طور پر رکھی جاتی ہے۔

ووٹروں کی اکثریت شمال میں اور ریاستوں میں ہی ملتی ہے۔ جو کسی بھی پارٹی کی حمایت کر سکتی ہے۔ بہر حال دونوں پارٹیاں اس بات کی پوری کوشش کرتی ہیں کہ سیاہ فام نسل والوں کے ووٹ حاصل کئے جاتیں۔ اس کا یہ مطلب یہ نہیں ہے کہ کوئی پارٹی شہری حقوق کے بل کی مخالفت ہے لیکن پارٹی کے تعلقات اور کوشش کے سبب دس پانچ فیصدی ووٹوں کا فرق پڑی سکتا ہے۔ آئندہ صفحات میں ہم یہ بتائیں گے کہ دونوں ہی پارٹیاں نیگرو باشندوں کی حمایت کیا کریں گی۔ یا جو دیکھ جنوبی ریاستوں کے وفادار اس روش کے خلاف ہیں۔ اور جب بات بڑھتی ہے۔ تو پارٹیاں واضح طور پر اعلان کر دیتی ہیں کہ وہ جنوب کی مخالفت کے باوجود نیگرو باشندوں کو سہارا دینا چاہتی ہیں۔ نیگرو باشندوں کی اسی حمایت کی پاداش میں سنہ ۱۹۶۴ء کے بعد ڈیموکریٹکس کے امیدوار کم سے کم چار ریاستوں کی حمایت سے محروم ہو گئے ہیں۔

کنونشن کے منتظمین | قومی پارٹی کا چیرمین کنونشنوں کا افتتاح کرتا ہے۔ اس کے فوراً بعد کنونشن کا نائب چیرمین ان کی سربراہی کرتا ہے۔ اس کا سب سے اہم کام یہ ہوتا ہے کہ وہ حاضرین کے سامنے ایک لمبی فہرست تقریر کرنا ہے جس میں پارٹی کے کانٹے کنوائس ہے اور مخالف پارٹی کی خامیوں اور غرابیوں کی تفصیلات بیان کرتا ہے۔ اس کے بعد کنونشن کا مستقل چیرمین اپنی نشست پر بیٹھ جاتا ہے۔ یہی کنونشن کا سب سے اہم افسر ہوتا ہے۔ اس کی اہمیت کا اندازہ اس

بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ عملاً ایوان نمائندگان میں پارٹیوں کا اعلیٰ ترین افسر اسپیکر یا چالٹ پارٹی میں اسی مرتبے کا آدمی چیرمین بنایا جاتا ہے ڈیموکریٹک پارٹی کے سامنے برن اور ری پبلکن کے جوزف مارٹن متعدد بار اپنی پارٹیوں کے کنونشن کی صدارت کر چکے ہیں۔ برن نے آخر میں یعنی ۱۹۶۰ء میں یہ عہدہ سنبھالنے سے انکار کر دیا تھا کیونکہ وہ اپنی سیاست کے اپنے دوست لنڈن بی جانسن کی نامزدگی کے سلسلے میں کام کر رہے تھے۔ ۱۹۶۱ء میں مارٹن کی جگہ چارلس بیلیٹ کنونشن کے چیرمین مقرر ہوئے۔ کیونکہ ان ہی دنوں انھوں نے ایوان نمائندگان میں ری پبلکن قیادت کے سلسلے میں مارٹن کو شکست دے دی تھی۔

امیدواروں کی نامزدگی

کنونشن کے تیسرے دن نمایندے اصل کام شروع کرتے ہیں یعنی صدارت اور نائب صدارت کے امیدواروں کی نامزدگی۔ اس وقت تک بعض متوقع امیدوار دوسرے اہم امیدواروں کے حق میں دستبردار ہو جاتے ہیں اور صرف چند آدمی میدان میں رہ جاتے ہیں۔ اس کے بعد دونوں پارٹیاں ممتاز ترین امیدوار کو نامزد کرتی ہیں۔ نامزدگی کا کام اس قدر تیزی سے اس وجہ سے ہوتا ہے کہ ۱۹۶۱ء میں ڈیموکریٹک پارٹی نے دو تہائی اکثریت سے نامزدگی کا قدیم طریقہ منسوخ کر دیا تھا اس تبدیلی کی وجہ سے جنوبی ریاستوں کی قوت کم ہو گئی اور ایسے امیدوار کے امکانات روشن ہو گئے۔ جسے بڑے بڑے بین الاقوامی شہروں کی اقلیتوں کی تائید حاصل

ہو۔ اسی دو تہائی اکثریت کی بدولت سلاسل میں ہمیں یہاں جیسا کمزور آدمی
 سفر فرسٹ آگیا۔ کچھ شمالی اور جنوبی ریاستوں کے نمائندے کسی ممتاز شخصیت کو
 نامزد کرنے پر رضامند نہیں ہو سکے۔ اس کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ غلامی کے مسئلہ
 پر دونوں میں سخت اختلاف تھا۔ اسی دو تہائی اکثریت کے معاملے پر سلاسل
 میں انفرادی اسمتھ کے دیہی علاقوں کے حامیوں اور جنوبی ریاستوں کے لوگوں
 میں تصادم ہو گیا تھا۔ کیونکہ جنوبی ریاست والے کو گھس کلاں سے منسلک نہ چکے
 تھے۔ کچھ عرصے کے بعد پارٹی نے جان ڈیلوڈ یوس کو نامزد کر دیا جو جنرل سی بات
 تھی۔ انتخابی مہم شروع ہونے سے پہلے ہی اس کی پوزیشن بہت کمزور تھی۔ کنونشن
 میں ایک سو تین ووٹ پڑنے کے بعد یوس کو تائید حاصل ہو گئی۔ اور اجلاس میں
 اس قدر ہنگامے ہوئے کہ بعض اوقات ناقابل برداشت صورت حال پیدا ہو گئی۔
 اور اس کے مقابلے میں ری پبلکن کا امیدوار جیت گیا۔ کیونکہ پارٹی منظم تھی اور اپنے
 امیدوار پر اعتماد کرتی تھی۔ ڈیموکریٹک پارٹی کو نہ صرف ری پبلکن کے مقابلے میں شکست
 ہوئی بلکہ نصف سے زائد ریاستوں میں پروگریسیو پارٹی سے بھی پیچھے رہ گئی۔ دو تہائی
 اکثریت کا طریقہ ختم ہونے سے کنونشن کے طول طویل اجلاسوں کا سلسلہ رک گیا اور
 تعطل کی کیفیت باقی نہ رہی۔ لیکن اس کی وجہ سے ایک نئی صورت حال پیدا ہو گئی۔
 جنوبی ریاستوں کو سخت ناگوار ہوئی اور ہمدانی انتخابات میں ڈیموکریٹک
 پارٹی کی انفرادی خصوصیت بھی ختم ہو گئی۔

بریکنگ نے کنونشن کے نظام کا جائزہ لیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے
 کہ صدیقی امیدوار کے مسئلہ میں جو بنیادی کانفرنسیں ہوتی ہیں ان کی بدولت اور

اجناسوں کے ذریعے علوم کی راستے زنی فی وجہ سے متوقع امیدواروں کی تعداد اتنی کم رہ جاتی ہے کہ نامزدگی میں آسانی ہوتی ہے۔ بعض تو یہاں تک کہتے ہیں کہ توقع ہے کہ آئندہ پہلی ڈھنگ میں ہی نامزدگی کا فیصلہ ہو جایا کرے گا۔

طریقہ کار | جب امیدواروں کی نامزدگی کا وقت آتا ہے تو کلرک ریاستوں کے نام حروف تہجی کے اعتبار سے پکارتا ہے اس پر پہلی ریاست یعنی

الابا اپنی طرف سے یا کوئی امیدوار نامزد کرتی ہے یا نفی میں جواب دیدیتی ہے اور اپنی طرف سے کسی دوسری ریاست کو نامزدگی کی اجازت دیدیتی ہے۔ رداج یہ ہے کہ ریاستی وفد کسی ایسے امیدوار کو نامزد کرتا ہے جو اسی ریاست کا شہری باشندہ ہو۔ یہ بھی روایت ہے کہ الابا یا ریاست کسی دوسری بات کو نامزدگی کا حق اسی صورت میں دیدیتی ہے جب وہ اس ریاست کے امیدوار کو زیادہ با اثر اور ممتاز سمجھتی ہے۔ مگر ان میں کوئی بات نہ ہو تو نفی میں جواب دیدیتی ہے۔

اگر ریاست الابا یا جواب دیدیتی ہے تو پھر الاسکا کا نمبر آتا ہے اور اس کے سامنے بھی وہی راستے ہوتے ہیں۔ اسی طرح باری باری تمام بیٹی پچاس ریاستوں کو اپنے امیدوار یا امیدواروں کی نامزدگی کرنے کا موقع دیا جاتا ہے۔

جہاں کسی ریاست نے کوئی امیدوار نامزد کیا۔ یا دوسری ریاست کے حق میں دستبرداری کا اعلان کیا تو وہیں سے انتخابی سرکشی شروع ہو جاتی ہے۔ وفد کا جو نمائندہ امیدوار کی نامزدگی کرتا ہے۔ وہ جلسہ گاہ کے سامنے آتا ہے اور اپنے امیدوار کے حق میں مہمایت لکھے دار تقریر کرتا ہے۔ وہ امیدوار کی غویوں اور صلاحیتوں کی داسبتان بیان کرتا ہے اور آخر میں کہتا ہے۔

جب تمام امیدواروں کے نام پیش ہو جائے ہیں تو کلرک ووٹنگ کے لئے پرو فڈوں کو اسی طرح باری باری حروف تہجی کے اعتبار سے بلاتا ہے۔ جب الایاما کا نام پکارا جاتا ہے تو فڈ کا سربراہ اپنی نشست پر کھڑا ہوتا ہے اور اعلان کرتا ہے کہ۔۔۔ الایاما ریاست اپنے اٹھارہ کے اٹھارہ ووٹ، امریکہ کے آئینہ صدر جان ڈیلو اسمتھ کو دیتی ہے۔۔۔ یا پھر یہ کہتا ہے کہ میرا فڈ دس ووٹ اسمتھ کو، چھ ووٹ جان کو اور ڈو ووٹ جیمس کو دیتا ہے۔ اگر بالفرض فڈ نے ابھی تک اپنے ووٹ کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا تو وہ سربراہ یہ کہتا ہے کہ الایاما ریاست ابھی ووٹ نہیں ڈال رہی ہے۔ اس صورت میں تمام دوسری ریاستوں کے نام پکارے جانے کے بعد الایاما کو دوبارہ ووٹ دینے کا موقع دیا جاتا ہے۔

تمام ریاستوں کی فہرست ختم ہو جانے کے بعد کلرک ووٹوں کا اعلان کرتا ہے۔ اگر مجموعی ووٹوں کی اکثریت کسی ایک امیدوار کے حق میں ہوتی ہے تو اس کے کامیاب ہونے کا فوراً اعلان کر دیا جاتا ہے یا دوسرے امیدواروں کے حامی وفد بھی اتفاق رائے سے اسی کی حمایت کا اظہار کرتے ہیں۔ لیکن اگر اکثریت کسی امیدوار کو حاصل نہ ہوئی تو کلرک دوبارہ فڈوں کے نام پکارتا ہے اور وہ ایک بار پھر اپنے ووٹوں کا اعلان کرتے ہیں۔ جب تک کوئی امیدوار اکثریت کا ووٹ حاصل نہ کرے، یہی عمل جاری رہتا ہے۔ ۱۹۶۶ء میں ری پبلکن، اور ڈیموکریٹک کنونشنوں میں امیدواروں کا انتخاب پہلی ہی رائے شماری میں ہو گیا تھا۔ ۱۹۵۲ء میں ایڈلائی اسٹینسن کو تیسری رائے شماری میں چنا گیا۔

پہلے بتایا جا چکا ہے کہ ڈیموکریٹک پارٹی نے جس زمانے میں دو تہائی امیدواروں کی حمایت کی شرط لگا رکھی تھی۔ اس وقت وفدوں کے نام پکارتے کا سلسلہ کئی دن تک جاری رہتا تھا اور اس کے بعد فیصلہ ہوتا تھا۔

نائب صدر کی نامزدگی | نائب صدارت کے امیدوار کا انتخاب بھی بالکل اسی طرح ہوتا ہے جیسے صدارتی امیدوار کا — البتہ اس میں تقریریں زیادہ مختصر ہوتی ہیں اور ہنگامہ آرائی بھی کم ہوتی ہے۔

عام طور پر نائب صدارت کے امیدوار کے لئے زور دار رسد کشی نہیں ہوتی اور اب تک تو یہی ہوا ہے کہ صدارتی امیدوار کا دل داخل اس معاملے میں سب سے زیادہ بہتا ہے۔ اگر وہ کسی خاص امیدوار کی نامزدگی کی درخواست کرے تو بیشتر وفد اس کی پیغواہش پوری کرتے ہیں اور اس صورت میں نامزدگی کا معاملہ بہت جلد طے ہو جاتا ہے۔

لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ اس معاملے میں ہمیشہ صدارتی امیدوار کی بات مان لی جائے۔ ۱۹۳۷ء میں ایڈریو جیکسن کے ساتھ کے نائب صدر کے انتخاب پر بڑا جھگڑا کھڑا ہو گیا تھا۔ ۱۹۳۸ء میں جب ڈیموکریٹک پارٹی مارٹن وان بورن کے لئے نائب صدر کا انتخاب کر رہی تھی، اس موقع پر بھی یہی قصہ ہوا۔ اختلافات اس قدر بڑھے کہ بعض سیاستوں نے آخر میں جیتنے والے امیدوار کنٹکی کے رچرڈ جانسن کی حمایت کرنے سے انکار کر دیا۔ نتیجہ ہوا کہ انتخابی ادارے کے انتخاب میں جانسن کو اکثریت کا ووٹ حاصل نہ ہو سکا، اور تاریخ میں پہلی بار نائب صدر کا انتخاب کرنے کے لئے سینڈسٹاک اجلاس بلانا پڑا اور جانسن جیت گئے۔

۱۹۳۷ء میں نائب صدارت کے امیدوار کے لئے بڑا جھگڑا ہوا۔ اس سال کے کنونشن میں فرنیکان ڈی روز ویلڈ کے ساتھی کے لئے ہنری لے ویلیس کی جگہ سینٹر ہیری ایس ٹرومین کو نامزد کیا گیا۔ اس معاملے میں رائے شماری کے موقع پر تو زیادہ ہنگامہ نہیں ہوا لیکن انتخاب سے پہلے زبردستی لے دی ہوئی۔

امیدوار کون ہوتے ہیں؟

صدارتی امیدوار اس صدی میں دونوں پارٹیوں سے صدارت کے بیشتر امیدوار گورنر ہوتے ہیں۔ البتہ نامزد ہونے والوں میں سے صرف دو کانگریس کے ممبر تھے، ایک پریسم کوٹ سے لیا گیا، ایک کا بنین سے اور ایک حکمت کے اعلیٰ انتظامی منصب سے آیا جنرل آئزن ہاؤر کو ۱۹۵۲ء میں اپنی نامزدگی سے پہلے پارٹی کا کوئی تجربہ نہیں تھا اور ری پبلکن ہی کے ایک اور امیدوار وینڈل لہی ڈیکل تھے اور سن ۱۹۵۷ء میں نامزدگی سے پہلے انھیں بھی پارٹی کے معاملات میں امتیازی حیثیت حاصل نہیں تھی۔ ان دونوں مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ امریکہ کے سیاسی نظام میں کتنی گچک ہے اور ضرورت پڑنے پر صدارتی انتخاب کے لئے پارٹی کے باہر کے لوگوں کو بھی نامزد کیا جاسکتا ہے۔

بہر حال زیادہ امیدوار گورنری ہوتے ہیں۔ کیونکہ رولز کے مطابق وہ اپنی ریاستوں کے دفدوں کو لے کر کنونشن میں شرکت ہوتے رہتے ہیں۔ اور نمائندوں پر ان کا کچھ نہ کچھ اثر بھی ضرور ہوتا ہے۔ دوسرے گورنروں کو انتظامی تجربہ ہوتا ہے جو صدارت کے لئے ضروری سمجھا جاتا ہے اور آخری بات یہ کہی جاتی ہے۔

کہ گورنروں کو کانگریس کے ممبروں کے مقابلے میں عوام کی خوشنودی زیادہ حاصل رہتی ہے کیونکہ کانگریس کے ممبروں کی کارگزاریوں کے سبب مختلف مقامات کے لوگ انہیں زیادہ پسند نہیں کرتے۔ اس قسم کے دلائل ان لوگوں کے ہوتے تھے جو صدر اعلیٰ کنونشن کی سیاست پر تبصرے کرتے ہیں، لیکن اگر کج ہم ان کا تجزیہ کریں تو معلوم ہوگا کہ یہ دلائل کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتے۔

اگر ہم اس بات پر غور کریں کہ صدارت کے لئے کون کن چیزوں کی ضرورت ہوتی ہے اور کون صدر بن سکتا ہے تو معلوم ہوگا کہ سنہ ۱۹۱۹ء تک ماہرین سیاست نے خیال ظاہر کیا تھا کہ بارہ سے پندرہ قسم کے لوگ ہیں جو صدر نہیں بن سکتے اور ان میں کچھ ایسے ہیں جو صدر منتخب ہو یا تو درکنار نامزدگی کی توقع بھی نہیں رکھ سکتے۔ ایسے لوگوں میں چمپ دیہ برائے گئے ہیں۔ عورت۔ اقلیتی نسلی گروپ کا آدمی۔ کیتھولک۔ یہودی۔ سینئر۔ چھوٹی ریاست کا باشندہ یا سالہاں رواں کا نائب صدر۔ لیکن سنہ ۱۹۱۹ء کے انتخابات کے بعد اس قسم کے فیصلوں پر نظر ثانی کرنے کی ضرورت پڑ گئی۔

سنہ ۱۹۱۹ء میں دو بڑی پارٹیوں کے امیدواروں میں سے ایک سینئر اور ایک نائب صدر تھامان میں ایک کیتھولک بھی تھا اور چھوٹی ذہبی لیکن اوسط آبادی کی ریاست سے بھی تعلق رکھتا تھا جو وہ مسکٹ کے اقلیتی طبقے کا ماہی بھی تھا۔ دونوں امیدواروں میں خوب مقابلہ رہا اور معمولی ریاست کا کیتھولک سینئر نائب صدر سے کچھ ہی زیادہ ووٹ پا کر حریف گیا۔

انتخابات کے بعد بہت سے تبصرہ نگاروں نے یہ کہنا شروع کیا کہ نامزدگی

کاؤنٹنگ بیل گیا ہے۔ انہوں نے یہ خیال ظاہر کیا کہ سب عوام گورنروں کے مقابلے میں سینٹروں کو زیادہ جانتے اور سمجھتے ہیں چونکہ فارم پالیسی کی اہمیت بڑھتی جاتی ہے اور اس کی تشکیل میں سینٹ کا دخل زیادہ ہوتا ہے اس لئے یہ خیال ظاہر کیا گیا کہ آئندہ گورنروں کے بجائے سینٹروں کی نامزدگی کے امکانات زیادہ روشن ہو گئے ہیں۔ شاید یہ خیال درست ہو لیکن سو برس کی طویل مدت میں صدارت کے لئے دسینٹروں کا انتخاب اس بات کا پتہ نہ ہوتا نہیں ہو سکتا کہ انتخابات کے ناک انداز بدل گئے ہیں۔

نائب صدر اربت کے امیدوار | اس سال تک تو یہی قاعدہ سہل کر نائب صدر اربت کرنے کی بنیاد پر نامزد کئے جاتے تھے۔ یعنی اگر صدر اربت کا امیدوار کسی مشرقی ریاست کا ہوتا تھا تو نائب صدارت کا امیدوار مغربی ریاست سے لیا جاتا تھا یا اگر صدارتی امیدوار پارتی کے آزاد خیال طبقے کا ہوتا تھا تو نائب صدارت کا امیدوار قدامت پرست گروپ سے تعلق رکھتا تھا۔ تو ان کا یہ نظریہ اس بنیاد پر قائم تھا کہ جب تک صدر کا انتقال ہو جاتا نائب صدر کے لئے کوئی خاص کام نہیں ہوتا تھا۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں اس وقت امیدوار کے حامی چاہتے تھے کہ ان کا امیدوار منتخب ہو اور مقررہ میعاد تک کام کرتا ہے نائب صدر کو بھی یہ اندیشہ کا خیال اس زمانے سے چلا آ رہا ہے جب انجمن فریکلن نے دیکھا کہ نائب صدر کے لئے کوئی خاص فرائض نہیں ہیں تو اس لئے اسے فرائض قرار دیا تھا۔ اس قوم کی تاریخ میں نائب صدر اربت کے بارے میں یہ خیال بہت عرصہ تک درست ثابت ہوا لیکن ۱۹۱۶ء میں جب فریکلن ٹری روز ویلیٹ صدر منتخب ہوئے۔

تو اس منصب کا دائرہ عمل بدلنے لگا۔ موزیلیٹ نے اپنے نائب جسٹس نینسنگر کو انگلینڈ کے ساتھ رابطہ قائم رکھنے کا فرض سپرد کر رکھا تھا۔ اپنی صدارت کی تیسری میٹنگ کے دوران اس نے ہنری اسے - ولیمس کو دوسری جنگ عظیم کے ابتدائی برسوں کے دوران بہت سے فرائض سپرد کئے۔ صدر ٹروبین کے لئے ان کے نائب البین ہرکلیس بھی بہت سے معاملوں میں نہایت معاون و مددگار ثابت ہوئے۔

البتہ آئرن ہاؤس کے دورِ صدارت میں نائب صدر کو واقعی اہم فرائض سونپے گئے۔ صدر آئرن ہاؤس، نائب صدر ٹکسن کو کاہنہ کے اجلاسوں میں شرکت کرتے تھے۔ صدر کی موجودگی میں ذہی اجلاس کی صدارت بھی کرتے تھے۔ دوسری سیاسی اور تنظیمی ذمہ داریاں بھی انھیں سونپی گئی تھیں۔ ان صدر نے سرکاری فرائض کی انجام دہی کے لئے انھیں دنیا کے دورے پر روانہ کیا۔ نائب صدر کے دائرہ عمل میں اس وسعت کے بعد امیدواروں کی ناگزیر کے معاملے پر نئے سرے سے جائزہ لینا ضروری ہو گیا۔

صدر آئرن ہاؤس نے کئی موقع پر کہا کہ نائب صدر کو بیشتر معاملوں میں صدر کا بھتیجا ہونا چاہئے اور اسی صورت میں صدر اپنے پروگرام پر عمل کرنے کے سلسلے میں اسے عملی حصہ لینے کی دعوت دے سکتا ہے اور یہ بات بھی اسی وقت ممکن ہے کہ صدر کے انتقال یا معذور ہو جانے کے بعد بھی قومی پروگراموں پر بدستور عمل کرنے کا سلسلہ جاری رہے۔ مسٹر ٹکسن پوری طرح صدر آئرن ہاؤس کے بھتیجا ثابت ہوئے اور انھوں نے صدر کی خواہش کے مطابق اپنا فرض نہایت خوش آہنگی سے انجام دیا۔

۱۹۶۰ء میں پارٹیوں نے اس بات پر خاص توجہ دے کر صدارت اور نائب صدارت کے امیدواروں کی کن علاقوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ تاہم صدارتی امیدواروں نے نائب صدر کی نامزدگی کے لئے ان ہی لوگوں کی حمایت کی جو اہم مسائل میں ان کے خیالی تھے۔ سی پی کیکن امیدوار مہزی کیڈیٹ لٹ اور کن کے خیالات یکساں تھے۔ ڈیموکریٹک پارٹی کے آزاد خیال طبقے نے لٹن بی جانسن کو نائب صدر نامزد کیا۔ اس وقت خیال تھا کہ دونوں نظریات میں کافی فرق ہے۔ لیکن بعد میں پتہ چلا کہ بیرونی مسائل اور ملکی امور۔۔۔ دونوں شعبوں میں دونوں کے خیالات ایک دوسرے سے زیادہ مختلف نہیں تھے۔

یہ بات یقین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ آئندہ نائب صدارت کے لئے امیدواروں کی نامزدگی اسی طرح ہوگی جیسے پچھلے چند برسوں کے دوران ہوئی ہے۔ آئندہ صدارتی امیدوار قومی کنونشن پر دباؤ ڈال سکے گا کہ نائب صدارت کیلئے وہی آدمی نامزد کیا جائے جس کا انتخاب ہو۔ علاقائی مصلحتوں کو بھی اسی طرح اہمیت دی جائے گی۔ لیکن یہ فیصلہ کن نہ ہوگی۔ غالباً سب سے اہم بات یہ ہے کہ اسے صدارتی امیدوار کے خیالات و نظریات کا حامی ہونا چاہئے۔ اگر نئی تبدیلی روایت کی شکل اختیار کرگئی تو اس کی امریکی سیاست پر اثر پڑے گا کہ حکومت کے کاموں میں نائب صدر کا عمل دخل بڑھ جائیگا اس کے علاوہ وہ عدالت کی توجہ کا مرکز بھی بن جائیگا اس سبب سے نائب کی حیثیت کبھی نہیں ہی اس قدر تمام بالا کر کے نتیجہ منظر ہوگا کہ نائب صدر اپنے عہدہ سے سبکدوش ہوتے بعد گناہ کی زندگی بسر نہیں کرے گا۔ سالہا سال تک یہی ہوتا رہا لیکن ۱۹۶۰ء میں جب کنسن ری پبلکن پارٹی نے صدارتی امیدوار کیا تو نائب صدر کی حیثیت اچھا کر گئی۔

صدارتی مہتمم

قومی کنونشن سے پہلے عام طور پر متعلقہ امیدوار صدارتی انتخابات کی بنیادی کانفرنسوں میں شریک ہو چکے ہوتے ہیں اور دوسری نشستوں کے لئے ریاستی تنظیم کے لیڈروں کی حمایت انھیں پہلے سے حاصل ہوتی ہے۔ سن ۱۹۶۷ء کے انتخابات پر ایک نظر ڈالنے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امیدوار کو عام طور پر کین کن مرحلے سے گزرنا ہوتا ہے۔

سن ۱۹۶۷ء کے ری پبلکن کنونشن میں نائب صدر رچرڈ ایم نکسن کی محض ایک نام مخالفت ہوئی تھی۔ ان کا نام قومی بنیادی کانفرنسوں میں پیش کیا گیا تھا۔ لیکن کوئی طاقتور حریف سامنے نہیں آیا۔ نیویارک کے مشہور و معروف گورنرس راک فیلر کو اپنی ریاست کے بیشتر نمائندوں کی حمایت حاصل تھی۔ اور ری پبلکن پارٹی کے آزاد خیال طبقے کے کچھ لوگ جذباتی طور پر ان کے حامی تھے۔ کنونشن میں انھیں تقریباً ایک سو بیس ووٹ ملنے کا یقین تھا۔ پارٹی کے قدامت پسند گروپ میں سینیٹر ہیری گوڈوئلر تھے اور انھیں تقریباً سو ووٹوں کی امید تھی۔ مگر دونوں امیدواروں کو توقع کے مطابق پورے ووٹ مل جاتے تو دونوں کے ووٹوں کی مجموعی تعداد بھی اتنی ہوتی۔ کنونشن میں نکسن کی نامزدگی کو روکا جاسکتا۔ زیادہ سے زیادہ وہ ہی توقع رکھ سکتے تھے کہ پارٹی کے منشور میں بعض رد و بدل اپنی مرضی کے مطابق کرالیں اور پھر دستبردار ہو جائیں۔ راک فیلر نے انتخابی منشور کے بارے میں نائب صدر سے گفتگو کی اور مسودے میں بعض تبدیلیاں کرنے کے لئے ان سے سمجھوتہ کر لیا اور کنونشن شروع ہونے سے ایک

دن پہلے انتخاب سے دستبردار ہو گئے۔

سینیٹر گولڈواٹر نے بھی کئی موقعوں پر کنسن اور ان کے خاص حامیوں سے ملاقات کی اور کنشن شروع ہونے سے پہلے ایک گفتگو ہوتی رہی۔ معلوم نہیں انہیں مطلوبہ مراعات نہیں مل سکیں یا کوئی اور وجہ ہوئی۔ بہر حال انہوں نے کنشن میں اپنا نام پیش کر دیا۔ گولڈواٹر کو بہت ہی کم ووٹ ملے اور کنسن پہلی ہی رائے شماری میں ہار کر دینے گئے۔

ڈیموکریٹ ۱۹۶۰ء کے کنشن سے پہلے | ڈیموکریٹک پارٹی کے حالات
ری پبلیکن سے بالکل مختلف

تھے۔ ڈیموکریٹک کنشن سے ایک سال پہلے کسی بھی امیدوار کو دوسرے پر ترجیح یا برتری حاصل نہ تھی۔ کم سے کم پانچ آدمی کنشن میں نامزدگی کے مستحق تھے۔ سینیٹر اسٹوارٹ سائمنٹن، ہرسٹ پلیج ہمفری، لٹن بن جانسن، جان الیٹ کینیڈی اور سابق ایچ آر ایڈیٹوری ایسٹینسن ان سب کو کم از کم ایک بار نامزدگی کا موقع دیا گیا۔ سینیٹر جانسن اور سائمنٹن نے بنیادی کانفرنسوں میں شرکت نہیں کی تھی۔ سینیٹر ہمفری اور سینیٹر کینیڈی کا خیال یہ تھا کہ نامزدگی حاصل کر لے گا بہترین ذریعہ یہی ہے کہ بنیادی کانفرنسوں میں کامیابی حاصل کی جائے۔ ایڈیٹوری اسٹینسن نے کبھی اپنا نام باقاعدہ پیش کرنے کی اہانت ہی نہیں دی۔ ان کا خیال یہ تھا کہ مختلف حریفوں میں رشتہ کشی ہوگی۔ اور کوئی کامیاب نہ ہو سکے گا۔ آخر کار پارٹی اپنا اتحاد اور تنظیم برقرار رکھنے کے لئے نہیں کو نامزد کرنے پر رضامند ہو جائے گی۔ سینیٹر سائمنٹن اور جانسن نے ان ہی ریاستوں میں اپنی سرگرمیاں محدود رکھیں جہاں بنیادی کانفرنسوں کا رولج نہیں تھا۔ انہوں نے ریاستی لیڈروں کی حمایت حاصل کی۔ وہ صدارتی کانفرنسوں میں سینیٹر ہمفری۔

یالینڈی سے منکسر لینا نہیں چاہتے تھے۔

آخری دو سینٹروں نے جو اپنے علاقوں سے باہر کی ریاستوں میں کسی خاص تنظیم کے بغیر کام کر رہے تھے، یہ محسوس کیا کہ نامزدگی حاصل کرنے کے لئے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ انھیں عام مقبولیت حاصل ہے۔ چنانچہ انھوں نے کئی بنیادی انتخابات میں حصہ لیا۔ سینٹر کینیڈی اپنی ریاست میں سچاؤ ٹرسٹ کے قریب کے علاقے میں کھڑے ہوتے۔ جہاں وہ خاصے مشہور تھے۔ سینٹر ہمفری نے مائن سوڈا اور ساؤتھ کوڈاک کے انتخابات میں حصہ لیا۔ ان ریاستوں میں دونوں میں کوئی خاص مخالفت نہیں ہوئی۔

ظاہر ہے کہ ان چھوٹے موٹے انتخابات میں جیتنے سے کوئی خاص فرق نہیں پڑ سکتا۔ دونوں یہ بات جانتے تھے کہ اگر کنونشن کے نمائندوں کو اپنی حمایت اور اہلیت کا یقین دلانا ہے تو انھیں کسی مقابلے کی ریاست میں ایکٹ دو سر سے ٹکرائنا ہوگا۔ چنانچہ وِسکونسن میں پہلا تصادم ہوا۔ اس علاقے میں دونوں کو کچھ فائدے نظر آئے تھے۔ مثلاً یہ کہ یہ علاقہ مائن سوڈا کے قریب تھا جہاں ہمفری نے ہم چلا رکھی تھی۔ سینٹر کینیڈی کو بجا طور پر توقع تھی کہ ریاست کے مشرقی علاقوں کے کیتھولک فرقے کے ووٹران کی حمایت کریں گے۔

دونوں امیدواروں نے بڑی زوردار مہم چلائی اور پوری سیاست کا دورہ کیا۔ بہت سے لوگوں سے ملاقات اور بات چیت کی، بنیادی انتخابات میں کینیڈی کے حصہ میں ۲۰ فیصد اور ہمفری کے حصہ میں ۱۰ فیصد نمائندے آئے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ دونوں میں کوئی بھی ڈیموکریٹک کنونشن کو یہ یقین نہیں دلا سکتا تھا کہ وہ

عام انتخابات میں جیت سکیں گے۔

دوسرا مقابلے کا علاقہ ویسٹ درجینا تھا۔ دسمبر ۱۹۵۹ء میں کینیڈی کے تحقیقاتی عملے نے یہ پتہ لگایا تھا کہ وہاں ہمفری اور ان کی حمایت کا تناسب یہ تھا کہ ستر آدمی کینیڈی کے حامی تھے تو تیس ہمفری کے۔ لہذا کینیڈی کے لئے یہ مقابلے کی بہترین جگہ تھی۔ ویسٹ درجینا کی اکثریت پروٹسٹنٹ ہے اس لئے جیتنے کی صورت میں کینیڈی یہ کہہ سکتے تھے کہ کیتھولک امیدوار کی کامیابی کا امکان ہے اور مذہبی امتیاز ان کی کامیابی کی راہ میں عامل نہیں ہے۔ ویسٹ درجینا میں پارٹی کی تنظیم سی لیڈروں کے ہاتھ میں تھی۔ کینیڈی کو اس قسم کی سیاست سے اچھی طرح واقفیت تھی جب کہ ہمفری اس معاملے میں طفلِ مکتبہ تھے۔ تین ہفتوں کی مہم کے بعد کینیڈی بھاری اکثریت سے جیت گئے۔ ہمفری کو سینیٹر جانسن اور سائمنگٹن کے حامیوں کی تائید بھی حاصل تھی کیونکہ وہ بنیادی انتخابات ہی میں کینیڈی کو شکست دیکر گئے قدم بڑھانے سے روکنا چاہتے تھے۔ اس کے باوجود ہمفری ہار گئے۔

اس شکست کے بعد ہمفری نے پھر مقابلہ نہیں کیا۔ سینیٹر کینیڈی نے پروٹسٹنٹ علاقے میں کامیابی حاصل کر کے اپنا لوہا منوایا۔ چنانچہ بہت سی تنظیمیں جو نوجوان سینیٹر کی حمایت کرنے میں تامل کر رہی تھیں اب ان کی حامی بن گئیں جو لائی میں لاس ایگلز میں جب کنونشن ہوا تو جانسن اور اسٹیونسن کی قوت کے باوجود لوگوں کو یقین تھا کہ کینیڈی ہی ناگزیر دھول گئے اور وہ واقعی پہلی ہی راتے شمار میں ناگزیر کر دیتے گئے۔

کنونشن سے پہلے جو تکلف زدگی جاتی ہے اس سے نامزدگی کے طریقہ کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ جب کسی پارٹی کا صدر برسرِ اقتدار ہوتا ہے اور وہ دوبارہ انتخاب لڑنا چاہتا ہے تو اسے کامیابی کا خاصا الحظین دیتا ہے بلکہ دو میعادیں پوری کرنے کے بعد بھی اس کی کامیابی کے امکانات روشن رہتے ہیں کیونکہ اس عرصہ میں اس کی شہرت اور مقبولیت خاصی بڑھ جاتی ہے۔ اس کے برعکس مخالف پارٹی کے پاس کوئی ایک ایسا اہم امیدوار نہیں ہوتا جو سب سے ممتاز ہو۔ کنونشن شروع ہونے سے تین ماہ پہلے چار پارٹی امیدوار ایسے نظر آتے ہیں جنہیں نامزدگی حاصل ہونے کی کافی امید ہوتی ہے۔

کنونشن کے بعد انتخابی سرگرمیاں | قومی کنونشن کے بعد عام طور پر پارٹی کے تمام گروپ نامزد امیدوار کے

حامی بن جاتے ہیں۔ البتہ ڈیموکریٹک پارٹی کا معاملہ قدرے مختلف ہے۔ صدارت کا ڈیموکریٹک امیدوار عموماً شمالی علاقے کا ہوتا ہے۔ اس لئے جنوب کے کچھ ایڈر نسلی امتیاز کے سوال پر اس کی تائید کرنے میں تکلف ٹھوس کرتے ہیں۔

۱۹۶۰ء کے انتخابات میں بھی ہوا جیسی سی پی، الایا اور ورچینل کے کچھ

پارٹی لیڈروں نے علاقہ یا خفیہ طور پر ڈیموکریٹک امیدوار کی مخالفت کی کیونکہ وہ نسلی امتیاز کے مسئلے پر اختلاف رائے رکھتے تھے۔ ورچینا میں ڈیموکریٹک لیڈروں نے دونوں پارٹیوں میں سے کسی کے بھی امیدوار کی تائید کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ البتہ ممکن ہے ورچینا کے لیڈروں نے ہی سپلیکن کی خفیہ طور پر حمایت کی ہو۔

سنہ ۱۹۷۱ء کے انتخابات آئی انداز پر ہوتے تھے۔ جیسے گزشتہ پچھترہ سالوں سے ہوتے آئے ہیں۔ البتہ اس میں اتنا اضافہ اور ہو گیا کہ ٹیلی ویژن پر مباحثے اور مذاکرے کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا۔ اور صرف ایک رات صاف کر دے چاس لاکھ آدمیوں نے ٹیلی ویژن پر انتخابی مہم کا منظر دیکھا۔ ہم اس باب کے آخر میں اسی بات کا جائزہ لیں گی کہ ٹیلی ویژن کے ایجاد سے انتخابی مہم پر کتنا اثر پڑا ہے۔

نائب صدر نکسن اور سینیٹر کینیڈی نے نامزد ہونے کے بعد رسم کے مطابق اپنے حامیوں سے وعدہ کیا کہ وہ انتخابی مہم بڑے پیانے پر چلائیں گے۔ نکسن نے تو یہاں تک کہا کہ وہ ہر ریاست کی یونین میں جا کر تقریریں کریں گے۔ نامزدگی کے دو ماہ بعد ان کے پیروں میں چوٹ آگئی اور وہ دو ہفتے اسپتال میں رہے۔ اس کے باوجود انھوں نے اپنا وعدہ پورا کیا۔ سینیٹر کینیڈی نے بھی خوب دورے کئے۔ البتہ انھوں نے جنوبی ریاستوں میں نسبتاً کم وقت گزارا۔ کیونکہ ان کے نائب صدارتی امیدوار لنڈن بی جانسن نے وہاں پروپیگنڈہ کی مہم چلے ہی سے چلا رکھی تھی۔ دونوں صدارتی امیدواروں نے ملک بھر کا دورہ کیا لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ زیادہ وقت برمی ریاستوں میں گزارا۔ چونکہ کسی ریاست میں ریاستی ووٹ پالنے والوں کو عام تائید حاصل ہو جاتی ہے۔ اس لئے زیادہ آبادی کی ریاستوں کی اہمیت بہر حال زیادہ ہوتی ہے۔ دونوں پارٹیاں یہ بات جانتی ہیں کہ نیواکس پنسلوینیا، نیوجرسی، ائیڈاہا، اوہیو، مشی گن، مسوری اور کیلیفورنیا کے چند ووٹ بھی انتخابی کارنامے میں فیصلہ کن ثابت ہو سکتے ہیں کہ آبادی کی ریاستوں کی حمایت۔

حاصل کرنا اچھی بات ہے لیکن تین چار بڑی ریاستوں کی حمایت فیصلہ کن ثابت ہوتی ہے۔ اسی خیال سے کینیڈا کی اپنے دورے کا پچاسی فی صد وقت شان بڑی ریاستوں میں صرف کیا۔ لیکن کوئی تو زرعی علاقوں کی حمایت پر بھر دوسرے تھانے تاہم انھوں نے بھی کافی وقت بڑی ریاستوں کے دورے میں گزارا۔

دونوں صدارتی امیدواروں نے بڑی ریاستوں کے دورے میں جلسے کئے تقریریں کیں اور مقامی لیڈروں سے گفت و شنید کرتے رہے۔ نیویارک میں کینیڈا کی فیصلہ کن فتح نصیب ہوئی۔ دوسری ریاستوں میں دونوں کا تناسب یہ رہا کہ اگر ٹکسن کو تین ووٹ ملے تو کینیڈا کو پانچ ملے۔

انتخابی مہم کے نعرے ڈیموکریٹک اور ری پبلکن پارٹیوں کی صدارتی مہم کے دعووں اور نعروں کا پہلا ہی سہ علم ہوتا

ہے۔ مخالف پارٹی یقیناً ہر اقتدار جماعت پر یہ الزام لگاتی ہے کہ وہ بیرونی مسائل کو حل کرنے میں ناکام رہی ہے۔ ڈیموکریٹ، جنھیں دو تہائی مزدوروں کی حمایت حاصل ہے۔ یہ اعلان کریں گے کہ ری پبلکن ولے غریبوں کی مدد کرنے اور ان کا معیار زندگی بہتر بنانے پر توجہ نہیں دے سکتے۔ اس کے علاوہ وہ بعض ایسی اقتصادی حالات کا پروگرام پیش کریں گے جو فلاح دہبود کے موجودہ قوانین کے دائرے سے خارج ہوگا۔ وہ یہ وعدہ بھی کریں گے کہ کاشتکاری کے تمام مسائل بہتر طریق پر حل کئے جائیں گے۔ مثلاً، ایس، انھوں نے یہ اعلان بھی کیا تھا کہ ری پبلکن حکومت کی ناکامیوں کی وجہ سے بیرونی ملکوں میں امریکہ کا وقار ختم ہو گیا ہے۔

اس کے برعکس، ری پبلکن پارٹی کے اگت اصلاحات کی حمایت تو کر رہے

لیکن یہ کہیں گے کہ قومی سبٹ کو متوازن رکھنا ضروری ہے۔ وہ کسانوں کے مسائل کو اور زیادہ آسانی کے ساتھ حل کر دینے کا وعدہ کریں گے۔ مسئلہ ۱۹ میں انھوں نے فخر کے ساتھ یہ اعلان کیا تھا کہ اگر ان کے زہلے میں ساتویں دنیا میں امن و امان قائم رہا باوجود دیگر کمیونسٹوں کے ساتھ کوئی خاص رعایت بھی نہیں کی گئی۔

روایت کے مطابق دونوں پارٹیاں یہ وعدہ کرتی ہیں کہ وہ سیاہ نسل کے لوگوں کو اور زیادہ شہر میں حقوق دلا دیں گی۔ مسئلہ ۱۷ میں امیدواروں نے اعلان کیا تھا کہ وہ جنوب میں انتخابی سادرت قائم کرنے کے لئے مرکزی حکومت کے اختیارات سے کام لیں گے اور اسکولوں، مکانات، کارخانوں اور دوسرے اداروں میں نسلی امتیاز ختم کرنے کی ہر ممکن کوشش کریں گے۔

مسئلہ ۱۸ کی انتخابی مہم میں ایک اور نئی چیز جو شامل ہوئی وہ مذہب ہے۔ اس سے پہلے امریکی تاریخ میں صرف ایک بار کیتھولک فرقہ کا آئی صدارتی امیدوار نازو ہوا تھا۔ یعنی الفرو ای اہمتیہ ۱۹۲۸ء میں ڈیموکریٹک پارٹی کے امیدوار تھے۔ اور ہر برٹ ہوور نے انھیں بری طرح شکست دیدی تھی۔ اس وقت عام طور پر یہی سمجھا گیا تھا کہ کیتھولک فرقہ کے خالفوں کی وجہ سے انھیں شکست ہوئی تھی۔ لیکن بعد میں جو حقائق سامنے آئے ان کے پیش نظر یہ خیال بدلنا پڑا۔

بہر حال ۱۹۲۸ء میں مذہب کا سوال کچھ کتنا ہی اہم رہا ہو۔ مسئلہ ۱۹ میں اس کی اہمیت بہت گھٹ گئی اور یہ بات انتخابات سے پہلے ہی ظاہر ہو چکی تھی۔ انتخابی مہم کے دوران نائب صدر ٹکسن نے اعلان کیا کہ کسی خاص مذہبی فرقہ سے وابستگی کی بنا پر کسی شخص کو کسی عہدے سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ اس بیان کا

مطلب یہ تھا کہ وہ اس مسئلہ پر مزید بحث و تکرار نہیں کرنا چاہتے۔

سینیٹر کینیڈی نے اس مسئلہ کا صرف ایک بار ذکر کیا۔

ریاست ٹکساس میں پروٹسٹنٹ فرقے کے ممتاز لیڈروں کو خطاب کرتے ہوئے انھوں نے کہا کہ کسی کو محض مذہبی تعلق کی بنا پر ووٹ نہیں دینا چاہئے۔ انھوں نے کہا کہ مذہب پر قائم رہنا انسان کا پیرائیشی نئی ہے اور اس بنا پر کسی کو صدارت کے عہدے سے محروم رکھنا جائز نہیں۔ انھوں نے یہ بھی اعلان کیا کہ سرکاری پالیسی کے معاملے میں وہ کلیسائے دائرہ اثر سے آزاد ہیں۔ بعض ان کے اس جلسے کی تقریر کی فلم بہت سے شمالی شہروں میں ٹیلی ویژن پر بھی دکھائی گئی۔

مذہبی سوال کے بارے میں یہ دونوں صدارتی امیدوار غاصے محتاط تھے لیکن ان کے بعض حامیوں نے احتیاط نہیں برتی۔ ملک کے بہت سے علاقوں سے یہ خبریں موصول ہوئی تھیں کہ کینیڈی کے حق میں کیتھولک فرقے کی حمایت کرچکے تھے مذہبی فرقہ بندی کا سہارا لیا گیا اور کچھ سکے حامیوں نے کیتھولک فرقے کی حمایت کرکے پروٹسٹنٹ طبقہ کی مکمل حمایت حاصل کرنے کی کوشش کی۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ رائے شاری میں مذہب کا مکمل دخل ضرور ہوتا ہے۔ ممکن ہے سینیٹر کینیڈی کی کامیابی کے بعد آئندہ انتخابی مہم میں مذہب کا سوال نہ اٹھایا جائے۔

ٹیلی ویژن اور انتخابی مہم | یوں تو انتخابی مہم میں ٹیلی ویژن کا استعمال

۱۹۵۲ء ہی میں شریک ہو گیا تھا۔ لیکن سنہ ۱۹۶۶ء کے بعد اس کی اہمیت نمایاں طور پر بڑھ گئی۔ سنہ ۱۹۶۰ء میں انتخابی مہم کے آخری دنوں میں دونوں امیدواروں نے چار مباحثوں میں حصہ لیا اور کہا جا سکتا ہے

کہ یہ بڑے فیصلہ کن ثابت ہوئے۔

صحیح معنوں میں تو انہیں مباحثے کہنا ہی درست نہیں۔ ہوتا یہ تھا کہ اخبار نویس اور مبصرین دونوں امیدواروں سے سوالات پوچھتے تھے اور دونوں ہر سوال کا الگ الگ جواب دیتے تھے۔ یہ مذاکرے ریڈیو اور ٹیلی ویژن کے تمام اسٹیشنوں سے نشر کئے گئے تھے۔

پہلے مباحثے میں ٹکسن کارنگ نہیں جم سکا اور سینیٹر کینیڈی کا بدلہ بھاری سالہ اس پورے مذاکرے کے دوران کینیڈا کو بے خوف بڑھ بڑھ کر حملے کئے اور ٹکسن اعتدال پسندی کی روش پر قائم رہے مبصرین کا خیال تھا کہ یہ مباحثہ کینیڈی نے جیت لیا ہے اور واقعی اس کے بعد کینیڈی کا وقار بڑھ گیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ ایک ایسے شخص کے مقابلے میں جو خطابت کا ماہر سمجھا جاتا ہے کینیڈی نے اپنی بات اپنی رکھی۔

مہینہ مذاکرے میں کینیڈی کو کوئی خاص کامیابی نہیں ہوئی اور ٹکسن کو بھی کھویا ہوا فخر بحال کرنے میں زیادہ مدد نہیں ملی۔ یہ فیصلہ کرنا تو مشکل ہے کہ یہ مباحثے کامیابی یا ناکامی پر کس حد تک اثر انداز ہوئے لیکن اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ ٹکسن کو اس سے کچھ فائدہ نہیں ہوا اور کینیڈی کو اس سے خاصی تقویت حاصل ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ آئندہ صدارتی انتخابات میں ٹیلی ویژن کے یہ مباحثے اور مذاکرے بہت عام ہو جائیں گے۔

انتخابات

امریکی مختلف ریاستوں میں مختلف اوقات میں وٹ ڈلے جاتے ہیں۔

۱۹۳۸ء سے یہ قاعدہ ہے کہ ہر ریاست میں نومبر کے پہلے پیر کے بعد آنے والے

منگل کو انتخابات ہوتے ہیں لیکن ووٹنگ کے وقت کا انحصار ریاست کے قانون پر ہوتا ہے۔

عام طور پر مشرقی علاقوں سے انتخابات کی خبریں پہلے آتی ہیں جس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ وہاں راتے شماری کے لئے مشینوں کا استعمال ہوتا ہے اور دوسرے یہ کہ جغرافیائی محل وقوع کے سبب ان کے یہاں کا وقت اور علاقوں سے کچھ آگے ہے۔

پرائی روایت یہ ہے کہ شہری علاقوں میں ڈیموکریٹک کو زیادہ کامیابی ہوتی ہے اور دیہی علاقوں میں ری پبلکن کا پلہ بھاری رہتا ہے لیکن ضروری نہیں ہے کہ شہری علاقوں سے اگر ڈیموکریٹک پارٹی کی کامیابی کی خبریں پہلے آئیں تو وہ آخر میں بھی غالب رہیں گے۔ ۱۹۳۵ء میں یہ ہوا تھا کہ صدر ہیری ٹرومین کو دیہی علاقوں کی خبریں آئے تاکہ برابر کامیابی کی اطلاعات ملتی رہیں لیکن کبھی کبھی پہلی کامیابی آخر تک قائم رہتی ہے۔ ۱۹۴۷ء میں دیہی علاقوں کے پچاس فیصدی سے زائد ووٹروں نے ووٹنگ میں حصہ ہی نہیں لیا ظاہر ہے ایسی صورت میں شہری علاقوں کی کامیابی فیصلہ کن بن جاتی ہے۔ ۱۹۵۷ء میں شمال مشرق کی ریاستوں سے سینٹر کینیڈی کی کامیابی کی خبریں پہلے آئیں۔ نیوا انگلینڈ کی بعض ریاستوں اور نیویارک اور پنسلوانیا میں تو انھیں اتنے زیادہ ووٹ ملے کہ مسٹر ٹرن نے ایک بار ات چھلے ہی پیشگوئی کر دی کہ کینیڈی جیت جائیں گے۔ بعد کی اطلاعات سے بھی اس خیال کو تقویت ہو چکی اور پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ دونوں میں جو بھی کامیاب ہوگا وہ ہرٹ ہی کم ووٹوں کے فرق سے کامیابی حاصل کرے گا۔

۱۹۹۶ء کے انتخابات میں صورت حال اس قدر غیر یقینی تھی کہ نائب صدر
نکسن کو انتخابات کے دوسرے روز تک اپنی ناکامی کا یقین نہیں آیا اور انہوں
نے منتخب صدر کینیڈی کو مبارکباد کا تاثر نہیں بھیجا۔ اس وقت تک بعض
بیاستوں کے نتائج آنے باقی تھے۔

باقاعدہ دو ٹنگ کے کئی دن بعد، کیلفورنیا کے انتخابات میں نکسن کو
کامیاب قرار دیا گیا۔ ہوائی کے بائیں میں پہلے کہا گیا کہ اس نے کینیڈی کو دھوکا دیا
ہے۔ پھر نکسن کے حق میں بتایا گیا اور جب سرکاری طور پر نتائج کا اعلان ہوا تو پھر
کینیڈی کے حق میں نتیجہ نکلا۔

ایلیس میں کل ۳۷۰۰۰۰ ووٹ پڑے تھے اور وہاں کینیڈی صرف
۸۸۵۸ ووٹوں کی اکثریت سے جیتے تھے۔

بیوجری اور سبیری نے بھی اس سے کچھ ہی زیادہ ووٹوں سے کینیڈی کی
حمایت کی۔ مجموعی طور پر کینیڈی کو ۳۳۲۲۷۰۹ ووٹ، اور نکسن کو ۳۳۱۰۸۳۱ ووٹ
میلے تھے، اور دونوں پارٹیوں کی کل تعداد یعنی ۵۳۱۵۳۳۵ ووٹوں میں سے
کینیڈی کو ۸۸۷ ووٹوں کی اکثریت۔ سے کامیابی ہوئی تھی۔ انہیں اکثریت سے
ووٹ اس لئے بھی نہ مل سکے کہ کئی بیاستوں میں تیسری پارٹی کو بھی کچھ ووٹ
چلے گئے تھے۔ عام رواج کے مطابق دونوں پارٹیوں نے ایک دوسرے پر الزامات
بھی عائد کئے کہ انتخابات میں بد عنوانی اور بے قاعدگی برتی گئی ہے لیکن جب
ووٹوں کی دوبارہ گنتی ہوئی اور الزامات کی تحقیقات کرائی گئی تو الزامات غلط
ثابت ہوئے۔ بہر حال دونوں مہداری امیدواروں میں سے کسی نے بھی کسی

ریاست میں انتخابات کے نتائج پر برسرِ عام اعتراض نہیں کیا۔

انتخابی ووٹ

امریکی طریقہ انتخاب میں صدارتی امیدوار کی کامیابی کا فیصلہ عمومی ووٹوں کی اکثریت سے نہیں ہوتا۔ دستور کے تحت، ریاستوں میں صدارت کا انتخاب، صدارتی ووٹر کرتے ہیں، اور ہر ریاست کو اتنے ووٹر بھیجے کا حق ہے۔ جتنے ریاستی نمائندے ایوانِ نمائندگان اور سینٹ میں ہوں۔ اس نظام کے تحت ۱۹۶۷ء میں نیویارک کو ۴۵ — کیلیفورنیا کو ۳۰ — پنسلوینیا کو ۲۰، اور ایلینس کو ۲۵، انتخابی ووٹ حاصل تھے۔ ٹیکساس اور میسیکس کو کچھ زیادہ ووٹ ملے تھے۔ آبادی کے بڑھنے اور گھٹنے کے ساتھ ہر ریاست میں انتخابی ووٹروں کی تعداد بڑھتی رہتی ہے۔ کیونکہ کانگریس میں ممبروں کی تعداد کا انحصار آبادی ہی پر ہوتا ہے۔ ۱۹۶۰ء کی مردم شماری کے بعد کانگریس وراثتی ادارے میں بعض ریاستوں کی اہمیت میں نمایاں فرق ہو گیا۔ اس مردم شماری کی بنیاد پر نیویارک، میساچوسٹس، پنسلوینیا اور ایلینس اور بعض دوسری ریاستیں ایوانِ نمائندگان میں ایک یا دو نشستوں سے محروم کر دی گئیں۔ کیونکہ ان کی آبادی کچھ گھٹ گئی تھی۔ فلوریڈا، اور کیلیفورنیا کو سات سات ووٹ زیادہ حاصل ہو گئے۔ ٹیکسز اور کئی دوسری ریاستوں کو بھی فائدہ ہوا لیکن زیادہ نہیں۔

امریکی طریقہ انتخاب کے تحت یہ ممکن ہے کہ صدارتی امیدوار عوامی ووٹوں

کی اکثریت کے بغیر ہی حیت جائے۔ ہر ریاست کے تمام انتخابی ووٹ اس امیدوار کو مل جاتے ہیں جسے ریاست میں سب سے زیادہ عوامی ووٹ حاصل ہوتے ہیں۔ امیدوار اکثریت سے جیتنے یا چند ووٹوں سے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ اسی صورت میں ظاہر ہے کہ اگر کوئی امیدوار چند ریاستوں میں بھاری اکثریت سے حیت جاتا ہے اور باقی ریاستوں میں کچھ ووٹوں سے ہار جاتا ہے تو عام لوگوں کے زیادہ ووٹ تو اُسی کو ملتے ہیں لیکن قاعدے کے تحت اُسے انتخابی ووٹ کم حاصل ہوتے ہیں اور وہ اپنے حریف سے شکست کھا جاتا ہے۔

امریکی تاریخ میں دو بار ایسا ہو چکا ہے کہ فاتح امیدوار کو مارنے والے کے مقابلے میں عوامی ووٹ کم ملے تھے۔ ۱۸۷۶ء میں سیمول جے ٹیلڈن، اپنے حریف رتھر فورڈ، ہائز کے مقابلے میں صرف ایک انتخابی ووٹ سے ہار گئے تھے۔ جب انھیں عام ووٹنگ میں ڈیڑھ لاکھ ووٹ زیادہ ملے تھے۔ اس کے بارہ برس کے بعد، گروور کلیولینڈ جب دوبارہ صدارتی انتخاب میں کھڑے ہوئے تو انھیں صرف ۱۶۸، انتخابی ووٹ ملے۔ جب کہ ان کے حریف بنجمن ہیریسن کو ۲۳۳، ملے تھے۔ لطف یہ ہے کہ عوامی ووٹنگ میں کلیولینڈ کو ۱۳۷،۹۵ ووٹ نانڈ ملے تھے۔ اس کے بعد بھی کئی سخت مقلبے ہوئے اور دونوں امیدواروں کے انتخابی ووٹوں کے درمیان بہت کم فرق رہ گیا۔ لیکن ایسا نہیں ہوا کہ جیتنے والے امیدوار کے عام ووٹوں کی تعداد کم رہی ہو۔

۱۹۶۸ء کے انتخابات میں بھی اگر کہیں کہیں معمولی فرق ہو جاتا تو ممکن تھا کہ اقلیتی امیدوار کامیاب قرار پاتا۔ یہ کیف جان الیٹ کینیڈی کو اس انتخاب میں

۳۰۳، اور پھر ڈنکسن کو ۲۱۹، انتخابی ووٹ ملے تھے۔

اچانکہ امریکی تاریخ میں دو فیڈرل عوامی
انتخابی نظام میں مجوزہ اصلاحات اکثریت کے بغیر ہی کامیاب

ہو چکے ہیں اور آئندہ بھی اس بات کا امکان پایا جاتا ہے۔ اس لئے ایسی سیجکڑوں
 تجویزیں پیش کی گئیں کہ دستور میں ترمیم کے انتخابی طریقہ کار بدل دینا چاہئے۔
 سچ تو یہ ہے دستور مرتب ہونے کے بعد ہی سے ایسی تجویزیں پیش ہوتی رہی
 ہیں۔ سنہ ۱۹۷۰ء میں ایک تبدیلی یہ کی گئی کہ دو ٹر، صدر اور نائب صدر کے لئے
 الگ الگ ووٹ ڈالیں۔ اس کے سوا دستور میں ترمیم کرنے کی تمام تجویزیں
 ناکام ثابت ہوئی ہیں۔

پچھلے چند برسوں کی روایت یہ رہی ہے کہ اوسطاً ہر سال تین تجویزیں پیش
 کی جاتی ہیں۔ ایک تو یہ ہوتی ہے کہ سارا طریقہ کار بدل دیا جائے اور چند پیش بندوں
 کے ساتھ براہ راست عام انتخابات کا طریقہ رائج کیا جائے۔ البتہ ایسے آدمی کو منتخب
 نہ کیا جائے جس کے ووٹ تو مخالفوں سے زیادہ ہوں لیکن مجموعی طور پر اکثریت کا
 حمایت حاصل نہ ہو۔ دوسری تجویز یہ ہے کہ ہر ریاست کو انتخابی ووٹ نو لگتے ہی
 دئے جائیں لیکن مختلف امیدواروں کو جتنے عام ووٹ ملے ہوں۔ اس کے تناسب
 سے امیدوار کو انتخابی ووٹ دینا چاہئے۔ تیسری تجویز یہ ہے کہ ہر ریاست میں دو
 بڑے ووٹر چنے جائیں اور باقیوں کا انتخاب انتخابی ضلع اسی طرح کریں جیسے کانگریس
 کے ممبروں کا کرتے ہیں۔

جہاں تک براہ راست عام انتخابات کا تعلق ہے تو یہ سچ ہے کہ اس

صورت میں تو وہی منتخب ہو گا جسے عوام کی اکثریت کا ووٹ حاصل ہو گا لیکن باقی دو تجویزوں پر عمل کرنے سے یہ بات نہیں پیدا ہو سکتی۔ البتہ عوامی ووٹوں کی بنیاد پر انتخابی ووٹوں کا فیصلہ کرنے سے اتنا ضرور ہو گا کہ اقلیتی امیدوار کے کامیاب ہونے کے امکانات اور کم ہو جائیں گے۔ لیکن تیسری تجویز سے اقلیتی امیدوار کی کامیابی میں کوئی خاص رکاوٹ نہیں پڑ سکتی۔

اصل بات تو یہ ہے کہ انتخابی طریقہ کار میں تبدیلیاں کرنے کا سبب کچھ اور ہی ہے اور مختلف پارٹیوں نے جو تجویزیں پیش کی ہیں وہ اپنے نقطہ نظر اور اپنے فائدے کے خیال سے کی ہیں۔

یہ بات تو سب کو معلوم ہے کہ شہروں کی کامیابی ہی اصل چیز ہے۔ اس لئے جن پارٹیوں کو شہری علاقوں میں زیادہ حمایت حاصل ہے۔ وہ براہ راست انتخابات پر زور دیتی ہیں۔ دونوں پارٹیوں کے آزاد خیال گروپ خاص طور پر اس کے حامی ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ اس سے شمالی ریاستوں کا پلہ بھاری ہے۔ کیونکہ وہاں جنوبی ریاستوں میں دو طرفہ بینے کی شرطیں بہت سخت ہیں۔ لیکن اگر طریقہ کار بدلا تو جنوبی ریاستیں یہ شرطیں نرم کر دیں گی تاکہ ان کے ووٹروں کی تعداد بڑھ جائے اور وہ کمزور نہ ٹریں۔ چنانچہ جنوبی ریاستیں اس قسم کی تبدیلی کی مخالفت ہیں۔

لیکن ووٹوں کے تناسب سے، انتخابی ووٹ "دینے کا طریقہ رائج کرنے میں جنوبی ریاستوں کا فائدہ ہے۔ اس سے گنجان آبادی والی ریاستوں کی برتری بھی ختم ہو جائے گی اور ہر ریاست کو رائے دہی کے قوانین اپنی مرضی کے مطابق نافذ کرنے کا اختیار باقی رہے گا۔

بیسری تجویز یعنی ہر ریاست سے ڈوٹرے انتخابی ووٹر چننے اور بقیہ تمام ووٹروں کو عام طریقے پر منتخب کرنے کی حمایت قدامت پسندوں نے کی ہے بلکہ یہ تجویز بھی ان لوگوں نے پیش کی ہے۔ اس تجویز کا مطلب یہ ہوگا کہ ملک میں انتخاب کا وہی طریقہ اختیار کر لیا جائے جو انیسویں صدی میں بعض ریاستوں میں رائج تھا۔ قدامت پسندوں کو اندرونی علاقوں میں ووٹ کی زیادہ توقع تھی ہے بشہری علاقوں میں آزاد خیال ڈیموکریٹ کا عمل دخل زیادہ ہوتا ہے اور وہ چند ووٹوں کے لئے بڑی قربانیاں کرتے ہیں۔ ری پبلکن امیدوار بھی یہی کچھ کر سکتے ہیں۔ لیکن وہ دیہی علاقوں اور جنوبی ریاستوں سے زیادہ اس نگاتے ہیں مان علاقوں کے لوگ کانگریس کے لئے تو ڈیموکریٹ جمہوروں کو ووٹ دیتے ہیں لیکن صدارتی امیدوار کا معاملہ آنا ہے تو پارٹی کا لحاظ نہیں کرتے اور ری پبلکن امیدوار کو بھی ووٹ دے سکتے ہیں۔

ان تجویزوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کے دور رس نتائج نکلیں گے لیکن سیاست داں تو عام طور پر اس کے انتخابات ہی پر نظر رکھتے ہیں اور دس بیس سال آگے کی نہیں سوچتے۔ اس نقطہ نظر کی وجہ سے صدارتی طریق انتخاب میں فی الحال کسی تبدیلی کا امکان نہیں ہے۔ کیونکہ ہر تجویز کی مخالفت اور موافقت میں بہت سا کئے گرد پ موجود ہیں اور کسی بھی تجویز کا منظور ہونا مشکل ہے۔

البتہ آئندہ چل کر اگر براہ راست انتخابات یا ہر ریاست میں عام ووٹوں کے تناسب سے ووٹروں کے تعین کا فیصلہ ہوا تو اس سے جنوبی ریاستوں کو رائے شماری میں زیادہ حق مل سکے گا اور کسی حد تک مساوات قائم

ہو سکے گی۔ البتہ اس سے شمال میں نیگرو اور دوسرے اقلیتی فرقوں کی قوت اور اہمیت گھٹ جائے گی۔ چنانچہ اقلیتوں نے اس تجویز کی مخالفت کی ہے۔ صدر آرٹی اٹناب میں اس وقت سب سے زیادہ اہمیت بڑے شہروں کو حاصل ہے اس لیے ہارلے لیڈر یہ نہیں چاہتے کہ کوئی ایسا طریقہ کار منظور کیا جائے جس میں ان کی اہمیت مشکوک ہو جائے۔ ان تبدیلیوں سے شہروں کے ووٹروں کو دور رس فوائد حاصل ہوں یا نہ ہوں لیکن پارٹی لیڈروں کو ہر حال اپنا فائدہ نہیں ہوگا جتنا اس بات پر ہے اس وقت تک قومی کنونشن میں لیڈر یہ کہتے ہیں کہ شہری ووٹر دل کی بات کے بغیر وہ کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اس لیے انھیں ضرورت سے زیادہ اہمیت دی جاتی ہے۔ جنوبی ریاستوں کے قدامت پسند نائب کی تجویز اور عام ووٹنگ کی اسکیم کے اس لیے بھی خلاف ہیں کہ ریاستوں میں ووٹروں پارٹیوں کا مقابلہ اور شدت اختیار کر جائے گا۔ وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مقابلہ بڑھنے سے ووٹروں کے لئے شرطیں نرم کر دی جائیں گی تاکہ مقامی قانون جن لوگوں کی راہ میں مائل ہے وہ ووٹ دے سکیں اور عام ووٹروں کی تعداد بڑھ جائے اور یہ بھی ممکن ہے کہ نئے ووٹروں میں آزاد خیال لوگوں کی تعداد زیادہ ہو جس کا مطلب یہ ہوگا کہ ریاستوں میں طاقت کا توازن بگڑ جائے گا۔ دوسرے اقلیتوں پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ تبدیلی کی وجہ سے قوم کے چند گروپوں کو فائدہ پہنچ سکتا ہے لیکن سیاسی لیڈروں اور ان کے حامیوں کو وقتی طور پر

جو فائدے ہوتے ہیں وہ شاید حاصل نہ ہوں اسی لئے وہ ان تجویزوں کے خلاف ہیں۔

اور اگر تبدیلی کی تجویز خود کانگریس میں دو تہائی اکثریت سے پیش کی جائے تو بھی تین چوتھائی ریاستوں کی مطلوبہ حمایت حاصل نہ ہو سکے گی۔ چنانچہ موجودہ طریقہ اچھا ہی ناقص، لیکن ایک حصہ تک یہی رائج رہے گا، ہاں اگر تمام ووٹوں کی بھاری اکثریت کے باوجود صدارتی امیدوار ہارنے لگیں اور اقلیتی امیدوار انتخابی ووٹوں کے سہارے جیتنے لگیں تو ایک طرح کی بھرائی کیفیت پیدا ہو جائے گی اور اس صورت میں عوام اس مسئلے پر دوبارہ سوچیں گے۔ اس وقت شاید کوئی مناسب تبدیلی نہ رہے۔

انتخابی نتائج کا جائزہ | گزشتہ انتخابات میں بان کنیڈی ہوئے تھے لیکن ایوان نمائندگان کی نشستوں کے انتخاب میں ڈیموکریٹک امیدواروں کو نمایاں کامیابی ہوئی تھی۔ علاوہ ازیں کانگریس کے دوسو اٹھائیس انتخابی حلقوں میں نائب صدر ٹکسن کو۔ اور دوسو چھ میں کنیڈی کو غالب اکثریت حاصل رہی۔ تین حلقوں نے زیادہ ووٹ ایک تیسرے امیدوار کو دئے تھے۔ اس اعتبار سے ۱۹۶۰ء کا انتخاب اسی طرز پر تھا جیسا ۱۹۴۸ء سے ہوتا آیا ہے۔ ۱۹۴۸ء میں صدر ٹرومین کو انتخابی ادارے میں معمولی اکثریت حاصل

ہوئی اور بیشتر انتخابی حلقوں میں انھیں کٹروٹ ملے تھے۔ ۱۹۵۲ء میں انتخابی حلقوں کی اکثریت ری پبلکن کے حق میں تھی اور کانگریس کے امیدواروں کے مقابلے میں جزیل آئزن ہاور کو بہت سے حلقوں میں بھی فتح حاصل ہوئی۔ ۱۹۵۶ء میں آئزن ہاور کو اور زیادہ نسیاں کامیابی ہوئی لیکن ایوان نمائندگان کے انتخاب میں ڈیموکریٹک امیدواروں کا پہلہ بھاری رد ہا۔

جہاں تک ایوان نمائندگان کے انتخاب کا تعلق ہے ڈیموکریٹک پارٹی، شرابی اور جنوبی دونوں علاقوں میں جیت سکتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ ۱۹۵۲ء کے سوا ۱۹۴۸ء سے ہر انتخاب میں ڈیموکریٹک کو ایوان نمائندگان میں اکثریت حاصل رہی۔ لیکن ڈیموکریٹک صدارتی امیدوار کے معاملے میں جنوبی علاقوں کا رویہ مختلف رہا اور انھوں نے حمایت نہیں کی۔ جن ووٹروں نے اپنے حلقے میں ایوان کی نشست کے لئے ڈیموکریٹک امیدواروں کو ووٹ تھے انہیں لوگرز نے صدارت کے امیدوار کی مخالفت کی۔ ۱۹۴۸ء میں چار ریاستوں نے اپنا صدارتی ووٹ اسٹیٹس رائٹس پارٹی کو دیا تھا، ۱۹۵۰ء-۱۹۵۲ء میں جٹ رہا پانچ ریاستوں نے اپنے صدارتی ووٹ یا تو ری پبلکن پارٹی کے امیدوار کو دیئے تھے یا درجنہا کے سینئر بھری بائو ڈکو۔ مختصر یہ کہ جنوبی ریاستوں میں کانگریس کے ڈیموکریٹک امیدواروں کی کامیابی تو یقینی ہوتی ہے لیکن صدارتی امیدواران سے زیادہ توقع وابستہ نہیں رکھ سکتا۔

۱۹۶۰ء کے انتخابات میں دونوں صدارتی امیدوار مقامی انتخاب میں بھی شریک تھے اور انہیں کہیں کم اور کہیں زیادہ ووٹ ملے تھے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ امریکہ میں صدارتی مقابلہ بڑی حد تک دو شخصیتوں کا مقابلہ ہوتا ہے اور کسی خاص پارٹی سے وابستگی کا زیادہ لحاظ نہیں کیا جاتا۔ مثلاً پچھلے انتخابات میں مذہبی امتیاز کا سوال اٹھایا گیا تھا لیکن مبصرین کی رائے یہ ہے کہ اس سے کوئی فرق نہیں پڑا۔ اسی طرح ٹیلیفون کے مذاکرے تھے جن میں کنیڈی کو یہ ثابت کرنے کا موقع ملا کہ وہ کسی سیاسی مخالف کے مقابلے کے لئے کتنا دم خرم رکھتے ہیں۔

صدارتی ہم کے اخراجات

۱۹۶۰ء کے صدارتی انتخابات کی ٹکٹ گیر ہم ہیں دونوں ٹی پارٹیوں نے ۱۹۰۰۰۰۰ ڈالر خرچ کئے تھے۔ اس رقم میں صرف وہ اخراجات شامل ہیں جو ایک سے زائد ریاستوں میں کام کرنے والی کمیٹیوں کے تھے۔ قومی تنظیم نے ریاست یا لوکل کمیٹیوں کو جو رقم دیں وہ اس میں شامل نہیں ہیں۔ دوسرے چھوٹے عہدوں اور نشستوں کے انتخابات کی ہم پر جو رقم صرف ہوئی وہ بھی اس خرچ

میں شمار نہیں کی گئی۔ اور اگر تمام مصارف کو یکجا کر دیا جائے تو ۱۷۵۰
میں ڈالر تک پہنچ جاتی ہے۔

قومی کمیٹیوں نے پچھلے برسوں میں جو رقمیں خرچ کیں ان کا بیشتر
حصہ صدارتی امیدواروں کو ٹیلی ویژن پر تقریر کرنے اور بحث میں حصہ
لینے کے لئے زیادہ سے زیادہ وقت حاصل کرنے پر صرف کیا گیا۔ ۱۹۵۷ء
میں کمیٹیوں نے اپنی ایک تہائی رقم اسی میں خرچ کی تھی۔ ۱۹۶۰ء
کے انتخابات میں ٹیلی ویژن کمیٹیوں نے صدارتی مہم کی بحثوں کیلئے
کنیڈی یا مکن سے کوئی معاوضہ نہیں لیا اس کے باوجود ٹیلی ویژن کے
کے اخراجات اتنے ہی تھے جتنے ۱۹۵۷ء میں۔

مہم کے دوران صدر اور نائب صدر کے منصب کے امیدواروں
کو بہت زیادہ سفر کرنا پڑتا ہے عام طور پر وہ خاص جہاز میں سفر کرتے
ہیں اور ان کے ساتھ پورا عملہ ہوتا ہے۔ ۱۹۶۰ء میں جان ایڈن کینیڈی
نے تین مائیس ریاستوں میں چوالیس ہزار میل سے زائد فاصلہ طے کیا۔
ریچرڈ نیکسن نے پچاس ریاستوں کا دورہ کیا اور کل سینہٹ ہزار میل کا
سفر کیا۔

ہر قومی کمیٹی کے ہیڈ کوارٹر میں کافی عملہ ہوتا ہے، ہزاروں کتابیں،
ادب کتابچے چھپتے ہیں اور ملک بھر میں تقسیم ہوتے ہیں، البتہ عام طور پر
اس قسم کے مصارف مقامی کمیٹیاں برداشت کرتی ہیں۔
موجودہ قوانین کے تحت ہر قومی کمیٹی کی آمدنی اور خرچ کا حد

تین لاکھ ڈالر مقرر ہے اس کے علاوہ دو یا دو سے زیادہ ریاستوں میں کام کرنے والی کمیشنوں کو کوئی شخص پانچ ہزار ڈالر سے زیادہ عطیہ نہیں دے سکتا۔ لیکن جیسا کہ ہم کے اخراجات کے کمیشن نے اپنا رپورٹ میں بتایا ہے ان قوانین سے اخراجات اور عطیات پر عمل کوئی پابندی عائد نہیں ہوتی، اس لئے کمیشن نے سفارش کی کہ ان قوانین کو ختم کر دیا جائے۔

قانون میں یہ شرط نہیں ہے کہ ہر امیدوار کی حمایت کے لئے کتنی قومی کمیٹیاں قائم کی جاسکتی ہیں اور نہ یہ بتایا گیا کہ کوئی شخص کتنی کمیٹیوں کو عطیات دے سکتا ہے، نتیجہ یہ ہے کہ کمیٹیاں براہ بروستی رہتی ہیں اور لوگوں کے عطیات کی رقم میں اضافہ ہوتا جا رہا ہے۔

۱۹۵۶ء میں ۲۵۹ آدمیوں نے بڑی پارٹیوں کی صدارتی مہم میں کم سے کم پانچ پانچ ہزار ڈالر چندہ دیا تھا۔ بہت سے لوگوں نے ایک سے زائد کمیٹیوں کو عطیے دیئے۔ یہ بات تو ہم پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ بڑی پارٹیوں میں منتقل چندہ دینے والے ممبر نہیں ہوتے۔ تاہم ۱۹۵۶ء کی مہم میں اتنی لاکھ سے زائد آدمیوں نے چندہ دیا۔ ۱۹۵۲ء میں جتنے لوگوں نے چندہ دیا تھا یہ تعداد ان سے تیس لاکھ زائد ہے۔ ابھی ۱۹۶۱ء کے اعداد و شمار نہیں ملے ہیں لیکن خیال ہے کہ چندہ دینے والوں کی تعداد بہت زیادہ بڑھ گئی ہے۔ یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ بیشتر لوگوں کے چندے کی رقم بہت قلیل ہوتی ہے۔

امریکی پس انتخاب ہم کے اخراجات اس قدر بڑھ چکے ہیں کہ سیاسی پارٹیوں کے ایک بڑا مسئلہ یہ بھی پیدا ہو گیا ہے۔ صدر آئزن ہاور اور صدر کنیڈی، دونوں نے اس مسئلے پر توجہ دی تھی اور وہ چاہتے تھے کہ اخراجات کی تقسیم پورے ملک میں ہو، یہ نہیں کہ صرف گنتی کے دولت مند لوگ ہی تمام مصارف ادا کر دیں۔ یوں تو اس وقت بھی چندہ دینے والے عام لوگوں کی تعداد کافی زیادہ ہے تاہم صدر کے کمیشن نے عوامی چندہ کی تحریک کو اور زیادہ عام کرنے کیلئے سفارشات پیش کی ہیں۔ ان میں ایک یہ ہونہ بن لوگوں نے دس ڈالر یا اس سے زائد چندہ دیا ہو ان پر دس ڈالر سالانہ ٹیکس عائد کر دینا چاہیئے۔ اسکے علاوہ نہ صرف میٹروپولیٹن بلکہ امیڈیوٹس کو بھی آمدنی اور خرچ کی تفصیلاً زیادہ باقاعدگی کو پیش کرنی چاہیئے۔ صدر کے کمیشن نے اس تجویز کی مخالفت کی کہ حکومت کو انتخابی ہم کا خرچ برداشت کرنا چاہیئے۔ کمیشن نے کہا کہ یہ مصارف نجی طور پر ہونے چاہئیں۔ لیکن بعض لوگوں کا خیال ہے کہ بڑھتے ہوئے اخراجات سرکاری مدد کے بغیر پورے نہیں ہو سکیں گے۔ بہر حال جب تک دوسرے ذرائع آزمائے نہیں جاتے، اس وقت تک حکومت اخراجات برداشت کرنے کا فیصلہ کن قدم نہیں اٹھائے گی۔

خلاصہ

امریکی کی سیاسی زندگی میں صدارتی ہم سب سے بڑا اور ہنگامہ خیز

واقعہ ہوتا ہے اور انتخابات کے آخری لمحے تک قیاس آرائیوں کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ جس سال انتخابات ہوتے ہیں اس کے موسم ہمارے بعد ہی سے نیوہیپ شائر میں بنیادی کانفرنسی مشروع ہوتے ہیں، قوم کی نظریں ان لوگوں پر پڑنے لگتی ہیں جو کنونشن کے لئے نمائندوں کی حمایت کے آرزو مند رہتے ہیں۔

قومی کنونشن کے مناظر ٹیلی ویژن پر پیش کئے جاتے ہیں اور انہیں سارے ملک میں لاکھوں کروڑوں آدمی دیکھتے ہیں۔ اور جب صدارتی امیدوار نامزد کر دیئے جاتے ہیں تو ہم اپنے نقطہ عروج پر پہنچ جاتی ہے۔

چند ہفتوں کے اندر صدارتی امیدوار ملک کا دورہ شروع کر دیتے ہیں اور عوام کی حمایت حاصل کرنے کی فکر میں لگ جاتے ہیں۔ بڑی پارٹیوں کے بڑے لیڈر ملک کے گوشے گوشے میں تقریریں کرتے ہیں البتہ گنجان آبادی کے علاقوں اور ریاستوں میں زیادہ زور لگاتے ہیں۔ ۱۹۶۶ء میں صدارتی امیدواروں نے ٹیلی ویژن پر مذاکرے کئے تھے اور خیال ہے کہ آئندہ تمام انتخابات میں یہ سلسلہ جاری رہے گا۔

پورے ملک میں لاکھوں رضاکار کام کرتے ہیں اور ووٹروں کو پولنگ اسٹیشن تک لے جانے اور اپنے امیدواروں کے حق میں ووٹ دینے پر آمادہ کرتے ہیں۔ دونوں صدارتی امیدواروں کی

کامیابی کے امکانات بڑھانے کے لئے لاکھوں ڈالر پانی کی طرح بہا دیئے جاتے ہیں۔

انتخابی مہم کی اہمیت بہت زیادہ ہوتی ہے، عوام کو امیدواروں کے جانچنے پر کھنے کا کافی وقت ملتا ہے خاص کنڈیشن میں امیدواروں کی نامزدگی ہوتی ہے اور پھر وہ ملک بھر کا دورہ کرتے ہیں ان تمام باتوں کی وجہ سے امیدوار کی کامیابی میں اس کی شخصیت ہی فیصلہ کن عنصر بن جاتی ہے۔ اور اس کی ذاتی مقبولیت اور قوت اتنی بڑھ جاتی ہے کہ اس کی پارٹی کی حدوں کو پار کر جاتی ہے اور یہی سبب ہے کہ دوسری نشستوں پر پارٹی کی ناکامی کے باوجود وہ کامیاب ہو جاتا ہے۔ ملک میں بیشتر لوگوں کے نزدیک صدارتی امیدوار نہ صرف اپنی پارٹی کا نمائندہ ہوتا ہے بلکہ وہ قوم کا ترجمان بھی ہوتا ہے۔

امریکی سیاست

اور

سیاسی ادارے

بیسویں صدی کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ دنیا بھر میں اب مجلس قانون ساز کے مقابلے میں انتظامیہ کا وقار اور اختیار بڑھتا جا رہا ہے حکومت کو جو مسائل درپیش ہوتے ہیں ان میں امور خارجہ کا سلسلہ سب پر فوقیت رکھتا ہے۔ داخلی مسائل بھی پیچیدہ تر ہوتے جا رہے ہیں کیونکہ عوام کی سماجی اور اقتصادی بہبود کے لئے حکومت کی ذمہ داریاں بڑھ گئی ہیں۔ چنانچہ انتظامیہ کے سربراہ اپنے مابین کی مدد سے بنیادی پالیسی کا خاکہ مرتب کرتے ہیں اور تفصیلات بھی طے کرتے ہیں مجالس قانون ساز کا کام عام طور پر یہی رہ گیا ہے کہ وہ انتظامیہ کی تجویزوں کی توثیق کرتی رہیں۔

اس تبدیلی کا اثر امریکی اداروں پر بھی پڑا ہے لیکن اتنا نہیں جتنا دوسرے ملکوں کے اداروں پر — پالیسی کے معاملات میں کانگریس کی بالادستی اب بھی قائم ہے البتہ داخلی امور میں صدر کے اثرات بڑھ گئے ہیں لیکن اس معاملے میں بھی کانگریس کا اختیار مسلم

ہے۔ مثلاً تقریباً ساری کانگریس چین کی مخالفت ہے اس لئے چین سے تعلقات کے معاملے میں صدر خود کوئی پیش قدمی نہیں کر سکتا۔ دفا اور خارجی ضروریات کے لئے صدر جن رقوم کا مطالبہ کرتا ہے وہ عام طور پر منظور ہو جاتی ہیں لیکن منظوری دینے

والی کمیٹی بال تمام مطالبات کی چھان بین کرتی ہیں اور عام طور پر صدر کی مطالبہ برقوم میں کچھ نہ کچھ تخفیف ضرور کر دیتی ہیں۔
قانون سازی کے بعض معاملوں میں صدر سلسلہ جنجالی ضرور کر سکتا ہے لیکن انتظامیہ پر کانگریس کا کنٹرول کچھ زیادہ ہی ہو گیا ہے۔ کانگریس کی کمیٹیوں کے میمبروں کی بنا پر انتظامی حکام سے زیادہ ماہر ہوتے ہیں البتہ فنی معاملات میں وہ اتنا زیادہ دخل نہیں رکھتے۔ یہ کمیٹیاں انتظامیہ کو من مانی کرنے سے روکتی ہیں۔ اگر قانون کا تفسیر غلط رنگ میں ہو تو ایسی صورت میں اعلیٰ احکام بلکہ صدارتی کا بنیہ کے ممبروں کو بھی یہ دھرم کا انگارہ ہوتا ہے کہ ایوان اور سینٹ کے ممبر کسی بھی معاملہ کی چھان بین کر سکتے ہیں۔ اگر کانگریس میں اکثریت مخالفت پارٹی کے ممبروں کی ہو تو وقتاً فوقتاً اس قسم کی تحقیقات ہو سکتی ہیں اور صدر کے لئے پریشانی کا سبب بن سکتی ہیں لیکن ایوان میں صدر کی اپنی پارٹی کو اکثریت حاصل ہو تو بھی اس قسم کا اندیشہ لاحق رہتا ہے کیونکہ دستور کے تحت انتظامیہ اور مقننہ بالکل علیحدہ ہیں اور خود مختاری کا یہ احسان

عام طور پر پارٹی بندی پر غالب رہتا ہے۔

بعض دوسرے ملکوں کے مقابلے میں امریکی کانگریس کو ابھی تک حکومت کے اختیارات میں دوسرے اداروں سے زیادہ عمل و حاصل حاصل ہے کیونکہ بعض دستوری ترمیموں کی بدولت ان کے ممبران انتخاب کے دائرہ اثر سے باہر رہتے ہیں۔ ملک میں وفاقی نظام ہے اور انتخابات پر ریاستوں کا کنٹرول ہے جس کی وجہ سے کانگریسی جو کسٹیشن کے ممبروں کو اپنے علاقوں میں ایسی مضبوط سیاسی حیثیت حاصل رہتی ہے جو صدر کی اثرات سے بالاتر ہوتی ہے۔ شہروں اور صنعتی علاقوں میں پارٹی کی تنظیم کے سبب سیاسی اختیارات کی تقسیم میں کچھ عدم توازن ضرور رہتا ہے لیکن بنیادی اور عام انتخابات میں مقامی پارٹیوں کا اثر و رسوخ بھی بہت کم رہتا ہے اور امیدواروں کے انتخاب میں انھیں فیصلہ کن حیثیت حاصل نہیں ہوتی۔ کانگریس کے ممبروں کے لئے ضروری ہے کہ معلقہ ریاست یا ضلع کے باشندے ہوں اس لئے ایسے ممبر پارٹی کی ریاستی یا قومی تنظیم کی ہدایات کے محتاج نہیں ہوتے ان کی قوت کا سرچشمہ تو وہ اسی علاقے کے عوام ہوتے ہیں۔ اس لئے انتخابات میں حصہ لینے کی خواہش پارٹیوں کے ایمار پر اتنی نہیں ہوتی جتنی اپنی ذاتی خواہش پر۔۔۔۔۔

چونکہ انتظامیہ اور مجلس قانون ساز ایک دوسرے سے الگ اور خود مختار ہیں اور کانگریسی کے ممبر اپنے علاقوں میں انفرادی طور

پر ایک حیثیت رکھتے ہیں اس لئے پارٹیوں کی تنظیم بہت زیادہ مضبوط نہیں ہے۔ اس طرح پوری قوم کے بے شمار آدمیوں کی آواز سنی جاسکتی ہے۔ اگر پارٹی مضبوط اور مرکوز ہو تو ممکن ہے بعض علاقوں کے لوگ نظر انداز کر دیئے جائیں جب کسی پارٹی کو اکثریت کا یقین ہو جائے تو وہ اقلیت کو نظر انداز کر سکتی ہے۔ ابھی تو یہ ہوتا ہے کہ جب علاقائی مفادات کو خطرہ لاحق ہوتا ہے تو کانگریس کی اکثریتی پارٹی صرف اس بنا پر جیت جاتی ہے کہ بعض اقلیتی پارٹی کے کچھ ممبر بھی اس کا ساتھ دے دیتے ہیں تاہم یہ کہنا مناسب نہیں ہے کہ پارٹی کانگریس اثر اور اختیار ہوتا ہی نہیں بہت ہی کم ری پبلکن ایسے ہیں گے جو ہمیشہ ڈیموکریٹ امیدوار کو ووٹ دیتے ہیں۔ اسی طرح ڈیموکریٹک پارٹی گے بہت ہی کم لوگ ری پبلکن کے حق میں ووٹ ڈالتے ہیں۔ عام طور پر کانگریس کے ممبروں اور صدر کے انتخابات اور تمام اہم قومی معاملات میں لوگ اپنی ہی پارٹی کے لیڈروں کی حمایت کرتے ہیں۔ کانگریس کے زیادہ تر ممبر پارٹی لیڈروں ہی کو ووٹ دینا پسند کرتے ہیں لیکن بعض اوقات اپنے ضمیر کی آواز یا سیاسی مصلحتوں کی بنا پر ایسا نہیں کر پاتے۔

چونکہ امریکی سیاست میں بڑی وسعت اور کشادگی ہے اور کانگریس کے ممبروں اور ان کے حلقوں کے درمیان پارٹی کے بجائے ذاتی رشتہ ہوتا ہے اس لئے وہ اپنے علاقے کے لوگوں کے

مفاہات کا زیادہ خیال رکھتے ہیں۔ لیکن قانون سازی کے معاملات میں وہ محدود علاقوں کی نمائندگی نہیں کرتے۔ اور کانگریس کے ممبروں کا کام صرف قانون سازی ہی نہیں ہے بلکہ وہ شہریوں اور حکومت کے درمیان رابطے کا ذریعہ بھی ہوتے ہیں، چنانچہ ہر سال ہر ممبر کو مختلف حلقوں کی جانب سے ہزاروں درخواستیں اور اپیلیں موصول ہوتی ہیں اور یہ ممبر سیاسی وابستگی کا لحاظ رکھتے بغیر ان پر توجہ دیتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ منتخب ہونے کے بعد یہ ان کے فرائض میں داخل ہے اس طرح حکومت اور عوام میں ایک افسانی تعلق قائم رہتا ہے۔ ہر شہری یہ محسوس کرتا ہے کہ اپنے ممبروں اور سینٹروں کی معرفت وہ حکومت سے قریبی رابطہ قائم رکھے، بہ صورت دیگر حکومت اور عوام کے درمیان فاصلہ بڑھ جاتا اور افسانی رشتہ ٹوٹ جاتا ہے۔

کہا جاتا ہے کہ امریکہ کے سیاسی نظام کی وجہ سے بے عمل اور نااہل حکومت قائم ہوتی ہے صدر اور کانگریس کے پارٹی لیڈروں کی جانب سے جو تجاویز پیش کی جاتی ہیں ان پر بہت دیر میں عمل کیا جاتا ہے، بعض اوقات انھیں نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ صرف جنگ اور ایسے اہم وقت حکومت تیزی سے حرکت کرتی ہے لیکن ایسے معمول پر کانگریس عادی طور پر اپنے تمام اختیارات صدر کو سونپ دیتی ہے اور خود بری الذمہ ہو جاتی ہے، جب بحرانی دور گزر جاتا ہے تو حکومت کا کام پھر سے پرانے دھڑے پر چلنے لگتا ہے اور اس سبب

کاتدارک پارٹی لیڈروں کے بس سے یا ہر ہوتا ہے ۔
 یہ تجربہ یہ یقیناً درست ہے لیکن پھر تو دوسرے نکتوں میں ہی آتا
 ہوئی کہ عوام کو تقریباً ایک سو پچھتر برس سے یہی رنگ و صنگ پسند
 ہے ۔ امریکہ میں بیشتر لوگ یہ چاہتے ہیں کہ ان کی حکومت اور پارٹیوں
 کا نظام اس انداز پر قائم رہے کہ اقتدار و اختیار چند ہاتھوں میں
 مرکوز نہ ہوتے پائے ۔ ان کا خیال یہ ہے کہ اگر اس نظام کے سبب
 حکومت کی اہلیت اور کارگزاری پر کچھ بُرا اثر پڑتا ہے تو کوئی مضائقہ
 نہیں کیونکہ عوام اپنی آزادی کو برقرار رکھنے کی خاطر اتنا نقصان بخوشی
 برداشت کر لیتے ہیں ۔

CALL No.

{ ۳۲۲۵۷۳
ب ۲۲۲

ACC. No.

۵۴۱۰۷

AUTHOR

پیشانی میں: فاضل آء۔

TITLE

انگریزی زبانیات - ترجمہ امیر عبدالعزیز (دو جلدیں) -

MAULANA
AZAD
LIBRARY

URDU BOOKS

-:RULES:-

ALIGARH
MUSLIM
UNIVERSITY

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1/- per volume per day shall be charged for textbooks and 10 P. per vol. per day for general books kept over due.